

Клуб Русскоязычных Учёных
штата Массачусетс

ВТОРОЕ ДЫХАНИЕ

Сборник статей

Выпуск двадцать пятый

Бостон – 2011

Website Клуба русскоязычных учёных MCRSS
<http://www.russianscientist.org>

Copyright © 2011
by Massachusetts Club
of Russian-Speaking Scientists

All right reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form, or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without the prior written permission of MCRSS.

Library of Congress Control Number : 2011921800

Printed in the United States of America

Редколлегия

Марк Бокк
Майя Кремер
Иосиф Лахман
Аркадий Плоткин
Александр Сталбо – заместитель главного редактора
Ирина Тодер – главный редактор
Ефим Шмуклер
София Ястребнер

Редколлегия оставляет за собой право
редактировать и сокращать принятые к печати материалы
по согласованию с авторами.

Материалы в сборнике «Второе дыхание» не отражают единой точки зрения. Возможно, наши читатели согласятся не со всеми оценками. Но, представляя различные позиции наших авторов, мы сможем полнее информировать читателя, чем придерживаясь одного направления.

**Клуб Русскоязычных Учёных штата Массачусетс
благодарит спонсора Клуба
SUBURBAN HOME HEALTH CARE, INC.,
чья материальная поддержка
сделала возможным это издание.**

**Massachusetts Club of Russian-Speaking Scientists
expresses deep gratitude to Club's Sponsor
SUBURBAN HOME HEALTH CARE, INC.
whose financial support made possible this publication.**

Содержание	С.
НАВСТРЕЧУ ЗНАМЕНАТЕЛЬНЫМ СОБЫТИЯМ!	7
22 июня 1941 - 70 лет со дня начала ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	7
Октябрь Бурденко. Вышибальный марш.	8
Мирон Гурин. Так начиналась война.	9
Мирон Гурин. Забыть нельзя.	10
ПОЛИТОЛОГИЯ	11
Валентин Литвин. Почему распался Советский Союз.	12
ХИМИЯ.БИОЛОГИЯ.МЕДИЦИНА	22
Нина Пржиялговская. Сахар и подсластители.	23
Наталия Дубровинская. Функциональная специализация полушарий мозга.	31
Иосиф Рабкин. Предвидение инноваций в диагностике и лечении.	38
СТАТИСТИКА	43
Михаил Корсунский. Русскоязычные жители Америки.	44
СОЦИОЛОГИЯ. ПСИХОЛОГИЯ	49
Владимир Рамм. Об аксиомах и аксиоматике (без приложения к математике)	50
Ирина Чайковская. Писатель о писателях.	57
ФИЛОСОФИЯ	61
Наши дискуссии. Дуализм в науке и жизни.	62
Ирина Тодер. Что такое дуализм. Типы и категории философских систем. Классификация дуализма. Определение дуализма. Задачи дуалистического подхода	62
Адольф Филиппов. Дуализм в физических явлениях.	64
Нина Пржиялговская. О дуализме в химии.	66
Яков Басин. Материя и информация.	66
Борис Фукс. Дуализм правого и левого.	70
Валентин Литвин. Симметрия и асимметрия.	72
Ирина Тодер. Материя и разум. Дуализм в философии: материализм и идеализм.	72
Иосиф Вайсман. Дуализм материи.	75
Валерия Клебанова. Люди и животные.	76
Иосиф Лахман. Иудаизм и дуализм.	77
Алексей Брагин. Анализ смысла закона единства и борьбы противоположностей.	78
Ирина Тодер. Закон единства и борьбы противоположностей. Триада.	78
София Ястребнер. Разум и сердце.	79
Иосиф Гарт. Вера и разум.	80
Ирина Тодер. Вера и разум.	80
Владимир Рамм. О дуализме в социуме.	81
Ирина Тодер. Социализм и концлагерь в СССР.	87
Белла Гуревич. Война и мир.	88
Ефим Шмуклер. О дуализме с примерами из химии.	92
Заключение по дискуссии	96
Источники по материалам дискуссии	96
ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ	97
Майя Кремер. Ариадна Эфрон – дочь Марины Цветаевой.	98

ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ	106
София Пазина. Поэт Римма Казакова – наш современник.....	107
София Ястребнер. Война и любовь в произведениях Хемингуэя	114
В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ	121
Иосиф Гарт. О статье Якова Басина «Будет ли Третья мировая война».....	121
Яков Басин. Будет ли Третья мировая война.	121
Обсуждение статьи Якова Басина «Будет ли третья мировая война»	130
Анна Китайгородская. На повестке дня.	130
Марк Цалюк. Не могу согласиться.	130
Валентин Литвин. Третьей мировой войны не будет!	131
Владимир Рамм. Точка зрения: статья Якова Басина – ошибочная	132
Любовь Сталбо. Моё мнение.	134
Ирина Тодер. Мы живём в свободной стране.	134
Ефим Шмуклер. Шум оружия заглушает голос законов.	135
Лиля Шмутер. К дискуссии по статье Я. Басина.	137
О СБОРНИКАХ №№ 22, 23	138
Адольф Филиппов. О статье М. Корсунского и Р. Корсунской в сборнике № 22.....	138
Евгения Симхович. О статье Б.Фукса «Как происходила эволюция».....	139
Валентин Литвин. О статье И. Тодер «Наука: политика, религия, общество»	140
Наталия Дубровинская. О разделе «Химия, биология, медицина» в сборнике № 23	141
Борис Мериин. Некоторые общие замечания по сборникам №№ 22, 23	141
УЧЁНЫЕ ШУТЯТ	143
Иосиф Рабкин. Год учёного зайца.	144
Анекдоты (подборка Валентина Литвина)	145
Ад и Рай (притча).....	146
НАША ПАМЯТЬ	147
Октябрь Осипович Бурденко	148
Илья Юдович Магид	150
Краткие сведения об авторах	152
SUBURBAN HOME CARE, Inc.	157

НАВСТРЕЧУ ЗНАМЕНАТЕЛЬНЫМ СОБЫТИЯМ

**22 июня 1941 года –70 лет со дня начала
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

Вышибальный марш

Октябрь Бурденко

Гудит над бараками ветер, —
Для нас он ещё не умолк.
И нам всех дороже на свете
Запасный стрелковый наш полк.

Нас учат, и учат, и учат,
Нам всё здесь постигнуть дано!
Пропарывать брюхо у чучел
И резать спирали Бруно.

И сколько же длиться ученьям?..
Но прост командиров ответ:
— Не вечно стрелять по мишеням
И строем ходить на обед...

Нам было тогда по семнадцать —
Молоденький пылкий народ.
На плац приходили прощаться
Мы с каждой из маршевых рот.

Минуй нас, салют поминальный...
Всех двести на гулком плацу...
И марш вышибальный, прощальный
Нас медью хлестал по лицу.

1942

ТАК НАЧИНАЛАСЬ ВОЙНА...

Мирон Гурин

11:00, 22 июня 1941 года...

Только что закончился первый тайм футбольного матча нашей юношеской команды «Спартак» с юношеской командой лётчиков. 0:0. Неожиданно заговорили репродукторы:

– Внимание! Внимание! Говорит Москва. Работают все радиостанции Советского Союза... Слушайте экстренное сообщение Советского правительства.

– Внимание! Внимание! Сегодня в 4 часа утра Германское правительство вероломно нарушило договор с Советским Союзом о ненападении. Авиация Германии бомбила город Киев. Началась вероломная война ...

Так мы узнали о начале Великой Отечественной войны и сразу же всей командой отправились в городской военкомат.

А там – столпотворение, тысячи и тысячи людей. Мы никуда не сумели пробиться.

К нам вышел старшина:

– А вы куда?

Мы отвечали:

– Хотим на фронт.

Он спросил:

– А сколько вам лет?

Мы ответили:

– Уже по 17.

Он сказал:

– Идите все по домам. Будет 18 – вызовем.

Однако на следующий день нас всех собрали в школе и объявили, что мы все мобилизованы на строительство противотанкового рва. На сборы нам дали два часа.

Через 2 часа нас усадили в полуторку и повезли километров за 70 от города. Нас в машине было десятка три, а вообще собрали тысячи людей – и пожилых, и молодых; и мужчин, и женщин... Всем дали лопаты и рабочие места для строительства противотанкового рва.

С собой у нас ничего не было: ни еды, ни вещей... Спали прямо на земле.

На второй день приехали полевые кухни. Нас покормили пшённой кашей, на троих дали по буханке хлеба, а в котелки налили кипятка.

Мы копали противотанковый ров 6 дней. А утром седьмого дня к нам обратился раненный в руки лейтенант Тихоненко. Я навсегда запомнил его фамилию.

Он объявил, что надо как можно скорее свернуть все работы и ускоренными маршами вернуться в Ленинград. Мы были в 80 километрах к югу от города.

Он предупредил, что медлить нельзя: возможен воздушный налёт.* Уйти мы не успели. Нас усиленно бомбила немецкая авиация. Немецкие самолёты на бреющем полёте гонялись за отдельными людьми. Я получил тогда осколочное ранение в живот... Было немало раненых и убитых...

*- Прим. ред. – Воздушные налёты на Ленинград начались в ночь на 23 июня 1941.

ЗАБЫТЬ НЕЛЬЗЯ

Мирон Гурин

Забыть нельзя, представить невозможно
Дорог войны кровавый серпантин,
Глаза Отчизны, пульс её тревожный
И, наконец, поверженный Берлин.

Из Сталинграда виделась нам Шпрее,
Далёким был наш 45-й год,
А в сердце пламенел, в сознание реял
Могучий зов: «За Родину! Вперёд!»

Четыре года из минут бессчётных,
Тяжёлых нескончаемых минут.
Война с людьми свои сводила счёты,
Чинила правый и неправый суд.

Нет ни одной семьи, не потерявшей
Отца иль сына, мужа иль жену.
Могучий зов, нас на борьбу поднявший,
К победе вёл несчастную страну.

В боях погибли тридцать миллионов,
На страшном рубеже стояли мы...
Стучат, стучат колёса эшелонов,
В майданеки спешат, в освенцимы.

Внесли мы в Бранденбургские ворота
Истории великий поворот.
...Последний бой... Порыв родной пехоты.
Через убитых шли. За Родину, вперёд!

Конец войне! И славит нас Победа.
Но изверг вновь страну подмял.
Вновь страх доносов, муки, беды.
Усатый деспот правит бал.

Мы видели: судьба сломалась,
Осталась боль святых утрат.
И чувство гордое осталось:
Ты фронтовик, ты ветеран, солдат.

Ты был всегда с собою честен,
Со смертью в прятки не играл,
Прошёл войну достойно, с честью,
И жизнь свою не проиграл.

Ты миру подарил Великий День Победы,
В нём отразился зов судьбы,
Неизгладимый очерк следа
Мучений, мужества, борьбы.

ПОЛИТОЛОГИЯ

ПОЧЕМУ РАСПАЛСЯ СОВЕТСКИЙ СОЮЗ

Валентин Литвин

*«... Пусть завоеватель заглянет в прошлое,
где империи возникали и исчезали,
и он увидит своё будущее...»*

*Марк Аврелий, римский император,
161-180, трактат «К самому себе».*

Аннотация

Распад СССР был обусловлен экономическими, политическими и идеологическими причинами.

8 декабря 1991 года в Вискулях, в Беловежской Пуще, Президент РСФСР Борис Ельцин, Президент Украины Леонид Кравчук и Председатель Верховного Совета Белоруссии Станислав Шушкевич подписали соглашение о ликвидации СССР. В соглашении сказано: «Союз ССР прекращает своё существование как субъект международного права и геополитической реальности».

Почему распался «союз нерушимый республик свободных»? Какие факторы, внешние и внутренние, обусловили это событие? Выделяю три фактора: экономика, политика и идеология.

Экономика

*«...Врождённый порок капитализма – неравенство в благосостоянии.
Врождённый порок социализма – неравенство в нищете...»*

Уинстон Черчилль.

История знает немало империй, которые возникали, достигали расцвета и распадались. Основанная халифом Османом I в 14 веке Оттоманская империя к середине 19 века установила своё господство в Юго-Восточной Европе, Северной Америке, Западной Азии, Африке – конгломерат территорий и народов разных национальностей, языков и верований. После Первой мировой войны империя распалась, исчезла с политической карты мира.

Наполеон в 1804 году объявил себя императором, создал империю силой оружия и хитрой дипломатией. В 1805 году поставил королём Италии своего брата, в 1808 году – королём Испании другого брата. Чем это кончилось в 1812 году, мы знаем.

Великобританию называли «страной незаходящего солнца», «владычицей морей». С 1900 года её колониальная империя раскинулась на все пять континентов. Рухнула с распадом системы колониализма после Второй мировой войны.

Советская империя – Союз Советских Социалистических Республик – отличалась от всех империй, которые знала история. Она была задумана и возникла как грандиозный эксперимент по созданию новой общественно-экономической формации – коммунистического общества.

Эксперимент осуществлялся на научной основе – на учении марксизма-ленинизма и обещал «светлое будущее для всего человечества».

Из трех факторов – экономика, политика, идеология – на первое место я ставлю **экономику**, так как развитие производительных сил – первое и главное условие развития государства и общества.

Задуманная экономическая модель была простой и идеальной: Госплан спускает плановые задания, Госнаб выделяет производственные ресурсы – гармоничное развитие экономики, свободной от стихии капиталистического рынка.

Сбои, а затем и хроническая стагнация стали очевидными уже в 70-е годы. Слово «стагнация» происходит от латинского *stagnare* – «неподвижность». От этого же корня – *stagnum* – «стоячая вода».

Задания восьмой пятилетки (1966-1970) и девятой пятилетки (1971-1975) остались на бумаге. Госплан сообщал о «дальнейших достижениях народного хозяйства». Партия призывала: «Пятилетку – в четыре года». А лозунги «догнать и перегнать» стали темами для анекдотов.

Вот показатели стагнации, %% – падение роста валового национального продукта (ВНП) с 1960 по 1985 год:

1960–1965: 4,4%; 1965–1970: 4,1%; 1970–1975: 3,2%; 1975–1980: 1%; 1980–1985: 0,6%.

К 1986 году экономический рост в СССР почти полностью прекратился.

Кризис недопроизводства стал повседневностью экономической жизни страны. Советская экономика была построена так, что ни у кого не было особых стимулов для повышения производительности труда. Больше половины предприятий были убыточными.

Советская плановая экономика нигде не показала с такой очевидностью свою несостоятельность, как в сельском хозяйстве. Полуфеодальная колхозная система была не в состоянии обеспечить производство необходимого количества продовольствия. С 60 - 70-х годов Советский Союз превратился в крупнейшего мирового импортера продовольствия, вынужден был закупать в США десятки миллионов тонн пшеницы и кукурузы.

Ещё в сталинские времена с критикой социалистической системы хозяйствования осмелился выступить Николай Бухарин, один из самых эрудированных представителей коммунистической партии после её прихода к власти.

Положение Бухарина в сталинском окружении было особым: единственный, кто был со Сталиным на «ты», Сталина называл Кобой, Сталин его – Николашей или любовно Бухарчиком. Но истина для Бухарина была дороже. Он отстаивает идею многоукладной экономики, призывает продолжать и расширять НЭП. Он выступил против насильственной коллективизации, против физического устранения кулаков, наоборот, за постепенное уравнивание с ними (с кулаками) середняков и бедняков. Обращаясь к крестьянам, он писал: «Обогащайтесь, накапливайте, развивайте своё хозяйство. Социализм бедняков – это фальшивый социализм».

Чем кончился показательный процесс над «троцкистско-бухаринским блоком», мы знаем: 15 марта 1938 года по приказу Сталина «Бухарчик» был расстрелян.

Огромная доля капиталовложений шла в СССР на оборону. Но даже в таких областях, где СССР имел приоритет или паритет – вооружение, ядерная технология, космос, – он его утратил. Увеличивался разрыв в новых видах вооружений и военного оборудования. Решение Рейгана в 1983 году о развертывании противоракетной обороны (ПРО) застало советских руководителей врасплох. СССР проигрывал гонку вооружений.

Стагнация стала хроническим явлением всего социалистического лагеря. Просоветские лидеры проводили реформы...

В 1952-1958 годах югославский лидер Тито отменил плановые задания предприятиям, дал им большую самостоятельность в планировании производства и оплате труда, распустил колхозы, отдал землю частным землевладельцам.

В 1965 году лидер Румынии Чаушеску стал Генсеком, и Румыния вышла из СЭВ'а.

В 1960-1968 годах польское руководство объявило свободное ценообразование, прибыль как главный критерий работы предприятий и участие рабочих в распределении прибыли (коллективизацию Польша не проводила). Аналогичные реформы проводили Венгрия, Болгария, Чехословакия. Но это были полумеры. И Россия, и её сателлиты были изолированы от мировой торговли. Их товары не отвечали техническим условиям, имели низкое качество и не были востребованы на Западе. Страны мирового социалистического сообщества вынужденно торговали только между собой.

С самого начала и во все годы советской власти административно-командная социалистическая экономика была неработоспособной.

Советская модель плановой экономики не работала, потому что исходила не из объективных экономических показателей, а из плановых. Главным критерием оценки деятельности предприятий было выполнение пресловутого плана по валу. Модернизация устаревшего оборудования, переход

на новую технологию и, вообще, любое нововведение были невозможны, так как во главу угла ставилось выполнение плана. Весь плановый процесс выглядел как непрерывная череда вынужденных решений по ликвидации острых дефицитов, которые возникали быстрее, чем плановики могли с ними справиться.

В капиталистическую экономику встроен механизм саморегулирования. Адам Смит называл это «невидимой рукой». В кризисных условиях, как, например, теперешний спад, на помощь приходит государственное регулирование.

В СССР нерешённые проблемы накапливались, пока под тяжестью критической массы Система не оказалась на грани банкротства.

Брежневское окружение понимало, что рыночная свобода в экономике неминуемо обернулась бы угрозой их власти. Но надо было спасать Систему. Необходимы были реформы.

В СССР не было демократической системы смены власти. Брежнев, Андропов, Черненко оставили свои посты, когда покинули этот мир (Хрущёва «сняли»). Партийная верхушка была в преклонном возрасте и ожидала своего места у Крёмлевской стены.

Горбачёв стал Генсеком, когда ему шёл 55-й год, – единственный советский лидер, который родился после Октябрьской революции. Он быстро прошёл по ступеням партийной номенклатуры: секретарь Ставропольского крайкома, Председатель Президиума Верховного Совета, член Политбюро, Генеральный Секретарь.

Преданный делу партии, опытный партийный аппаратчик – в Политбюро не сомневались: доверие оправдает!

В апреле 1986 года Горбачёв посетил город Тольятти. В выступлении на автозаводе он впервые употребил слово «перестройка». Обещал «широкие реформы», «всестороннее обновление общества». **По сути, никакой радикальной перестройки не было.**

Предприятиям было разрешено самостоятельно определять производственные планы, устанавливать прямые связи и расчёты с поставщиками. И это – при сохранении Госплана, Госснаба, министерств, главков – отжившей бюрократической иерархии.

Нельзя внедрять новое в прокрустово ложе старой неработоспособной системы.

Социалистическое сельское хозяйство было «ахиллесовой пятой» плановой экономики во все годы советской власти. Но решение лежало на поверхности. Четыре процента сельскохозяйственной земли приусадебных участков давали 25 процентов продукции. Дайте колхозникам достаточно земли, увеличьте закупочные цены, и проблема будет решена! К таким радикальным переменам Горбачёв не был готов. Дефицит потребительских товаров обострился до предела. Создалась ситуация «пустых полок».

Децентрализовать экономику, заменить плановые цены реальными, создать материальные стимулы для рабочих, закрыть убыточные предприятия, освободить колхозы от обязательных поставок – всё это рассматривалось как покушение на привилегии и власть окопавшейся партийной бюрократии.

От народа требовали жертв: индустриализация, коллективизация, пятилетки, займы, но это никогда не материализовалось в повышении жизненного уровня населения.

Постепенное, но неуклонное снижение темпов развития производства – объективный закон плановой социалистической экономики.

Перестройка была очередным экспериментом коммунистов над страной. Провал этого Горбачёвского коммунистического эксперимента лишь ускорил крах всей советской системы.

Окончательный приговор старому строю вынес Егор Гайдар.

Имя Гайдара в России забыли или постарались забыть, вспомнили в связи с его безвременной кончиной в октябре 2009 года.

Начало политической карьеры Гайдара пришлось на полное банкротство власти, медлившей с экономическими преобразованиями до момента полной катастрофы пришедшего в негодность хозяйственного комплекса. Решение пришлось принимать буквально в авральном порядке.

В 1992 году Гайдар объявил право на частную собственность и рыночные отношения, осуществил либерализацию цен, начал процесс приватизации и преобразования колхозов в фермерские хозяйства. Свободное ценообразование запустило рыночный механизм.

«Шоковая терапия» дорого обошлась населению – как тогда говорили, «люди легли спать при социализме, а проснулись при капитализме». Инфляция достигла астрономического уровня – изобилие при недоступных ценах. Тысячи престарелых и неприспособленных стали жертвами нового строя.

Реформаторы редко доживают до результатов своих реформ. Созданная усилиями Гайдара рыночная экономика смела его и его правительство.

Политика

*«... Неограниченная власть рождает деспота...»
Томас Олдрич, американский писатель и поэт.*

*«... Сталин расширил свою власть над всеми,
кроме самого себя...»*

Уинстон Черчилль.

Октябрьская революция обещала новое видение мира. Идея коммунистического общества вселяла надежду в разбуженные революцией массы.

Либеральный Запад пришёл в экстаз. Коммунистические партии стали влиятельной политической силой. В их рядах – Теодор Драйзер, Говард Фаст, Анри Барбюс, сотни интеллектуалов.

Джон Рид, революционер-коммунист, отправился в Советский Союз по следам октябрьских событий, написал свою знаменитую книгу «Десять дней, которые потрясли мир» – апофеоз революции (Джон Рид умер в Москве от тифа и по указанию Ленина был похоронен у Крёмлевской стены).

Комитет по сбору средств в помощь революции возглавил Марк Твен.

В марте 1920 года пятьдесят тысяч представителей американского Бунда, социал-демократов, объединённых еврейских профсоюзов и других левых организаций собрались в украшенном красными флагами Мэдисон Сквер Гарден в Нью-Йорке, чтобы приветствовать «новую эру» в России.

По меткому выражению Александра Гранта («Форвертс», 4-10 июня 2004 года), «Западные учёные высочайшего полета мысли норовили сориентировать эту мысль на лучезарный маяк Кремля».

И евреи приветствовали «новую эру»: народ скинул гнёт царского самодержавия, черты оседлости больше нет, в высших эшелонах власти – евреи. Особенно вдохновлял их Троцкий-Бронштейн – командир революционных армий.

Эйфория быстро испарилась, как только обнажилась истинная сущность нового строя.

Советский пропагандистский лозунг – «Сталин – это Ленин сегодня» – правильно указывает на преемственность ленинизма и сталинизма. За пять-шесть активных лет до своей смерти **Ленин заложил основы нового строя, продолжением и развитием которого стал сталинизм:** однопартийная система; абсолютная власть партии; партийный контроль национализированной экономики и общества сверху донизу; тоталитарная идеология марксизма-ленинизма; расправа с врагами революции; аппарат подавления – ЧК, из которого вышли сталинские поколения чекистов в ГПУ, НКВД, МГБ, КГБ, а ещё – вождизм, культ личности.

В годы гражданской войны Ленин был одним из главных организаторов политики красного террора, проводившейся большевиками непосредственно по его указаниям. Данные ленинские указания предписывали организовывать расстрелы, изолировать неблагонадёжных в концентрационных лагерях и проводить прочие чрезвычайные меры. По окончании гражданской войны в 1922 году Ленин заявляет о невозможности прекращения террора, предлагает его

законодательное урегулирование. Оправдывая массовые репрессии, Ленин писал: «Не существует общечеловеческой морали. Мораль пролетариата: нравственно то, что отвечает интересам пролетариата».

Ленин породил Сталина.

С 1917-го до 1929-го года социальная структура СССР не изменилась: «диктатура пролетариата», как тогда провозглашали, в крестьянской стране.

Коренные изменения произошли, когда был взят курс на индустриализацию. Первая пятилетка (с 1 августа 1928 года до 31 декабря 1932 года) поставила цель: развивать, а правильнее сказать, создать тяжёлую промышленность. В первые послереволюционные пятилетки в строй вступили 15 тысяч промышленных предприятий, в том числе такие гиганты, как ДнепроГЭС, Уралмаш, Магнитогорский металлургический комбинат и многие другие. Индустриализация потребовала предельной, непосильной для страны мобилизации всех материальных и людских ресурсов.

Примитивная строительная техника требовала огромных затрат мускульной силы. На строительстве Беломорско-Балтийского канала имени Сталина работали заключённые, от 100 до 120 тысяч человек. По мере «отсева» поставляли новых. За три года строительства канала погибли 11 тысяч человек (а канал оказался бесполезным). Строительство БАМа, начатое в 1933 году, было передано в ведение ОГПУ, строили заключённые Амурлага, Байкаллага и других исправительно-трудовых колоний.

Начиная с декабря 1929 года, деревня стала жертвой насильственной коллективизации. Преобладала аграрная экономика, поэтому коллективизация стала трагедией для всей страны.

Военизированные части ОГПУ, в ряде районов армейские подразделения, а ещё 100 тысяч преданных делу партии рабочих, вроде путиловца Семёна Давыдова из «Поднятой целины» Шолохова, были брошены загонять крестьян в колхозы. В результате раскулачивания пять миллионов семей, а всего 12 миллионов человек были расстреляны или сосланы в Сибирь.

Уже в эти годы возникли серьёзные организационные неувязки, бесхозяйственность, расточительность.

Низкое качество наспех построенных предприятий списывали на вредителей. В 1928 году – первый показательный процесс – «Шахтинское дело», официально: «Дело об экономической контрреволюции в Донбассе». Одиннадцать инженеров были приговорены к расстрелу, 42 человека сосланы в ГУЛАГ.

В 1930 году – «Дело промпартии». Обвиняемыми в основном являлись представители так называемой «буржуазной интеллигенции», которым вменялся саботаж индустриализации.

Последовали массовые аресты «враждебно настроенных к советской власти инженерно-технических работников» в Москве, Кемерово и в других городах.

Сталинские массовые репрессии, начавшиеся в конце 20-х годов и продолжавшиеся до 50-х годов, – это был кровавый геноцид, который не пощадил никого. Жертвами репрессий стали все слои населения, партийный актив, командный состав Красной армии, которая была обезглавлена накануне войны, СМЕРШ во время войны, расправа с «изменниками родины» – военнопленными, депортация целых народов.

Осуществлялась целенаправленная кампания по искоренению еврейской культуры, были расстреляны общественные деятели, писатели и другие выдающиеся представители еврейского народа.

Коммунистическая партия, объявив себя правящей, никогда не ставила вопроса о своей легитимности. Если бы такой вопрос был поставлен, это был бы для неё смертный приговор. Вольно или невольно соучастниками репрессий были все высшие представители КПСС и СССР.

Став в 1967 году Председателем Комитета Государственной Безопасности, Андропов реорганизовал своё ведомство по основным направлениям работы: Первое Главное управление засылает «своих людей» в профсоюзные и другие общественные организации; Второе управление – «работа» среди студентов; Третье управление – слежка за иностранцами и т.д. Всего 15 управлений – система, обеспечивающая слежку и контроль всех и вся. На страже порядка стояли КГБ, армия, всеобъемлющая сеть осведомителей. Но исторические источники, ранее скрытые в недрах государственных архивов, позволяют нам узнать об уникальном явлении в тоталитарной стране – массовых выступлениях против советской власти:

– в 1957 году в Подольске, Московской области, работники милиции убили задержанного шофёра. На улицы вышли три тысячи горожан. Милиция не объясняла и не оправдывалась – открыла огонь по демонстрантам;

– в 1962 году в Новочеркасске объявили забастовку рабочие паровозостроительного завода. В поддержку рабочих прекратил работу весь город. В город вошёл Спецназ: 23 убитых, 70 раненых, 7 – к расстрелу, 125 – в Сибирь.

– в 1967 году в Краснодаре избили военнослужащего при задержании его патрулём. На демонстрацию против произвола армии вышли 1300 человек.

Таких примеров много. В секретных досье КГБ – это «мятежники» или «хулиганы». Но это не были мятежники и хулиганы. Это были лояльные советские граждане. В Новочеркасске рабочие вышли на улицы с портретами Ленина. Советская власть стреляла в рабочих.

Насилие и террор стали основными инструментами управления государством.

Социалистическим системам присущи жестокий деспотизм, расстрелы, полное отсутствие свободы мысли, свободы совести, свободы слова, убеждений, печати.

Мощный, самый авторитетный голос против репрессий, произвола властей, сталинизма пришёл из Горького. Ссылный Сахаров призывал «гуманизировать общество». Он говорил: «Очень важно довести до конца критику сталинизма, поскольку без его осуждения и отказа от сталинских методов невозможно развитие демократии». И ещё: «Мой идеал – открытое гуманистическое общество с безусловным соблюдением основных гражданских и политических прав человека».

В 1986 году Горбачёв позвонил в Горький: «Возвращайтесь и приступайте к своей патриотической деятельности». Сахаров приступил к «своей патриотической деятельности» – предложил Горбачёву проект новой Конституции, который не был принят. **Горбачёв объявил «гласность».**

Что же произошло? Десятилетиями «народ безмолвствовал», «говорить» было опасно. И вот директива ЦК: «Говорите!» Стоило лишь немного приподнять пресс, как на поверхность вылилось недовольство, накопившееся за долгие годы. Партия утратила контроль над средствами массовой информации, над общественным мнением.

Предвидел ли «опытный партийный аппаратчик», куда приведет страну объявленная им гласность? Что, собственно, Горбачёв имел в виду, когда объявил: «Нужна новая политическая культура»? Под угрозой оказалась основа основ существующего строя. Отвергнуть ленинизм означало поставить под вопрос весь опыт Советского Союза после 1917 года, саму идею строительства социализма.

Горбачёв обещал социализм «с человеческим лицом», социализм «ленинского типа». Как у Маяковского: «Я себя под Лениным чищу, чтобы плыть в революцию дальше».

Убеждённый ленинец, Горбачёв пожертвовал Сталиным, который «искажил заветы Ленина», и сохранил нам Ильича. Ленин остался бессмертным Лениным, почтить память которого люди стоят в очереди в Мавзолей.

Историческая роль Горбачёва неоднозначна.

Горбачёв-демократ своей гласностью открыл далеко идущий процесс демократических преобразований в мире. «Горби, - говорят на Западе, - выбил первый камень из Берлинской стены» (в 1990 году – Нобелевская премия мира).

Горбачёв-коммунист остался верен «делу партии», до последнего дня пытался остановить предопределённый историей финал. **Горбачёвская перестройка подорвала фундамент СССР. Гласность ускорила распад СССР.**

Идеология

«...Советский Союз – империя зла, коммунизм – воплощение зла в современном мире...»

Рональд Рейган

После Второй Мировой войны над миром опустился «железный занавес». В сфере советского влияния в разные годы оказались Албания, Болгария, Чехословакия, Венгрия, ГДР, Польша, Румыния, Югославия, Северная Корея, Монголия, Северный Вьетнам, Куба.

1 октября 1949 года была провозглашена Китайская Народная Республика.

В разное время в орбиту советского влияния вошли страны «третьего мира», освободившиеся от колониального гнёта: Ангола, Мозамбик, Мадагаскар, Конго, Бенин, Эфиопия, Афганистан.

В 1848 году кабинетный учёный, немецкий крещёный еврей, опубликовал «Манифест коммунистической партии»: «Призрак бродит по Европе, призрак коммунизма». Ещё в бытность нашего поколения более одного миллиарда человек (не считая Китая) стали подневольными жертвами навязанной им марксистско-ленинской идеологии.

Империи распадаются, потому что они «безразмерные». Империализм имеет тенденцию к безграничной экспансии, но перенапряжённые ресурсы лишают метрополию возможности подавить центробежные силы, стремление народов к самоопределению.

Советское руководство тратило огромные средства на помощь «дружественным» режимам во всём мире. Но средств не хватало, и связи ослабевали. Африканские страны быстро сбросили советских ставленников, выдворили советские войска. Соединённые Штаты с помощью талибов изгнали советские войска из Афганистана. Сейчас талибы обратили оружие против США и их союзников по НАТО.

Страны Восточной и Центральной Европы оказались под игом Москвы.

Когда в 1919 году в Москве состоялся Первый съезд Коминтерна, это был съезд преданных идеям коммунизма революционеров, закалённых в классовой борьбе, ссылках и тюрьмах. Главными ораторами были Троцкий и Зиновьев. Но пришёл сталинизм, и Коминтерн, под контролем секретной службы, стал школой большевизма, где готовили кадры для зарубежных компартий. Руководитель Коминтерна Георгий Димитров – Генеральный секретарь Компартии Болгарии, агент НКВД Болислав Берут – в Польше, Клемент Готвальд – лидер Компартии Чехословакии, Матиас Ракоши – в Венгрии, Вальтер Ульбрихт – в ГДР.

Широко раскинувшийся за пределами СССР «лагерь мира и социализма» отличался от империй, о которых я говорил вначале. Империи завоёвывали территории, но сохранялись этнокультурные различия поработощённых народов.

Советский империализм исходил из двух принципов: **доминирования и подчинения, что ассоциируется с деспотизмом.**

Общее направление состояло в так называемом «демократическом централизме», записанном в уставе КПСС, иными словами, в полном подчинении стран-сателлитов диктату Москвы.

Насильственно внедрялась идеология марксизма-ленинизма, не считаясь с историческими особенностями, культурой и традициями этих стран.

Политическое учение, если оно не развивается в соответствии с требованиями времени, превращается в мертвую догму. А что было с марксизмом-ленинизмом? Партбюрократы со слепым догматизмом охраняли неприкосновенность Догмы. «Ревизионизм» карался высшей мерой – исключением из партии, а то и хуже.

Атеизм как отрицающее религию мировоззрение не был формально провозглашён, однако активно проводился в жизнь партийными и государственными органами. Происходили массовые аресты духовенства, органами государственной власти подавлялась всякая организованная религиозная жизнь.

15 мая 1932 года Декретом Правительства за подписью Сталина должны были быть закрыты все культовые учреждения на территории страны. Послабления начались в годы войны и в послевоенные годы в Польше и Прибалтике при условии: никакой политической оппозиции

существующему режиму. Атеизм вытекал из материалистической философии марксизма, но был неприемлем для миллионов людей на Западе. С этим приходилось считаться.

Русская православная церковь во все века была лояльна государственному строю. Её кредо: «православие, самодержавие, народность». В годы советской власти она получила статус легальной религии, так как сохраняла видимость признания коммунистического режима.

Проводилась насильственная русификация. Издаваемые в Москве «стабильные» учебники включали обществоведение, основы научного атеизма, Конституцию СССР, историю Партии – мощный комплекс, направленный на формирование нового советского человека – *homo soveticus*. В среднеазиатских республиках национальное письмо заменили кириллицей, чтобы отлучить молодёжь от дореволюционной культуры и литературы.

Напряжение нарастало. Там, где протест выливался наружу, его подавляли силой оружия.

Первый удар по международному коммунистическому движению нанесла советская интервенция против Венгерской революции и «Пражской весны». Об этих событиях мы знаем. Напомню лишь отдельные факты.

В 1956 году Имре Надь возглавил венгерское правительство. Когда студенты вышли на улицы и снесли памятник Сталину, он не стал бороться с восставшими, а возглавил студенческое движение. Выдворил советские войска, распустил органы безопасности, заявил, что Венгрия выходит из Варшавского Договора.

Десятки тысяч венгров, вышедших на баррикады, встретили 32 тысячи советских солдат и 2000 танков, орудий и минометов. Восстание, ставшее всенародным, потопили в крови. За «государственную измену» Имре Надя повесили. В цивилизованных странах – расстреливают, но это был особый случай: чтобы другим было неповадно!

И ещё один факт: за содействие в подавлении «мятежа» маршал Жуков получил четвёртую звезду Героя Советского Союза.

После кровавых событий в Венгрии Пальмиро Тольятти, Генеральный секретарь итальянской коммунистической партии, одной из самых влиятельных в Европе, осудил «демократический централизм» в уставе КПСС, призвал международное коммунистическое движение к «полицентризму» – фактически призвал обособиться от Москвы. После венгерской кампании компартия Венгрии потеряла половину своих членов, французская, португальская и компартия Великобритании – треть. Французский коммунист, философ, писатель и драматург Альбер Камю вышел из компартии и опубликовал открытое письмо «Венгерская кровь». Другой известный философ и писатель, Жан-Поль Сартр, опубликовал во французской газете «Юманите» статью «Призрак Сталина». (Оба писателя, и Жан-Поль Сартр, и Альбер Камю, были Нобелевскими лауреатами по литературе).

В Чехословакии в 1968 году было иначе. Коммунистическая партия Чехословакии утвердила «Программу действий»: экономическая децентрализация и «идейный плюрализм»: свобода слова, отмена цензуры, свобода передвижения – свободный выезд за границу.

Из опыта Венгрии каждая сторона извлекла свой урок: лидер страны Дубчек призвал граждан не выходить на улицы («каждый занимается своим делом»); Москва, чтобы избежать международного осуждения, выдвинула «Доктрину Брежнева»: в Прагу вошли не советские танки, а силы Варшавского Договора – СССР, ГДР, Болгарии, Польши и Венгрии. Румыния и Албания от пражской кампании отказались и вышли из Варшавского Договора.

Александра Дубчека увезли в Москву, но, учитывая его международную популярность, вернули на родину, исключили из партии и назначили лесничим в глухом углу Словакии. На трон возвели Густава Гусака.

С распадом Советского Союза Чехословакия миролюбиво разделилась на Чехию и Словакию. Президентом Чешской Республики стал Вацлав Гавел. Дубчек возглавил правительство.

События 1968 года привели к ещё более глубокому кризису в международном коммунистическом движении. В Европе сформировалось новое движение – «еврокоммунизм» – полное отделение европейских коммунистических партий от Москвы.

Последний – предсмертный – удар по просоветским режимам нанесла «Солидарность». Всё началось, казалось бы, с малого: никому тогда не известный Лех Валенса, электрик на судостроительных верфях в Гданьске, в 1980 году создал независимый профсоюз с правом на самоопределение и забастовки. Над Польшей нависла угроза советской интервенции. Но пришла помощь: на стороне «Солидарности», которая переросла во всенародное движение, выступила католическая церковь и соотечественник Валенсы Папа Римский Иоанн Павел II. Генерал Войцех Ярузельский объявил «Солидарность» вне закона, но было поздно. На выборах 1989 года победила «Солидарность», и Лех Валенса, лауреат Нобелевской премии мира, стал Президентом.

И вот наступил период, который называют «Революции 1989 года». В столицах ряда советских республик были свергнуты просоветские режимы. В ноябре 1988 года объявила независимость Эстония, в мае 1989 года – Литва и Латвия, в 1990 году – Белоруссия. Во главе оппозиции на Украине стал Народный Рух. В августе 1991 года Украина объявила независимость.

Процесс стал необратимым.

Интересно отметить, что США не хотели дезинтеграции СССР. Джон Мэтлок, который в те годы был послом США в СССР, советовал Горбачёву создать Федерацию (независимость предоставить только Литве, Латвии и Эстонии). США опасались, что во главе независимых государств станут секретари ЦК КП республик. Отчасти так и получилось. Президент Воронин в Молдове, Кучма – на Украине, Шеварднадзе – в Грузии, Назарбаев – в Казахстане ещё долго проводили пророссийскую политику.

Испокон веков империи стремились умножать свои владения. Россия – не исключение, с той лишь разницей, что многие страны завоёвывали дальние земли, а Россия присоединяла земли, лежащие непосредственно за её границами. **Народности, которые были в СССР, не составляли нации**, и поэтому распад СССР был «вельветовой революцией»: одним росчерком пера административные границы стали государственными, империя распалась «по швам» – на пятнадцать национальных государств.

И вот финал: 8 декабря 1991 года СССР перестал быть «субъектом геополитической реальности». 25 декабря Горбачёв ушёл с должности Генсека, должность была упразднена. 27 декабря в его кабинете поселился Борис Ельцин как Президент нового государства – Российской Федерации.

Советская империя – Союз Советских Социалистических Республик, – как было сказано выше, была задумана как грандиозный эксперимент по созданию новой общественно-экономической формации – коммунистического общества, который осуществлялся «на научной основе» – на основе марксизма-ленинизма. Эксперимент не состоялся – это была утопия. Понятие «утопия» стало нарицательным со времени опубликования английским писателем и философом Томасом Мором в 1516 году трактата под таким названием. В трактате – лучезарная жизнь, полное равенство, справедливость и изобилие. «*Oi*» по-гречески – отрицание, «*topos*» – место. Утопия – это то, что не имеет места, несбыточное.

Принципы построения социализма Ленин заимствовал из работы Энгельса «Развитие социализма от утопии к науке», опубликованной в 1880 году. Основные постулаты построения социалистического общества по Энгельсу: упразднение частной собственности как источника социального неравенства и её замена собственностью социалистической, коммунистической, и абсолютная роль государства в утверждении основ разумного общественного строя.

В предисловии ко второму русскому изданию «Манифеста Коммунистической партии», которое вышло в 1882 году, Маркс и Энгельс высказали мысль об исключительных условиях развития России и представили дело таким образом, что эта страна является авангардом революционного движения в Европе. В эту мысль раз и навсегда фанатически уверовал Ленин.

По сути, нет принципиальной разницы между утопически-социалистическими системами, берущими своё начало в глубокой древности, между идеями Томаса Мора, социалистов-утопистов 16-17 веков и социалистической идеологией марксизма-ленинизма. **Всем им присущ утопизм,**

основанный на категорическом отрицании частной собственности и на абсолютизации государства.

Отсутствие частной собственности и абсолютная роль государства – это базис несвободы, подавление человека, и в этом – корень антигуманизма и тоталитаризма, присущих социалистическим системам.

В социалистической доктрине личность – это песчинка, подчинённая во всём коллективу, власти. Не остаётся места для инициативы личности, для творческого мышления, свободы выбора, стимула человека к труду – всего того, что заложено в самой природе человека и является самым существенным для экономического и социального прогресса.

В 1997 году во Франции была опубликована «Чёрная книга коммунизма»: архивные материалы, документы, тысячи свидетельств очевидцев, как писала пресса, – «Энциклопедия преступлений коммунизма».

Авторы «Чёрной книги» пишут: «Террор всегда был одним из ингредиентов коммунизма... Зверства коммунизма и зверства нацизма сопоставимы с той лишь разницей, что коммунизм родился раньше, длился дольше и был более кровавым. За привлекательной утопией – преступления против человечества».

Коммунизм дорого обошёлся человечеству – сто миллионов прямых жертв, мужчин, женщин и детей, больше, чем в любом другом движении в истории человечества.

В 1999 году «Чёрная книга коммунизма» была издана в России. Предисловие написал Николай Александрович Яковлев, член Политбюро, в годы Горбачёвской гласности исключённый из партии за то, что призывал к роспуску КПСС. Яковлев пишет: «Это своего рода исследование раковой опухоли большевизма, которая беспощадно уничтожала поколение за поколением во всём мире и, прежде всего, в России. Книгу создали зарубежные историки, жаль, что не российские».

Так закончилась эпоха утраченных иллюзий, обманутых надежд, насилия над свободой человека и над историей.

Источники

1. Paul Kennedy. The Rise and Fall of the Great Powers –Random House, New York, 1987, 877pp.
2. Zbigniew Brzezinski. The Grand Failure –Charles Scribner Sons, New York, 1989, 278 pp.
3. Michael Kort. The Soviet Colossus. The Rise and Fall of the USSR. 3-d edition. – M.E. Sharpe, 1993, 365 pp.
4. Jane Burbank and Frederick Cooper. Empires in World History. –Princeton University Press, 2010, 528 pp.
5. Timothy Parsons. The Rule of Empires. –Oxford University Press, 2010, 496 pp.
6. Jack F. Matlock Jr. Superpower Illusions: How Myths and False Ideologies Led America Astray. Book Discussion –Kennan Institute of Advanced Russian Studies Meeting Report, vol. XXVII, № 14, 2010.
7. Nicholas Eberstadt. The Poverty of Communism –Transaction Publishing, 1988, 327 pp.
8. J. Wilczynski. The Economics of Socialism after the World War II –Transaction Books, 2008, 253 pp.
9. Niall Ferguson. Complexity and Collapse. –Foreign Affairs, March – April 2010, №2, pp.18-32.
10. Виталий Портников. Кольцо Гайдара. –Вести-2, 24 декабря 2009 года, с.5 (Израиль).
11. Мосты и дороги в будущее. Интервью с профессором Владимиром Квинтом. – Еврейский мир, 7-13 января 2010 г., № 270.
12. Алек Брук-Красный. Россия - США: соперничество или сотрудничество. – Форум, 17-23 декабря 2009 г., №267, с. 6.
13. Николай Троицкий. Предсмертный парад статусных коммунистов. – Magazine, 8 июня 2010 г., №825, с. 3 (Израиль).
14. Стивен Коэн. Вопрос вопросов: Почему не стало Советского Союза? – М., 2007, 200 с.
15. Tom Lovell. The Fall of the Soviet Union –www. valeightavern. org/ lovell.htm
16. Ben Fowkes. The Desegregation of the Soviet Union –Palgrave MacMillan, New York, 1996, 288 pp.
17. Чёрная книга коммунизма. Пер. с французского. – М.: Изд-во «Три века истории». 1999, 780 с.

**ХИМИЯ,
БИОЛОГИЯ,
МЕДИЦИНА**

САХАР И ПОДСЛАСТИТЕЛИ

Нина Пржиялговская, Леонид Виноград

*Где в избытке еда - там болезнь и беда.
Фольклор*

Аннотация

Экспериментальным путём установлено, что, вопреки сложившемуся представлению, замена сахара сахарином, аспартамом, сплендой, стевиазидом и другими подсластителями не препятствует, а, наоборот, способствует ожирению.

Почему возник интерес к этой теме? Когда мы приехали в Америку, нам бросилось в глаза изобилие фруктовых соков и соды на обеденном столе сына. В Москве мы соки не покупали: дорого и тяжело носить. И я набросилась на соки. Чем больше их пила, тем больше хотелось пить. За это удовольствие мы заплатили прибавлением в весе. Это меня огорчило. Проанализировав ситуацию, мы поняли, что увлечение соками надо прекратить. Мы также заметили, что наша стройная внучка соков не пьёт, для неё отдельно покупают чистую воду. Своими переживаниями мы поделились с нашей приятельницей, которая уже давно жила в Америке и была в восторге от открывшихся в Америке возможностей. Она сказала: «Я вашу беду руками разведу. В Америке есть сахар без калорий». Села в машину и уехала. Через час она привезла двести пакетиков «Сплэнды». Мы впервые увидели бескалорийный подсластитель. С надеждой на похудение я изменила диету. Исключила из неё сахар, все углеводы (хлеб, макароны, картофель) и стала пить чай и кофе с подсластителем. Сплэнду я добавляла в творог, кефир и в другие продукты. Жизнь без сахара неожиданно ускорила прибавление веса. Жир возник из некалорийного подсластителя. Закон сохранения вещества не соблюдался! Этого не может быть! Где-то спрятана ошибка. Возникло желание понять различия в действии сахара и подсластителей на организм человека. Авторы статьи осмелились предположить, что химическое образование и большой опыт работы с научной литературой помогут им разобраться в этой проблеме.

Сначала уточним значения терминов, которые рассматриваются в докладе. Это очень важно.

Сахар – это продукт питания, обладающий сладким вкусом и высокой энергетической ценностью.

Заменители, например, мёд, обязаны своими свойствами содержащемуся в них сахару и не требуют отдельного рассмотрения.

Подсластители в сотни раз слаще, чем сахар, однако они не усваиваются организмом и не имеют питательной ценности. В этом их принципиальное отличие от сахара. В статье будет показано, что замена сахара подсластителями приводит к нежелательным последствиям. Подсластители ни в коем случае нельзя считать и называть заменителями сахара, поскольку они свойствами сахара не обладают. Использование термина «заменитель» вносит лишние трудности в понимание этой непростой проблемы.

Сахара – важнейшие и древнейшие продукты питания. Человек с рождения нуждается в сладкой пище. Сначала эта потребность удовлетворяется материнским молоком, которое содержит сахар – лактозу, затем фруктами, ягодами и другими сладкими продуктами. Большим событием в жизни людей было открытие мёда. Охота за мёдом диких пчёл – это древнейшее ремесло – бортничество. Радость от лакомства мёдом красочно изобразил в своей картине французский художник Пьеро ди Косимо (1462 г). Но сладкого мёда на всех никогда не хватало, это была пища богатых людей.

В 15 веке в Европу начали привозить тростниковый сахар. Постепенно его производство росло и совершенствовалось. Сахар стал обычным продуктом питания. На каждом столе появилась сахарница.

Появилось много пословиц, поговорок и высказываний, отражающих наше отношение к сахару:

- Сахар – это сладкая жизнь.
- Сахар – это белая смерть.
- Тростниковый сахар лучше свекловичного.
- Коричневый сахар лучше белого, так как он чистый и натуральный, а белый сахар вредный, потому что он химический.
- Белый сахар вызывает ожирение, коричневый сахар в этом отношении не опасен.
- Калорийный сахар надо заменить подсластителями, которые не могут вызывать ожирения.
- Всё природное – полезно, всё искусственное вредно.

- Химические подсластители надо заменить природными.
- Лучшим природным подсластителем является стевия.

Для того чтобы разобраться в этих противоречивых мнениях, необходим объективный подход. Только научный анализ может дать нам возможность отличить правду от заблуждений. Мы попытаемся рассмотреть проблемы, возникающие при употреблении сахара и подсластителей с точки зрения химии, биологии, биохимии и физиологии, а также истории, то есть, как теперь принято говорить, системно.

Что же такое сахар, который привлекает в наши дни столько внимания и вызывает столько споров? Что это: «сладкая жизнь» или «белая смерть»? Ответ простой: сахар ни то ни другое, сахар – это обычный продукт питания. С точки зрения химии, сахар относится к классу углеводов и называется сахарозой. Суммарная формула: $C_{12}H_{22}O_{11}$. Структурная формула сахарозы приведена ниже. Как видим, сахар имеет довольно сложное строение.

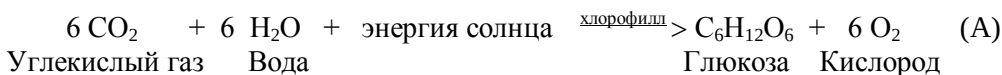
Откуда же этот продукт появляется на столе? Если не считать воды, наша пища на 99% состоит из углеводов, жиров и белков (протеинов). Эти продукты являются органическими соединениями, в их состав обязательно входит углерод. Этот элемент широко распространён в природе в виде различных ископаемых и углекислого газа в атмосфере (табл. 1).

Нахождение углерода в природе (таблица 1)

Форма нахождения	Конкретные соединения
в свободном виде	алмаз, графит
в виде карбонатов	известняки, доломиты
в виде горючих материалов	нефть, уголь, сланцы, газ
в атмосфере и гидросфере	углекислый газ – CO ₂

Но человек и животные не могут использовать эти вещества для питания. Им необходимы особые соединения углерода - органические. Мир устроен так, что только растения могут превращать неорганический углерод углекислого газа в более сложные органические соединения: углеводы, жиры и белки. Для этого существует удивительная химическая реакция – фотосинтез. В ходе этого превращения зелёные листья растений аккумулируют энергию солнечного света и превращают неорганический углекислый газ и воду в различные сахара, а также в жиры и белки. Неорганические вещества превращаются в органические. Поскольку наше исследование относится, в первую очередь, к сахарам или углеводам, в качестве примера мы рассмотрим фотосинтез глюкозы (реакция А). Другие углеводы, в том числе и сахароза, образуются аналогично.

Фотосинтез глюкозы



Реакция протекает в присутствии катализатора – зеленого красителя – хлорофилла. Фотохимическое превращение обеспечивает питанием всё живое на земле (растения тоже).

Не менее значим для жизни и второй продукт реакции – кислород, без которого невозможно дыхание. Фотосинтез (табл. 2) является основой жизни на Земле.

Наиболее важные углеводы, получаемые при фотосинтезе (таблица 2)

Бытовое название	Молекулярная формула	Химическое название	Где встречается
виноградный сахар	$C_6H_{12}O_6$	глюкоза	в винограде, в плодах, в корнеплодах, в мёде
фруктовый сахар	$C_6H_{12}O_6$	фруктоза	в различных фруктах, в мёде
сахар	$C_{12}H_{22}O_{11}$	сахароза	в соке сахарного тростника и сахарной свёклы, в мёде
крахмал	$(C_6H_{10}O_5)_n \cdot nH_2O$ $n \approx 1000$	полимер глюкозы	в клубнях растений, в зерне (кукуруза, рожь), картофеле
целлюлоза	$(C_6H_{10}O_5)_n \cdot nH_2O$ $n \approx 3000$	полимер глюкозы	в стенках клеток и стволах растений

Все приведённые в табл. 2 углеводы, кроме целлюлозы, легко усваиваются организмами. Целлюлоза очень прочна, этот полимер могут расщеплять до глюкозы только ферменты некоторых микроорганизмов. Такие микробы есть в желудке коровы, поэтому она, как и другие жвачные животные, может переваривать такую грубую пищу, как солома.

Производство сахара

Родиной сахара является Индия. Жители Индии умели выделять сахар из сока сахарного тростника кустарным способом примерно 3000 лет до н. э. Первое письменное упоминание о сахаре относится ко времени Александра Македонского, воины которого вступили на индийскую землю в 327 году до н.э. Они увидели, как местные жители ели твёрдое сладкое вещество, получаемое из тростника. Об этом поведал греческий историк Onesicritus, который сопровождал полководца в походах. Он писал об увиденном чуде: «в Индии тростник даёт мёд без пчёл».

Больше всего сахарозы содержится в соке сахарного тростника и сахарной свёклы. Из сока этих растений и добывают сахар. Первым сырьём для промышленного получения сахара был сахарный тростник. Родиной тростника является Индия.

В XII веке тростник был завезён в Египет, затем на Сицилию и на Мальту. В середине XV века сахарный тростник начали возделывать на Канарских островах. В 1492 году Колумб доставил это ценное растение в Америку, где его стали успешно культивировать. Сок этого тропического растения содержит до 20% сахара. В колониях из тростника выжимали сок, удаляли из него путём нагревания воду и получали коричневый сахар. Часть его употребляли на месте, но в основном перевозили в Европу, где полуфабрикат очищали и получали белый сахар или рафинад. В России тростниковый сахар начали производить при Петре I. Сахарорафинадный завод был построен купцом Вестовым в 1718 году в Петербурге. «Колониальный сахар» не был доступен крепостному народу из-за высокой стоимости. Но те, кто мог его купить, получали «сладкую жизнь».

Год рождения свекловичного сахара – 1774. Немецкий химик С. Маркграф обнаружил кристаллы сахара в свёкле с помощью микроскопа, но это открытие прошло незамеченным. Свёкла содержала всего 5% сахара. Последователь Маркграфа Франц Ашар путём селекции сумел повысить сахаристость свёклы до 20%. Это дало возможность производить сахар в умеренном климате Европы.

В наше время мировое производство сахара составляет более 130 млн. тонн в год. Из этого количества тростниковый сахар составляет 72%, а свекловичный – 28 %. Какой из них лучше? Оба сорта состоят из одного вещества – сахарозы. Выпускается также коричневый недоочищенный сахар. Это белый сахар, кристаллы которого покрыты тонкой плёнкой мелассы (патоки), содержащей карамель. Она придаёт *Brown sugar* приятный вкус и аромат.

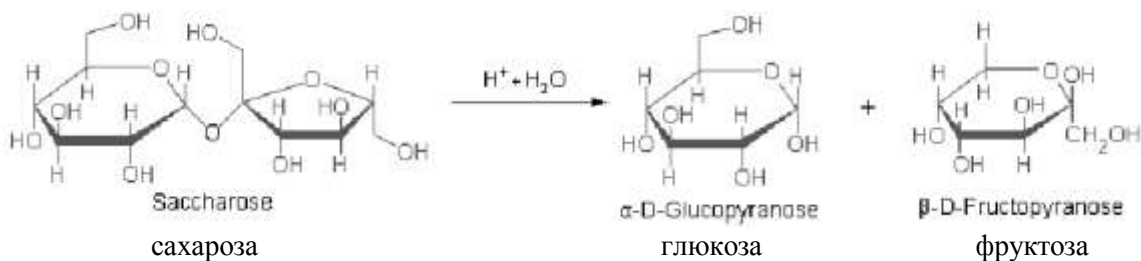
Но, удивительное дело, не очищенный, коричневый полуфабрикат теперь продают дороже, чем чистый сахар (0,9 и 0,56 доллара за фунт соответственно). Люди его покупают, руководствуясь, по-видимому, принципом: «чем товар дороже, тем он лучше». Это несоответствие цен – результат специальной рекламной кампании. Люди поверили мифу о том, что очищенный 99,8% сахар вреден, даже ядовит, а недоочищенный, коричневый сахар полезен. Он якобы содержит витамины и микроэлементы. Более того, многие поверили сказке о том, что коричневый сахар – это природный продукт, а получаемый из него белый сахар в ходе очистки подвергается действию различных химикатов и сам становится «химическим», а поэтому вредным.

Если бы содержащаяся в *Brown sugar* меласса обладала какими-нибудь полезными свойствами, то её бы продавали как лекарство. Но этого никто не делает. Мелассу ещё до Колумба научились превращать во вкусный ром, говорят, даже целебный. Этот напиток производится во многих странах в больших количествах.

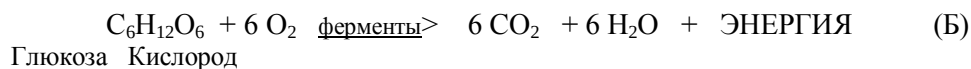
Многие, наверное, слышали о страшной трагедии, которая произошла в Бостоне в 1919 году. После введения в Америке «сухого закона» здесь, на винном заводе, накопилось столько не переработанной мелассы, что лопнул резервуар, погибло 11 человек, многие пострадали. Три дня отмывали улицы и дома. Говорят, что в жаркий день на месте бывшего завода до сих пор пахнет карамелью.

Строение сахара и его метаболизм

Мы рассмотрели, каким путём сахар попадает на наш стол. Теперь выясним, нужна ли сахароза нашему организму? Или это действительно «белая смерть»? Молекула сахарозы состоит из двух моносахаридов: глюкозы и фруктозы, соединённых друг с другом кислородным мостиком. Сахароза является дисахаридом. Это хорошо растворимый в воде углевод. В организме под действием ферментов и кислоты он быстро расщепляется на глюкозу и фруктозу – плодовой и фруктовый сахара:



Глюкоза и фруктоза имеют один и тот же состав, но разное строение, их поведение в организме сходно, но имеет некоторые отличия. Глюкоза через стенки желудка и кишечника попадает в кровь, откуда с помощью гормона инсулина доставляется в клетки. Здесь глюкоза окисляется кислородом до углекислого газа и воды. При этом освобождается энергия, полученная от Солнца при фотосинтезе. Реакция (Б) «обратна» приведённой выше реакции фотосинтеза (А).



В ходе реакции (Б) выделяется энергия, которая, как мы помним, была взята при реакции (А) у Солнца. Уравнения (А) и (Б) иллюстрируют кругооборот веществ в природе.

Глюкоза – единственный источник энергии для питания мозга. Избыток глюкозы организм запасает в виде гликогена (животный крахмал), который при необходимости снова превращается в глюкозу. Глюкоза используется клетками печени при синтезе необходимых организму веществ. При избыточном потреблении любые углеводы превращаются в жир. Если питание недостаточно, то жир снова превращается в глюкозу.

Фруктоза – второй моносахарид, образующийся при гидролизе сахарозы – также обладает большим запасом энергии. В отличие от глюкозы, фруктоза не требует для своего усвоения инсулина. Фруктоза при необходимости превращается в печени в различные вещества, в том числе и в глюкозу и в жир.

Главным источником глюкозы и фруктозы является сахароза, наш обычный сахар. Сахароза является одним из лучших продуктов питания. Она легко и быстро усваивается и снабжает мозг и весь организм энергией. Энергию дают и другие сахара, но сахароза – «королева» среди всех углеводов. К сахару приспособлено всё живое: люди, животные и растения. Сахар не просто необходим – без него невозможна жизнь. Все рассуждения о вреде сахара и о том, что его надо заменять в питании чем-то другим, не серьёзны и даже кощунственны. Сахар любят дети и взрослые. Сахар, точнее, глюкоза, способствует образованию в головном мозге особого пептида – эндорфина, который является антидепрессантом и помогает нам выходить из стрессовых ситуаций. Вот почему в трудные моменты очень хочется сладкого.

Ни с чем не сравнимый вкус сахара и многовековые старания кулинаров разных народов привели к тому, что он, в сочетании с другими углеводами, жирами и белками является основой неисчислимого множества любимых нами блюд и изысканных угощений. Остановиться невозможно. Природный инстинкт требует съесть как можно больше и запастись жиром. Ведь никто не знает, когда удастся добыть следующего мамонта. Как только получение пищи перестаёт быть проблемой, начинается неуправляемое ожирение целых народов. Особенно ему подвержены дети.

Подсластители

Ожирение как болезнь стало быстро распространяться в семидесятые годы. Когда стало невозможно закрывать на проблему глаза, общество начало с ней борьбу. Способ казался очень простым. В первую

очередь, конечно, решили снизить потребление жира. Появились обезжиренные продукты, облегчённые масла. Но ожирение не отступало.

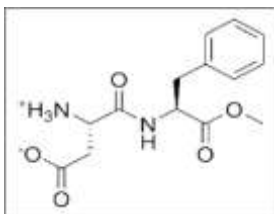
Тогда обратили внимание на способность организмов превращать углеводы в жиры. Вспомнили, как быстро жиреют поросята, если кормить их хлебом. Человеческая мысль стала работать над поиском веществ, которые, как сахар, обладали бы приятным сладким вкусом, но не имели бы питательной ценности, то есть были бы только подсластителями. Искать долго не пришлось. Оказалось, что такой продукт давно известен и опробован в ходе первой мировой войны и последующей разрухи. Ещё в 1879 году немецкий химик Фальберг получил имид орто-сульфобензойной кислоты, у которого неожиданно обнаружил сладкий вкус. Вещество назвали сахарином. Это был первый синтетический подсластитель, он в 500 раз слаще сахара, но не усваивается организмом и не может превратиться в жир.

Просто, как всё гениальное! Токсичность не была высокой. Способ получения был прост. Казалось, что проблема решена, нужное соединение найдено. Сегодня это самый применяемый подсластитель, он разрешён и используется в 90 странах мира, в том числе и в России. Единственный недостаток сахарина – неприятный привкус.

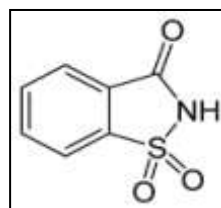
Второе место среди подсластителей по масштабу производства занимает аспартам. Он в 200 раз слаще сахара. Его молекула состоит из двух аминокислот. Его используют более чем в 6 тысячах пищевых продуктов и напитков, часто в виде смеси с сахарином. У него свой недостаток – он разрушается при нагревании.

В конце XX столетия была синтезирована сукралоза, её торговое название «Сплэнда». Мы о ней уже упоминали. Её получают хлорированием сахарозы. При этом 3 гидроксильные группы в молекуле сахара заменяются тремя атомами хлора. Полученный продукт в 600 раз слаще, чем исходный сахар. Производители сукралозы убеждают потребителей, что она безвредна, поскольку изготовлена из природного продукта – сахарозы. Не делают её якобы вредной и три атома хлора, введённые в молекулу потому, что они такие же хорошие, как в поваренной соли. Химику понятно, что в действительности сукралоза – типичное хлорорганическое соединение. Хлор связан с углеродом очень прочно. Ферменты и кислоты не могут разрушить связь атомов углерода с хлором. Веществу присвоили название «сукралоза», которое легко спутать со словом «сахароза», и рекламируют её как природный продукт. Все эти хитрости – ловкий рекламный обман.

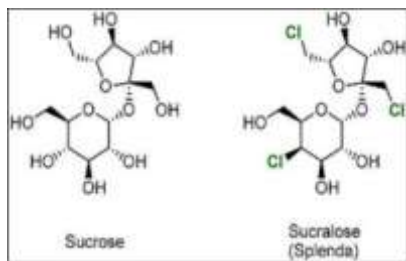
Формулы наиболее распространённых подсластителей приведены ниже. При взгляде на них удивляешься тому, что вкусовые рецепторы не могут их отличить от сахара, несмотря на их явные различия.



Аспартам

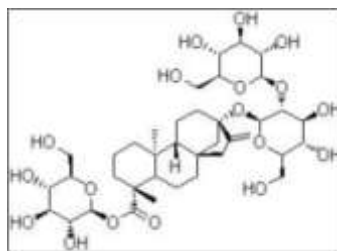


Сахарин



Сахароза

Сплэнда



Стевиозид (стевия)

Сегодня как лучший подсластитель рекламируется стевиозид, который содержится в соке растения стевия. Он в 300 раз слаще сахарозы. Родиной этой медовой травы является Бразилия и Парагвай. В

настоящее время стевию уже разрешили применять в Японии, Китае, Индии. Реклама сделала своё дело, и стевия начинает завоёвывать рынок. Имеющиеся сведения, что этот продукт способен влиять на плодovitость животных, не могут помешать наступлению этого подсластителя. Он природный и заведомо лучше всех своих синтетических конкурентов. Сейчас стевия присутствует почти в половине японских сладостей. Канада, Австралия и Новая Зеландия уже приняли стевию в обиход. В 2004 году эксперты ВОЗ временно утвердили стевию в качестве пищевой добавки с допустимым суточным потреблением 2 мг на кг веса потребителя. Для человека, весящего 90 кг, допускается приём 180 мг стевियोзида в день. Стевия широко рекламируется в России: «Стевия – это лучшее, что создано природой!».

Производить подсластители очень выгодно. Затраты на изготовление подсластителей меньше, чем на получение эквивалентного по сладости количества сахарозы. Идёт борьба за рынок. Каждая компания, выпускающая на рынок подсластитель, стремится опорочить товар конкурентов и, в особенности, природный сахар. Рекламные компании умеют это делать. Всё начинается с дискредитации сахара. Сахар якобы вреден, он повышает уровень глюкозы в крови и вызывает ожирение. Об этом говорят непрерывно, забывая о том, что без сахара невозможна жизнь, и о том, что ожирение вызывает только избыток сахара, как и избыток любых продуктов питания. Замену сахара подсластителями упорно продолжают восхвалять, несмотря на то, что рост ожирения населения уже виден невооружённым глазом.

Реклама использует хитроумную цепочку умозаключений:

- Сахар «вреден», потому что он может превращаться в жир.
- Если заменить сахар подсластителем, ожирения не произойдёт.

Ответственной фразы: «**подсластители препятствуют ожирению**» никто не произносит.

Подсластители внедряются в наши организмы с невероятной настойчивостью и изобретательностью. Сахарин, аспартам, сукралоза, стевия и другие подсластители (всего их около 200) вытеснили с рынка заметную часть обычного сахара.

Самое время поинтересоваться вопросом: снизилось ли ожирение и сопутствующие ему метаболические расстройства у детей и других возрастных групп населения? Увы, этого не произошло. Американская статистика показывает, что тучность жителей страны последние 40 лет неуклонно нарастает. При сопоставлении данных оказывается, что рост ожирения совпадает по времени с периодом, когда в школах США началась борьба с тучностью путём замены натурального сахара в кока-коле и жевательной резине подсластителями.

Парадокс ситуации состоит в том, что бескалорийные подсластители, вопреки своему назначению, не только не снижают ожирение людей, а, наоборот, его увеличивают, причем существенно. Но как такое может происходить? Не ошибка ли это? К сожалению, не ошибка.

Недавно забило тревогу военное министерство США. Министр сообщил, что 27% новобранцев не могут служить в армии из-за ожирения. Вес детей продолжает увеличиваться. Теперь каждый пятый ребёнок имеет избыток веса. На днях первая леди США объявила, что посвятит свои силы борьбе с детским ожирением.

Не осталась в стороне и мэрия Бостона. 20 сентября 2010 года она обсуждался вопрос о том, как используются \$12,5 млн., выделенных федеральным бюджетом для борьбы с курением, применением транс-жиров и ожирением. Принято решение о запрещении продажи сладких напитков в зданиях, принадлежащих администрации города. В решении сахар и подсластители не разграничиваются.

Возникает вопрос, возможно ли подтвердить влияние подсластителей на развитие ожирения с помощью экспериментов? Оказывается, это не только возможно, но уже сделано. Негативное влияние подсластителей на метаболизм доказано экспериментально.

Недавно группа американских ученых во главе с физиологом Сьюзен Свитерс, работающая в штате Индиана, подвела итоги своих исследований, касающихся влияния подсластителей на ожирение. Авторы [Susan E. Swithers, Ashley A. Martin, Terry L. Davidson. *High-intensity sweeteners and energy balance. Physiology & Behavior* 100 (2010) 55-62. Department of Psychological Sciences Purdue University. West Lafayette, IN, USA] любезно ознакомили нас с результатами своих работ. Мы выражаем им глубокую признательность!

Если взглянуть на список источников, использованных С. Свитерс, поражает обилие работ в данной области. Это говорит нам о серьёзности изучаемой проблемы, волнующей сообщество учёных в связи с происходящей катастрофой.

Свитерс изучала связь применения подсластителей и ожирения, используя в качестве модели крыс. Молодые крысы очень удобны для изучения этой зависимости. Они быстро растут, что даёт возможность

получить достоверные и воспроизводимые результаты в течение недель. Лабораторные крысы практически идентичны, они получали до опыта только лабораторную пищу и были защищены от инфекций. Эта модель удобна также тем, что позволяет изучать явление в чистом виде. В ходе опытов изменяется только один фактор – наличие подсластителей. Все остальные условия в опытной и контрольной группах идентичны. Поэтому полученные результаты являются бесспорным доказательством того, что именно подсластители вызывают ожирение крыс. Причиной ожирения в проводимых опытах является только действие подсластителей.

Учёные института на большом числе экспериментов убедительно показали, что подсластители вызывают в организме животных быстрое (10-14 дней) и существенное ожирение. Специальными опытами учёные также установили, что величина привеса одинакова при применении всех, исследованных ими как искусственных, так и природных подсластителей. Они также установили, что возникающее под действием подсластителей ожирение имеет устойчивый характер, оно не исчезает после перевода крыс на нормальное питание без подсластителей. Наблюдаемые факты они объяснили, опираясь на учение физиолога Ивана Павлова. Нобелевский лауреат по физиологии за 1904 год своими исследованиями установил существование рефлекторной связи мозга с органами и процессами пищеварения. Блестящие работы Павлова не теряют актуальности в наши дни.

На рисунке 1 представлены данные о прибавлении веса крыс, получающих после недолгого голодания либо типичный подсластитель – сахарин, либо природный сахар – глюкозу.

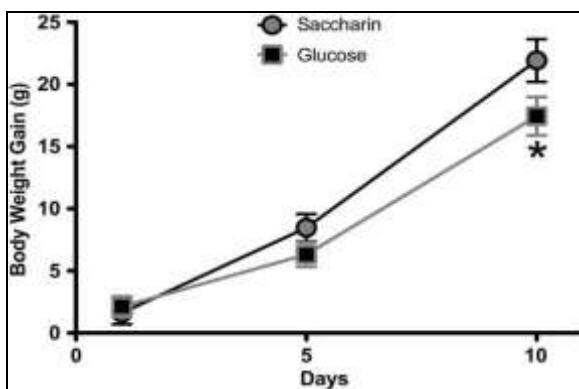


Рис. 1

Прибавление в весе значительно больше у крыс (13–16 в группе), которые получали в течение 10 дней йогурт с сахарином, в сравнении с группой крыс, получавших йогурт, содержащий глюкозу. * $p > 0.05$. Davidson TL, Swithers SE. A Pavlovian approach to the problem of obesity. *Int J Obes Relat Metab Disord*, 2004; 28(7):933–5.

Свитерс предлагает нам объяснение механизма действия подсластителя на организм. Представим себе, что происходит с пищеварительной системой человека, когда он в жаркий день выпивает бутылочку воды с подсластителем, не имеющим питательной ценности. Рецепторы языка посылают в мозг привычный сигнал – в организм поступил сладкий продукт. Они не могут отличить питательный углевод от подсластителя. Следует врождённый рефлекс обманутого мозга. Он посылает органам пищеварения сигнал: подготовьтесь к переработке углевода. Поджелудочная железа послушно начинает вырабатывать инсулин, а желудок – соляную кислоту. Но фальшивый подсластитель – это вовсе не сахар. Организм обманут. Выброшенный в кровь инсулин связывает остатки глюкозы, содержащиеся в крови. Содержание глюкозы резко падает. Мозг получает тревожный сигнал: содержание глюкозы в крови ниже нормы. Действует защитный инстинкт – появляется волчий аппетит, человек ищет и находит пищу. Сильно проголодавшись, он не может остановиться и запасается калориями сверх предела. Приведённая схема помогает нам представить, как замена сахара подсластителями день за днём приводит к ожирению и связанным с ним метаболическими расстройствам. Вместо борьбы с излишним весом, подсластители ведут к перееданию и ожирению. Хотели как лучше, а получилось совсем наоборот! Вредное действие подсластителей связано не с наличием у них токсических свойств, а с отсутствием питательной

ценности. Вспомним, что идея создания подсластителей сводилась именно к поиску сладкого продукта, лишённого калорийности. Именно это отсутствие питательности было решающим для рекомендации перехода от сахара к подсластителям. Никто в то время не мог представить, к каким катастрофическим последствием эта инициатива приведёт.

Заключение.

Получается, что идея борьбы с ожирением людей путём замены сахара подсластителями не является идеей продуктивной. Снижения веса людей при такой замене никогда не наблюдалось. Идея замены высококалорийного сахара непитательными подсластителями казалась настолько очевидной и красивой, что никто не подумал её проверить. Экспериментальная проверка показала, что подсластители вызывают действие, прямо противоположное тому, которое ожидалось. Они нарушают нормальный метаболизм, снижают содержание глюкозы в крови, повышают аппетит и вызывают ожирение. Подсластители не являются продуктами питания, их применение приводит к искажению передачи информации между мозгом и органами пищеварения, то есть к обману.

Эффект ожирения не связан с токсичностью подсластителей, а является следствием отсутствия у них питательной ценности. Именно это отсутствие калорийности при сладком вкусе является причиной метаболических расстройств.

Теперь, когда стало понятно, что вред подсластителей заложен в их идее, нам надо найти силы и смелость от этой идеи отказаться. Подобный мужественный поступок известен. В 1775 году Парижская Академия Наук прекратила рассмотрение любых проектов Вечных Двигателей, поскольку их идея противоречит Закону Сохранения Энергии. Отказ от подсластителей поможет нам справиться с одной из причин ожирения. Мы ничего при этом не потеряем – подсластители не являются лекарствами, никакой пользы организму они не дают.

Как установить, содержит ли продукт подсластители, как уберечься от их потребления? Есть довольно простой способ обнаружения подсластителей в продуктах и напитках. Фирмы, выпускающие сладкие продукты, гордятся отсутствием в них сахара. Они снабжают их надписью «диета – *diet*». Если на сладком продукте указано, что он содержит 0% сахара и углеводов (*carbohydrates*), то он обязательно содержит подсластитель. Иначе он не будет сладким. На некоторых продуктах, например, на кефире, прямо, но мелким шрифтом, приведено содержание аспартама или спленды. В жевательной резине подсластитель содержится обязательно. Не употребляйте её.

А вот от сахара отказываться никак не следует – это вкусный и полезный, можно сказать, идеальный продукт питания. Не имеет значения – белый он или коричневый. Но не надо забывать о его количестве. Избыток углеводов одинаково опасен в любом виде, будь то хлеб, макароны, картофель, каша или мёд. В организме все они быстро расщепляются и дают простые сахара. Чтобы избежать ожирения, лучше и проще всего следить за общей калорийностью пищи и своим весом. Для человека, не занимающегося физическим трудом, общее количество килокалорий должно составлять 1200-1500 в сутки.

Мы далеки от мысли, что причиной ожирения является только потребление подсластителей. Современный образ жизни очень богат стрессами. Сахар требуется организму не только как источник энергии, но также и для того, чтобы снижать депрессию. Избыток углеводов, как и других видов пищи, ведет к ожирению. Борьбаться надо не с сахаром, а со стрессом и с депрессией. Безусловно, есть и другие причины увеличения веса, например, отказ от курения, которое само по себе вредно, но снижает стресс и препятствует ожирению. Изнурительные диеты или физические нагрузки для борьбы с лишними калориями – это тоже настоящий стресс. К ожирению ведёт чрезмерное увлечение компьютером. Многочасовые сериалы также не предотвращают ожирения у зрителей. Всё хорошо в меру.

Надеемся, что нам удалось внести некоторую ясность в старую проблему – чем заменять сахар и нужно ли это делать вообще? Не надо ничем заменять углеводы, жиры и белки – пищу, к которой мы приспособлены изначально. Не волнуйтесь, больше двигайтесь и будьте здоровы!

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ ПОЛУШАРИЙ МОЗГА

Наталья Дубровинская

Аннотация

История развития представлений о полушарной специализации, насчитывающая, по крайней мере, 175 лет, включает ряд интересных этапов, связанных с определёнными именами. Описанию этих этапов и анализу современных концепций посвящена настоящая статья.

Франция, 1836 год. Сельский врач Макс Дакс, который, как и земские врачи в России, должен был знать всё, за свою многолетнюю практику обратил внимание на 40 пациентов, у которых в истории болезни значились левосторонние глубокие травмы черепа; у них отсутствовала речь. А при травмах справа этого не наблюдалось. Закономерность настолько поразила врача, что он решил обнародовать её на заседании медицинского общества в Монпелье. Однако профессиональная аудитория восприняла сообщение прохладно. Через год Макс Дакс умирает...

Проходит около 30 лет. Молодой любознательный нейрохирург Поль Брока, тоже во Франции, заинтересовывается больным, основным симптом которого – невозможность нормально говорить. На вскрытии, где присутствует Брока, обнаруживается поражение участка нижней лобной извилины в левом полушарии. Эти данные вместе с демонстрацией препарата вызывают сенсацию в научном мире; имя нейрохирурга увековечивается – «зона Брока» – центр «экспрессивной» речи в левом полушарии!

Ещё через 10 лет новое имя входит в историю – немецкий невролог Карл Вернике демонстрирует пациента с отсутствием понимания речи при способности произносить слова. Локализация поражения в задневисочной коре опять же левого полушария привела к тому, что получил право на существование центр «импрессивной» речи, «область Вернике». Зона Брока и область Вернике соединяются пучком волокон, что обеспечивает их совместное функционирование в самой простой форме – «понял» и «ответил».

Открытие левополушарных центров представительства в мозге такой специфически человеческой функции, как речь, и отсутствие центров любых значимых функций справа привело к представлению о доминантном, ведущем, левом полушарии (у 95% людей, включая и леворуких, оно ответственно за речевые, вербальные, операции) и подчинённом правом полушарии, не имеющем чётко выраженных функциональных особенностей. Такая трактовка, как увидим далее, не подтвердилась, а левосторонняя локализация вербальной деятельности (рис.1.) – непреложный факт, неоднократно подтверждавшийся и чётко демонстрируемый результатами современных визуализационных методов исследования.

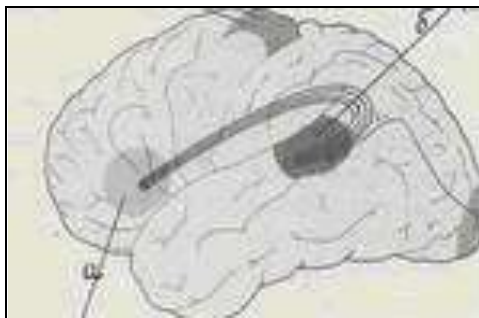


Рис.1 Локализация речевых зон в левом полушарии, схема:
а – зона Брока; б – область Вернике

Представления о характере локализации функций ещё раньше разделили учёных на два лагеря: в одном из них находились ярые сторонники центров (узкий локализационизм), а оппозиционеры считали, что за реализацию той или иной функции ответственен мозг в целом.

Как же оценивать в этой связи функции правого полушария? Простые наблюдения клиницистов и самих пациентов понемногу проясняли картину и реабилитировали «подчинённое» правое полушарие. Действительно, симптоматика правополушарных поражений не такая чёткая и бросающаяся в глаза, как при нарушениях слева, когда затронута речь. Но больные отмечали трудности пространственной ориентации, невозможность найти дорогу в знакомом месте, игнорирование левой половины поля зрения (текста книги, предметов, находящихся слева от больного). Проведённые в середине 30-х годов XX века специальные психологические тесты на состояние зрительно-пространственных функций (рис.2), показали их специфическое нарушение при разного рода дефиците правого полушария.

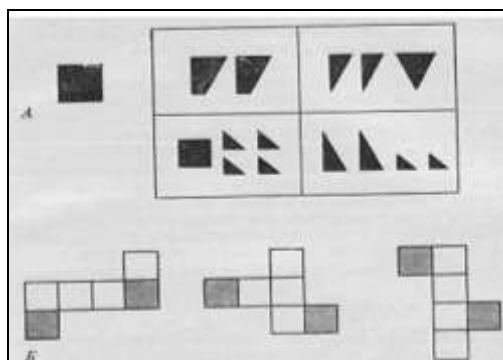


Рис.2. А. Из каких деталей можно составить квадрат, показанный слева?

Б. В каком из кубиков, сложенных из разверток, тёмные грани образуют одно общее ребро?

Вскоре произошли события, сильно продвинувшие исследуемую проблему.

В 1941 г., когда началась война, в клинику московского Института нейрохирургии, в лабораторию Александра Романовича Лурии, стали поступать раненые с самыми разными поражениями мозга. Наблюдения за ними, применение новых, разрабатываемых в лаборатории проб и тестов привели фактически к созданию науки нейропсихологии и её бурному взлёту на мировой уровень, благодаря исследованиям А.Р. Лурии с сотрудниками. Особенно важно также то, что предложенная Александром Романовичем интерпретация – положение о **динамической локализации функций** – подчеркнула, во-первых, пластичность, компенсаторные возможности мозга, а во-вторых, заложила основы системных представлений о его деятельности [1]. При этом научная стратегия или/или (бурные споры и абсолютное неприятие иной точки зрения), как это часто бывает, изменилась на и/и (возможно и то, и другое в зависимости от ситуации и образа действия).

Второе событие произошло в 1940 году, когда в результате «пионерской» операции, проведённой Ван Вагеномом (*Van Wagenen*), исследователи получили «подарок» – пациентов с расщеплённым мозгом [2]. Этому предшествовали длительные эксперименты на животных с хирургическим разобщением полушарий как средством борьбы с тяжёлыми формами эпилепсии, когда однополушарный очаг эпилептической активности передаётся по плотному пучку волокон («мозолистое тело») в другое полушарие, что приводит к припадку.

Эксперименты показали, что, действительно, перерезка мозолистого тела ликвидирует припадки, «излечивает» эпилепсию и не вызывает видимых нарушений поведения животных. Это позволило сделать первую такую операцию на больном с эпилепсией, не поддающейся лечению никакими препаратами. Опыт оказался удачным, и операции встали на поток. После острого

послеоперационного периода больные в основном чувствовали себя нормально, и для выявления некоторых особенностей и возможного дефицита потребовались специальные тесты, которые разрабатывались и совершенствовались в течение, по крайней мере, 30 лет. В 1981 г. постоянному исследователю и интерпретатору полушарной специализации Роджеру Сперри (*Rodger Sperry*) была присуждена Нобелевская премия.

Великолепная возможность подавать различные раздражители изолированно каждому полушарию и анализировать полушарные «монологи» была широко использована в уникальных исследованиях, подробно описанных в книге [2]. Несколько примеров: при предъявлении предмета левому полушарию испытуемый называл, что он видел; изменение адресации вправо давало ответ «ничего», но если испытуемому предлагалось завести левую руку за непрозрачный экран и найти предъявленный предмет путём ощупывания, он находил его безошибочно, не замечая странного несоответствия. С инструкцией собрать кубики с различной штриховкой, так чтобы получился узор на образце (зрительно-пространственная задача), лучше справлялась левая рука. Впечатляли данные, полученные при показе испытуемым для опознания так называемых «химерных» лиц, составленных из правой и левой половин лица разных людей (рис.3). Рисунок иллюстрирует эксперимент такого рода.

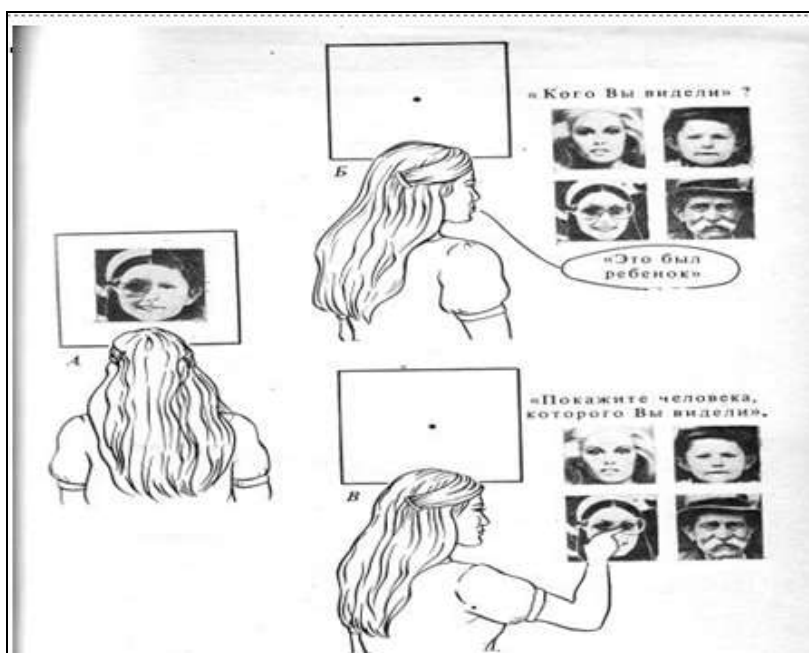


Рис.3. Испытуемая по инструкции смотрит на фиксационную точку в середине экрана, затем на короткое время на экране вспыхивает изображение составного лица (А). Ответы при просьбе назвать, что она видела (Б), и показать (В).

Как видно из рисунка, адресация химеры левому полушарию вызывает ответ, что показан ребёнок (дистраивание до целого); если же составное лицо проецируется на правое полушарие, словесный ответ отсутствует, а на предложение показать, какое из предъявленных лиц видела испытуемая, её левая рука выбирает женщину в очках, тоже осуществляя завершение образа. При этом в силу отсутствия полушарного «диалога» испытуемый не замечает ничего странного. Ограничимся этими примерами, чтобы показать, какой всплеск интереса к проблеме наблюдался в те годы, благодаря накоплению новых, необычных фактов. И, конечно, усиливалась тенденция к анализу полушарных особенностей «здорового» мозга, не отягощённого искусственными вмешательствами.

Современные электрофизиологические и «визуализационные» (МРТ) методы исследования, новые и совершенствующиеся способы обработки полученных данных позволили близко подойти к пониманию механизмов функционирования полушарий «живого» мозга. При анализе мозговой организации высших психических функций оказалось возможным выявить функциональные объединения корковых зон в покое и при деятельности, определить источник и направление связей между нейронными системами, вычленив на временном отрезке в 1000 мсек (миллисекунд) отдельные операции процессов восприятия, внимания, запоминания, принятия решения при выполнении испытуемым различных заданий. Наиболее информативна комбинация этих методов в сочетании с психологическим тестированием состояния изучаемых функций, поведенческими показателями и словесным отчётом испытуемых, что в основном и использовалось в экспериментах.

Было показано, что даже *в состоянии покоя* характеристики внутрислошарных нейронных систем отличаются спецификой: в левом полушарии нейронные объединения более локальные и дифференцированные, в правом – более широкие и однородные [3, с.114].

Полушарные различия чётко проявляются и *при мозговой деятельности*. На рис. 4 показаны результаты проведённых нами исследований стратегии работы мозга при напряжённом ожидании слуховой (щелчок) или тактильной (касание пальцев) задачи в условиях дефицита времени. В левом полушарии формируются локальные фокусы взаимосвязанной активности корковых областей с центрами в зонах представительства слуховой и тактильной модальности (прогнозируемая «модель» ожидаемого стимула). В правом полушарии регистрируются независимые от модальности сходные при двух задачах функциональные связи с равновероятным участием задействованных областей (общая ситуация эксперимента).

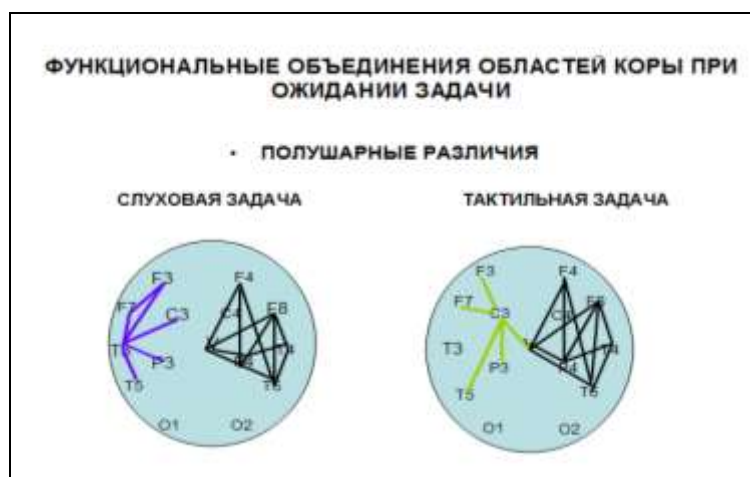


Рис.4. На схемах сплошные линии показывают взаимосвязь исследованных областей коры (обозначены латинскими буквами) левого (нечетные цифры) и правого (четные) полушарий. ТЗ, СЗ – проекции слуховой и тактильной информации.

Высокая избирательность функционирования левого полушария и интегративные характеристики функций правого – неоднократно подтверждались в экспериментах. В составе речевых зон левого полушария были выявлены семантические локусы, избирательно активирующиеся только при чтении слов, и более широкие, фонологические, реагирующие, помимо слов, и на псевдослова, и на буквенные полосы [4]. При предъявлении испытуемым предложений, заканчивающихся ожидаемым словом («мы идем ловить на удочку рыбу»), неожиданным из той же семантической категории («... лягушку») и из другой («...ботинок»), оба полушария реагируют на неожиданные слова, но правое, в отличие от левого, не различает семантических категорий [5]. Левое полушарие при трудных задачах на различение

зрительных изображений выделяет ведущий разделительный признак, правое описывает предмет в целом [3, с.146] и в большей степени вовлекается при предъявлении задач, близких реальным жизненным ситуациям.

Эти характерные особенности позволили В. Ротенбергу лет 30 назад высказать гипотезу о том, что основная характеристика правого полушария – наличие множества связей предметов и явлений, включая и противоречивые, как в реальном мире (многозначный контекст). В левом на основе последовательного анализа коротких информационных посылок (хороший пример – речь) строится однозначный контекст – вербализуемые (формулируемые) закономерности логической связи элементов с возможностью предсказания, прогнозирования.

На основе этих представлений и накопленных экспериментальных данных оказалось возможным объяснить многие противоречия, касающиеся полушарных функций [6]:

- преимущественную активацию левого полушария при чтении научных текстов и правого – при чтении художественных;
- приоритет правого – в реакциях на юмор и метафоры (противоречивые неожиданные связи), а левого – при восприятии карикатур (ведущий разделительный признак);
- настроенность левого полушария на восприятие ритмов, правого – мелодий, левого на сочинение, правого – на прослушивание музыки: Равель после травмы левого полушария, полученной при аварии, продолжал получать удовольствие от музыки, но не мог продолжать композиторскую деятельность.

Интересны материалы, связанные с языком глухонемых: и клинические, и экспериментальные данные показывают, что смысловой и грамматический компоненты жестикуляции – приоритет левого полушария, эмоциональная составляющая и контекст – в ведении правого [7].

Из этих данных следует также, что есть глобальные и принципиальные различия полушарных стратегий обработки информации, но в решение предъявляемых задач, особенно сложных, изобилующих деталями и близких к жизненным ситуациям, как правило, вовлекаются оба полушария, выполняя свойственные им операции, в соответствии с «компетентностью» каждого. Это особенно хорошо видно в экспериментах с предъявлением испытуемым разных задач на одном и том же материале [4]: на экране высвечивались различные четырёхбуквенные слова, в которых одна из букв была другого цвета; полученные данные показали, что в решение задачи включаются оба полушария, однако в буквенной задаче (есть ли буква «А»?) фокус взаимосвязанной активности («рабочая система») регистрировался в зоне Брока, а при ответе на вопрос, справа или слева от центра находится красная буква (зрительно-пространственная задача), фокус регистрировался в теменной области правого полушария.

Лобные доли мозга функционируют как высший центр управления и регуляции. На основе поступающей к ним уже обработанной информации формируются корректирующие влияния на работающие компоненты мозговых систем, обеспечивающие их динамичное функционирование, адекватное текущей ситуации. В последнее время внимание исследователей привлекает так называемый «социальный мозг» – интеграция структур, избирательно чувствительных к социальным стимулам: выражению глаз и лица, жестам (доброжелательным, угрожающим), поведению окружающих людей. Структуры социального мозга в большей степени связаны с правым полушарием, а источником регулирующих воздействий в этой системе является правая лобная область (см. обзор [8]). Левую лобную область можно тогда условно считать высшим центром «интеллектуального» мозга. По мнению В. Ротенберга и в рамках предложенной им гипотезы [6] в лобной области левого полушария на базе его основных характеристик формируется «Я-концепция» – осознанное представление о себе, которое может быть описано словами. В правом полушарии находится «Образ Я» – не полностью осознаваемое представление о себе, которое ощущается, но не формулируется чётко и адекватно («Мысль изречённая есть ложь» [Ф. Тютчев]). Но в нём интегрированы все личностные установки и мотивы; здесь в условиях множественных альтернатив, в том числе конфликтных ситуаций, осуществляется принятие решения.

Представления о функционировании полушарий, изложенные выше, необходимы, но не достаточны для понимания работы мозга; требуется анализ полушарного «диалога». Взаимоотношения полушарий обеспечиваются волокнами мозолистого тела, которое представляет собой важный компонент полушарной интеграции. При его атрофических изменениях замедляется скорость обработки информации [9]; изменённые характеристики волокон мозолистого тела, соединяющих лобные структуры, обнаружены при шизофрении [10], у детей с дефицитом внимания [11]. В наших исследованиях детей с трудностями чтения, в отличие от нормы, не обнаруживалось усиления функционального взаимодействия задневисочных зон коры правого и левого полушарий при составлении слов из букв, что соответствовало более низкому уровню выполнения задания [12].

Наблюдения и самонаблюдения показывают, что полушария, в общем, работают в условиях согласованного взаимодействия [6] – из богатого, разнообразного многозначного контекста, передающегося в левое полушарие, в нём строится логический, последовательный однозначный контекст – речь, письмо, рассказ. Для наполнения этого содержания новой информацией, наряду с логическими построениями, посылаются «запросы» правому полушарию, и содержание обогащается и обновляется. Эта работа видна по динамике и направлению межполушарных связей. Сотрудничество в функционировании полушарий хорошо оттеняется данными [2] о поведении некоторых больных с возможно неполной перерезкой мозолистого тела – жалобы на противоположные действия двух рук (застёгивание/расстёгивание; притягивание/отталкивание), сопровождаемые агрессивностью и раздражительностью. Невозможность достижения гармонии полушарного взаимодействия вызывает ощущение неудовлетворённости и у здорового человека – трудности написания статьи, подготовки выступления, а по терминологии Ротенберга – затруднённость построения однозначного контекста из сложного, наполненного деталями и нюансами, многозначного.

Наряду с кооперацией в работе полушарий возможны и тормозящие влияния одного на другое, чаще левого на правое, что может формироваться под «давлением» среды. Методика обучения, направленная на усиление развития левого полушария, – доминирование вербальных операций, логических построений при отсутствии направляющих воздействий на правое полушарие – приводит к его существенному подавлению.

В этой связи целесообразно упомянуть результаты исследования ленинградских учёных В.Л.Деглина и Т.В.Черниговской (цитируется по [6]). Наблюдались больные при восстановлении с ними словесного контакта после электросудорожной терапии (временное выключение правого или левого полушария). Пациентам предлагался следующий силлогизм: обезьяны прыгают по деревьям, дикообраз – обезьяна; прыгает он по деревьям или нет? После выключения левого полушария ответ был резко отрицательным с возмущением нелепостью; после выключения правого «левополушарный» ответ был положительным, пациенты были в плену формальной логики, вне реальности. При уточняющем вопросе «разве дикообраз – обезьяна?» ответ был правильным, но пациенты говорили «а так написано!». Поразительно то, что ответ по законам формальной логики, в полном подчинении инструкции, отмечался у некоторых испытуемых и в контрольном тестировании, до терапии. Это тоже можно рассматривать как одно из неблагоприятных последствий доминирования левого полушария и подчинения правого – формирование конформистского поведения под давлением авторитетов или господствующей идеологии.

Динамичность и пластичность мозгового обеспечения психических процессов обуславливает компенсаторные возможности мозга, высокие в раннем периоде развития, снижающиеся с возрастом, но подверженные тренировке. Это целиком относится и к полушарным взаимоотношениям. В литературе [13] описан впечатляющий пример наблюдения девочки (Мишель Мак), рождённой без левого полушария. Её развитие было замедленным, однако постепенно правое полушарие брало на себя основные функции левого, но за счёт снижения своих собственных возможностей. В 29 лет Мишель нормально говорит, обладает

арифметическими навыками, высочайшей способностью запоминать события и даты, но теряется в незнакомых местах, плохо замечает предметы и события в правом поле зрения, не понимает абстрактных категорий, неспособна к обобщениям. Тем не менее, компенсация привела к развитию и сохранению специфически человеческой вербальной деятельности, что демонстрирует высокую надёжность функционирования мозга.

В **заключение** следует подчеркнуть основные характеристики полушарной специализации. Она не стабильна и носит функциональный характер, что проявляется динамичным избирательным вовлечением в деятельность соответствующих ситуации нейронных систем обоих полушарий. Принципиально разная стратегия обработки информации полушариями обеспечивает взаимодополнительность и эффективность их взаимодействия при работе мозга.

Источники

1. Лурия А.Р. Основы нейропсихологии. – М.: МГУ, 1973.
2. Спрингер С., Дейч Г. Левый мозг, правый мозг. – М.: «Мир», 1983.
3. Развитие мозга и формирование познавательной деятельности ребёнка. – М., 2009.
4. Stephan K., Fink G., Marshall J. Neuropsychologia. 2007, 45(2-4), 209-228.
5. Federmeier K., Kutas M. Brain Res. a. Cogn. Brain Res. 1999, 8, 373-392.
6. Ротенберг В. Межполушарная асимметрия, её функция и онтогенез. Гл.6.–М.: «Научный мир», 2009.
7. Bellugi U., Pojzner H., Klima E. In: Brain Development and Cognition. «Blackwell», 1993. P.403-423.
8. Brancucci A. et al. Philos. Trans. R Soc. London B. Biol.Sci. 2009, 364 (1519), 895-914.
9. Jokinen H. et al. J. Neurol., Neurosurg., Psychiatry. 2007, 78, (5), 491-546.
10. Kubicky M. et al. Shizophr. Res. 2008, 106, (2-3), 125-131.
11. McNally M. et al. J.Child Neurol. 2010, 25 (4), 453-462.
12. Dmitrova E., Dubrovinskaya N., Shklovsky V. et al. Human Physiol. 2005, 31 (2), 125-131.
13. Дойдж Н. Пластичность мозга (перевод с англ.). – М.: «Эксмо», 2010.

ПРЕДВИДЕНИЕ ИННОВАЦИЙ В ДИАГНОСТИКЕ И ЛЕЧЕНИИ

Иосиф Рабкин

*О, мир невидимый, – тебя узрим.
О, мир неведомый, – тебя узнаем.
Непостижимое, – тебя определим.
Френсис Томпсон*

Аннотация

Предвидеть может далеко не каждый учёный. Только профессионал, обладающий многолетним опытом, способен предсказать перспективы именно в своей области науки.

Шестидесятилетний опыт практической работы врача, педагога и учёного-исследователя – терапевта, хирурга, рентгенодиагноста и рентгенохирурга – даёт автору возможность представить ближайшие перспективы в диагностике и лечении.

Что такое предвидеть? Это значит – предусмотреть, предугадать, рассчитать наперёд. Честно говоря, гадать – дело неблагодарное, и так развелось много прорицателей, ясновидящих. Человек ко времени всегда относился враждебно. Надо научиться смотреть на прошлое и настоящее с высоты целей будущего.

Может ли учёный предвидеть?

Предвидеть может далеко не каждый учёный. Только профессионал, обладающий многолетним опытом, способен предсказать перспективы именно в своей области науки. Умение правильно предвидеть и мечтать есть самое главное умение учёного. Многие открытия в науке делаются благодаря мечтам. Для того чтобы предвидеть, надо обладать интуитивным прозрением, предчувствием тенденций развития в своей профессии, надо даже уметь фантазировать. Учёному необходимо интегрировать, синтезировать научные факты, приводящие к сближению различных научных дисциплин.

Любое открытие начинается с мечты, затем появляется желание осуществить эту мечту, проводится анализ фактического материала, и потом необходимо действие, которое заканчивается воплощением мечты. Глубоко убеждён, что учёный, умеющий мечтать и перспективно мыслить о науке, в известной мере формирует её.

Шестидесятилетний опыт практической работы врача, педагога и учёного-исследователя – терапевта, хирурга, рентгенодиагноста и рентгенохирурга – даёт мне возможность представить ближайшие перспективы в диагностике и лечении.

Тенденции и перспективы развития диагностики:

1 – точная анатомическая локализация патологии, 2 – прецизионный диагноз на клеточном уровне, 3 – определение функциональных нарушений, 4 – установление степени компенсаторных возможностей организма.

Тенденции и перспективы лечения:

1 – не симптоматическое, а сочетание локального и системного (организма в целом),
2 – персональное, индивидуальное, 3 – органосохраняющее, 4 – малотравматичное,
5 – точное (адресное), 6 – на молекулярном уровне.

Учитывая эти тенденции, можно представить следующие перспективы в области диагностики и лечения.

Создание навигационных диагностических систем

Автоматизированный анализ диагностических тестов, основанных преимущественно на исследовании цифровых кодов, путём программных исследований – один из путей диагностики.

Полагаю, что в перспективе любой диагностический аппарат, включая ЭКГ, фонокардиограф, эхокардиограф, обычный рентгеновский аппарат, компьютерный томограф, ядерно-магнитный

резонанс и др. должны быть оснащены навигационной системой. С её помощью можно будет осуществить прецизионный поиск патологии, облегчить процесс визуального нахождения заболевания, вне зависимости от опыта и умения врача. Навигационная система позволит стандартизировать не только диагностический процесс, но и проведение локальных оперативных малоинвазивных вмешательств [4]. Подобно путеводителю в новых автомашинах, навигационная система в диагностике и лечении позволит врачу правильно следовать, как бы ориентируясь по карте, к патологическому участку. Новая технология преследует основную цель – снижение количества диагностических ошибок, которые вызывают удивление.

Так, согласно данным Американской Академии Медицинских Наук, 70% медицинских ошибок можно предотвратить, 6% ошибок нуждаются в дифференциальной диагностике, а 24% предотвратить невозможно на сегодняшний день [2]. Связано это, прежде всего, с тем, что, с одной стороны, получение изображения осуществляется с помощью сложной электронной, цифровой и компьютерной аппаратуры, а трактовка этих объективных данных производится врачом с позиций субъективной оценки. Иначе, в современной диагностике завышена роль визуализации врача и его субъективной трактовки изображений. В сложной цепи диагностики на основном, заключительном этапе включается «человеческий фактор» с его ограниченными возможностями визуального восприятия, порой – перегрузкой зрительного рецепторного анализатора в результате усталости врача и пр.[1]. Для исключения этого несоответствия и необходимо создание и внедрение в практику навигационных систем.

Не знаю технического решения создания такой аппаратуры. Но думается, что использование денситометрических (плотность) датчиков с метрическим их показателем, а также других абсорбционных (поглощающих), спектроскопических и пр. методик позволит улучшить и упростить нахождение патологии, сократить время поиска, найти новые пути их использования с учетом, что процесс автоматизированного поиска необходим не только для медицинских целей, а в широкой практике.

Компьютерное моделирование

Компьютерное моделирование – один из эффективных методов изучения сложных систем. Логичность и формализованность компьютерных моделей позволяет выявлять основные формы, определяющие свойства изучаемого объекта-оригинала.

Построение компьютерной модели базируется на абстрагировании от конкретной природы явлений или изучаемого объекта - оригинала и состоит из 2-х этапов: сначала создание качественной, а затем количественной модели. Компьютерное моделирование заключается в проведении серии вычислений на компьютере, целью которых является анализ, интерпретация и сопоставление результатов моделирования с реальным поведением изучаемого объекта.

Методами компьютерного моделирования пользуются специалисты практически всех отраслей и областей науки и техники, в том числе и медицины.

С помощью компьютерного моделирования можно уточнить структуру опухоли, наличие микрокальцинатов (обызвествлений) в молочной железе, отличить их злокачественную или доброкачественную природу. Компьютерное моделирование позволяет изучить рост оторвавшегося тромба и другие нарушения кровообращения.

В шутку говорят, что компьютер не заменит человека до тех пор, пока не научится смеяться над шутками босса и сваливать свои собственные ошибки на ошибки соседнего компьютера. Глубоко убеждён, что возможности компьютерной диагностики вообще и компьютерного моделирования в частности в медицине безграничны.

Робототехника

Высокие технологии из нереального прошлого постепенно переходят в реальное настоящее. Думается, что робототехника в медицинской диагностике и лечении сможет сделать то, чего не

может делать врач, если учесть, что к роботу надо относиться не как к конкуренту, а как к партнёру.

Прежде всего, робототехника в обработке медицинских изображений таит в себе много преимуществ. Робототехнику возможно в перспективе использовать для улучшения визуализации анатомических и функциональных изменений при получении их с помощью компьютерной томографии, ядерно - магнитного резонанса и пр. Полагаю, что эта технология позволит получить количественные и качественные параметры, гистологическую структуру опухоли, анализ функциональных изменений в сердечно - сосудистой системе.

С помощью робототехники можно будет минимизировать малотравматичные рентгено-хирургические вмешательства. В частности, робототехника позволит провести прицельную биопсию под контролем компьютерной томографии, тем самым достигнуть максимально точной диагностики и предотвратить осложнения (прободение, кровотечение и пр.).

Посредством робототехники можно будет прецизионно имплантировать стент, ввести стволовые клетки в сосуды мозга, коронарные и другие мелкие сосуды.

Робототехника позволит с исключительной точностью провести стереотаксические нейро - радиологические вмешательства на мозге с помощью тонкоигольных инструментов.

В перспективе робототехника позволит врачу - рентгенохирургу дистанционно за пределами рентгенооперационной проводить интервенционные вмешательства, вне сферы рентгеновского облучения.

Мне пришлось в течение многих лет проводить многочасовые рентгенохирургические операции, находясь в сфере проникающего излучения. Возможность использования управляемых катетеров и дистанционное манипулирование ими позволит исключить воздействие рентгеновского облучения на врача и медицинский персонал в целом.

Телемедицина

Телемедицина – это использование телекоммуникационных средств, с целью адресной передачи медицинских изображений на расстояние. С помощью телемедицины возможно осуществить консультации специалистов, находящихся в других городах и странах. Проводить обучение на расстоянии, делать хирургические операции, пользуясь советами более опытных специалистов. Устраивать научные селекторные телеконференции. В ближайшее время ожидается возможность передачи медицинских изображений, к примеру, грудной клетки, непосредственно на мобильный телефон больному и пр.

Известен один анекдотичный случай, происшедший с Вильгельмом Рентгеном, который не был лишён чувства юмора. Однажды он получил письмо, автор которого просил выслать ему «несколько рентгеновских лучей» и инструкцию, как ими пользоваться. В прошлом он был ранен револьверной пулей, но для поездки к Рентгену у него, видите ли, не было времени. Рентген ответил так: «К сожалению, в настоящее время у меня нет X- лучей. К тому же пересылка их – дело очень сложное. Поступим проще: пришлите мне вашу грудную клетку». Эта шутка, высказанная 115 лет тому назад великим Рентгеном, в ближайшее время будет осуществлена в жизни [3].

Нанотехнологии в медицине

Впервые термин «нанотехнология» предложил японский учёный Нариро Танигучи (*Nario Taniguchi*) в 1974 г. Прошло ещё 20 лет, прежде чем термин был введён в широкую научную практику. Нанотехнологии – междисциплинарная область фундаментальной и прикладной науки. Сегодня нанотехнологии являются одной из наиболее интенсивно развивающихся областей науки в самых различных разделах, в том числе медицине и фармации.

Под термином «нанотехнологии» в медицине понимается применение наночастиц в диагностике, лечении, мониторинге, создании новых материалов [5].

В медицине выделяют несколько областей применения нанотехнологий:

1 – доставка активных лекарственных веществ, 2 – новые методы лечения таких распространённых заболеваний, как рак, диабет, Альцгеймер на нанометровом уровне, 3 – медицинские импланты, 4 – молекулярная хирургия, 5 – решение проблемы старения на уровне наноструктур ДНК, РНК и пр.

Наноматериалами являются: углеродные нанотрубки, наночастицы, фуллерены. Размер частиц составляет от 1 до 100 нм (нанометр).

Особый интерес представляют исследования с помощью наночастиц как маркеров для распознавания опухолей. В эксперименте уже доказано, что использование наночастиц оксида железа как метчиков - маркеров способствует визуализации мелких опухолей мозга, молочной железы, печени и пр.

Известно, что по вновь образованным кровеносным сосудам (ангиогенез) можно судить о росте и метастазировании злокачественной опухоли. Точное выявление и количественная оценка роста кровеносных сосудов с помощью наноразмерных контрастных агентов – это новое и перспективное направление в онкологии.

С целью повышения разрешающей возможности магнитно-резонансной томографии большое значение приобретут новые разработки с применением наноразмерных металлических каркасных структур.

Особый интерес представляет сочетание нанотехнологии и стволовых клеток, которые способны разрушать атеросклеротические массы и омолаживать артерии. Недавно (2010 г.) на сессии *American Heart Association* был представлен доклад «Концептуальный и технологический успех в лечении кардиоваскулярных заболеваний». Исследования показали, что наночастицы величиной 80 нанометров, введённые в сосуды сердца вместе со взрослыми стволовыми клетками после подогрева с помощью освещения лазером, сжигают атеросклеротические массы [6].

Этот комбинационный подход к наночастицам и стволовым клеткам является многообещающим. Достаточно сказать, что с помощью такого метода в течение одного дня можно разрушить атеросклеротические массы и восстановить кровоток в артерии. Эта новая технология подобна ангиопластике (расширению сосуда с помощью баллона) и может быть основой для разрушения атеросклеротических масс и реканализации кровеносного сосуда.

Учёными из Массачусетского Технологического Института и Гарвардского Университета Омидом Фарахзадом (*Omid Farokhzad*) и Робертом Лангером (*Robert Langer*), *Associate professors Harvard Medical School*, описано сочетание наночастиц и стволовых клеток, названное нанобуром.

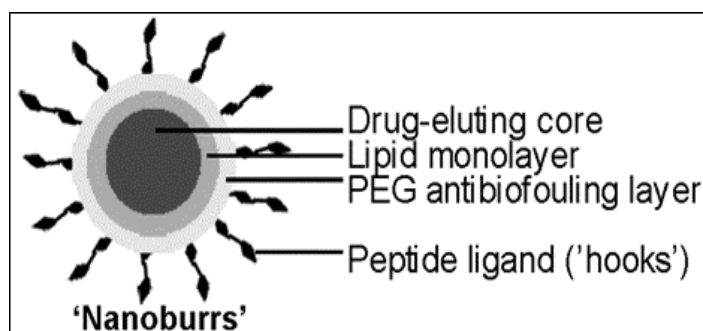


Рис. 1. Схема нанобура

Такой нанобур в центре содержит ядро, несущее лекарство, затем имеется слой жирового пласта и антибиологическое покрытие. На наружной стенке имеются белковые крючки, с помощью которых нанобур цепляется за стенку сосуда, а выделяемое лекарственное вещество разрушает атеросклеротические наслоения [6].

Кроме разрушения атеросклеротических масс с помощью нанобура, будет обеспечено предотвращение роста шрамов, рубцовой ткани, можно будет препятствовать тромбозу сосудов.

Эти экспериментальные исследования обнадеживают, прежде всего, возможностью лечения атеросклероза сосудов – многовековой мечты врачей.

Прогнозируемый срок внедрения в медицинскую практику приведённых нанотехнологий – первая половина XXI века. Мне думается, судя по экспериментальным исследованиям, срок внедрения этих изобретений может быть ускорен, учитывая актуальность проблемы и условия инвестирования такого рода открытий.

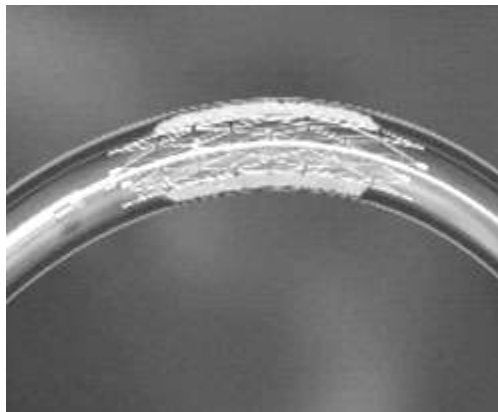


Рис. 2. Стент в сосуде, сверху покрытый нанобуром

В масштабе статьи невозможно описать те трудности, которые препятствуют внедрению инновационных технологий. Кратко, они связаны: 1 – с экономическим спадом, 2 – реформой здравоохранения и 3 – регулирующими законами в Америке.

В своё время Гёте “услышал” слова Мефистофеля и привёл их в «Фаусте». Они содержат большую долю правды и сейчас:

« У нас ведь все к чудесному стремятся,
Глядят во все глаза и жаждут удивляться».

Заключение

Применение науки в обыденной жизни весьма сомнительно, до тех пор пока её достижения не реализованы в форме технологии. Убеждён, что сочетание новых технологий и клинической мысли врача сулит в недалеком будущем оптимистический прогноз в диагностике и лечении.

Учёный должен иметь ближайшие и дальние замыслы, на основании которых и прогнозировать перспективу развития науки, иначе жить ему неинтересно.

Источники

1. И.Е. Рабкин Мысль о больном. Бостон, 2006.
2. И.Е. Рабкин Можно ли избежать врачебных ошибок. Сборник «Второе Дыхание». Бостон: MCRSS, 2007, с.83-92.
3. Ronald Eisenberg. Radiology. An Illustrated History. Mosby Year Book, 1992.
4. B/J Wood et al. Navigation System for Ablation. Journal of Vascular and interventional Radiology, 2010, N 85, V 21.
5. Nanotech Report 2004 – Lux Research/ New York, 2004.
6. [HTTP/nextbiqfuture.com/ 2010/07 Nanoparticles – and-stem- cells –reduced html.](http://nextbiqfuture.com/2010/07/Nanoparticles-and-stem-cells-reduced.html)

СТАТИСТИКА

РУССКОЯЗЫЧНЫЕ ЖИТЕЛИ АМЕРИКИ

Михаил Корсунский

Аннотация

Эта статья информирует членов Клуба учёных о русскоязычных жителях Америки, нашего штата Массачусетс и Большого Бостона – города, в котором мы живем*.

Первое, с чего следует начать, – это дать определение, что будем подразумевать под русскоязычным жителем. Русскоязычный – это человек, который в самом раннем детстве, в младенчестве, научился говорить по-русски. Т.е. его родной язык – русский. Русскоязычным может быть и татарин, и казах, и еврей, и т.д.

Все помнят фильм «Семнадцать мгновений весны». Главный герой фильма Штирлиц спрашивает свою радистку: «На каком языке ты будешь кричать «мама», когда будешь рожать ребёнка?» И сам же отвечает: «На русском». Вот для Кэт, радистки, родной язык – русский. Второй вопрос, на который необходимо ответить – каковы источники информации о русскоязычных жителях Америки.

Статистические данные, которые необходимы в современном обществе, в Америке получают двумя путями, двумя методами.

Первый – это перепись населения. Перепись – это официальный пересчёт населения Соединённых Штатов. Конституция США (статья 1, раздел 2) устанавливает, что перепись проводится каждые 10 лет (первая проводилась в 1790 г.).

Второй источник статистических данных – это анкетирование населения США по месту жительства. Анкетирование – часть программы регулярных переписей населения. Но если задача переписи – определить численность населения США, то задача анкетирования населения США по месту жительства – показать, как люди живут в плане образования, доходов, работы и т.д. Ежегодно, начиная с 1996 года, Бюро переписи населения США рассылает около 3 миллионов анкет (около 250,000 каждый месяц)** по всей территории США с 48 вопросами. Единицей анкетирования по месту жительства является округ (в отличие от переписи, где единицей является штат). Количество анкет, направляемых в каждый округ, определяется количеством жителей в округе и той ошибкой, которая задаётся для получения достоверных результатов [1,2].

Организация и проведение переписи населения США, а также анкетирования, возложена на Бюро переписи населения США. Это Бюро – правительственное агентство в составе Министерства торговли США. Фактически, это центральный статистический орган Америки.

Что дают ответы на вопросы, содержащиеся в переписном листе и в анкете при анкетировании населения США по месту жительства?

Данные переписи и анкетирования непосредственно влияют на распределение государственного финансирования, выделяемого федеральным центром отдельным штатам и местным органам управления. А это 400 млрд. долларов в год или 4 триллиона долларов за десятилетний период.

Сведения о динамике различных групп населения необходимы для принятия многих решений в области планирования. Это, в числе других, решения по благоустройству, подготовке к чрезвычайным ситуациям, развитию здравоохранения и образования, транспорта, социального обеспечения и др.

Примечания:

*- Статья печатается по материалам доклада на пленарном заседании Клуба русскоязычных учёных 21 октября 2009 года

** - Написание чисел соответствует форме, принятой в США.

Штаты и местные органы власти говорят, что своевременная статистическая информация необходима им для лучшего понимания местных проблем, удовлетворения существующих на местах потребностей населения, осуществления программ и выделения ресурсов. Как сказал один из местных руководителей: «Угадывание (отсутствие статистики) всегда интересно, но редко бывает эффективно».

Обязан ли каждый житель США отвечать на вопросы переписного листа и анкеты?

Да, обязан. Участие каждого в переписи и анкетировании жизненно необходимо, и этого требует закон – статья 13 Свода законов США. Это является одной из гражданских обязанностей всех жителей США. Уклонение от участия в переписи и анкетировании предусматривает административную ответственность с наложением штрафа в 5 тыс. долларов.

По той же статье 13, Бюро переписи охраняет конфиденциальность информации, не допуская к переписным листам и анкетам никого, включая Налоговую службу, Федеральное бюро расследования, полицию, суды, службу социального обеспечения, иммиграционную службу, а также другие государственные учреждения. Кроме того, все сотрудники Бюро переписи дают подписку о неразглашении какой бы то ни было информации, позволяющей идентифицировать конкретного человека или домохозяйство. Нарушение закона карается лишением свободы сроком до пяти лет и/или штрафом в размере до 250 тыс. долларов.

Закон запрещает Бюро переписи передавать какую-либо информацию, могущую быть связанной с конкретным человеком, какому-либо другому человеку или организации ранее, чем через 72 года после её получения в ходе регулярной переписи или анкетирования. По истечении 72-х лет данные переписи и анкетирования передаются в Национальный архив и открываются для свободного доступа – главным образом, в целях проведения генеалогических исследований.

Интересный вопрос: почему не используется Интернет при переписи и анкетировании? Ответ: Бюро переписи при его использовании не может обеспечить конфиденциальность. А почтовая служба такую конфиденциальность обеспечивает.

Теперь, когда известны источники информации, обратимся к конкретным данным. Эти данные являются результатами анкетирования населения США по месту жительства за 2008 год.

В Америке на 2008 год проживало 304, 059, 728, т.е. 304 миллиона жителей, из них русских (термин «русские» используется для краткости; под этим термином в статье подразумеваются «русскоязычные») 3, 129, 738, т.е. примерно 1% от общего числа жителей. Как эти 3 миллиона (с небольшим) распределены по штатам?

Большинство русских проживает в 26 штатах из 50-ти. В 7-ми из них количество русских превышает 100 тыс. человек в каждом штате, в остальных 19-ти – от 20 до 80 тысяч жителей. Но это не значит, что в оставшихся 24-х штатах нет русскоязычного населения. Русские есть в Америке везде, но если их менее 20-и тысяч, программа анкетирования их не фиксирует.

Вот эти 7 штатов, в которых более 100 тыс. жителей:

New-York	–	504, 721 русских, т.е. 500 тысяч;
California	–	457, 764, т.е. 450 тысяч;
Florida	–	234, 004, т.е. около 250 тысяч;
Pennsylvania	–	199, 925, т.е. 200 тысяч;
New Jersey	–	193, 374, т.е. 200 тысяч;
Illinois	–	140, 095, т.е. около 150 тысяч;
Massachusetts	–	116, 775 русских, т.е. свыше 100 тысяч жителей.

Итого в 7-ми штатах, в каждом из которых русских свыше 100 тыс. жителей, – около 2-х миллионов, что составляет 60% всех русских. В остальных 19-и штатах – около 1 млн. 130 тыс., т.е. 40%.

Всего в штате Массачусетс проживает 6,497,967 (около 6,5 миллионов) жителей. Русскоязычные составляют около 1,8% от общего количества жителей штата – 116,775 жителей.

Но основным направлением наших исследований является Большой Бостон – город, в котором мы живем (см. таблицу).

В нашем городе проживает 4,522,858 человек, из них 91 тыс. русскоязычных жителей при погрешности вычислений $\pm 7,0\%$. Обсуждая таблицу, мы основное внимание уделяем русским, сравнивая приводимые данные с показателями по другим этническим группам – итальянцам, немцам, китайцам и индусам. В таблице приведены также данные и по городу в целом (первая вертикальная колонка таблицы).

Русские – это иммигранты. Посмотрим по таблице, как эта иммиграция формировалась – История иммиграции (**IMMIGRATION HISTORY**). Более 75% приехало в Америку после 1990 года. У итальянцев и немцев наоборот – наибольшая иммиграция произошла до 1990 года. Китайцы по всем трём периодам, указанным в таблице, приезжали равномерно – чуть более, чем по 30% в каждый период. Индусы иммигрировали примерно так же.

В большой статистической таблице результатов анкетирования на 7-ми страницах по Большому

Статистика по Большому Бостону (2008 год)

Subject	Total	Russian	Italian	German	Chinese	Asian Indian
TOTAL POPULATION	4,522,858	91,003	679,964	303,681	101,961	50,418
IMMIGRATION HISTORY						
Entered 2000 or later	32.9%	29.3%	19.7%	34.6%	33.5%	38.6%
Entered 1990 to 1999	28.8%	46.9%	7.6%	17.2%	28.4%	35.1%
Entered before 1990	38.3%	23.8%	72.8%	48.2%	38.1%	26.3%
AGE						
Median age (years)	38.6	44.5	36.3	38.9	35.4	31.2
65 to 74 years	6.5%	9.0%	5.9%	6.2%	3.7%	2.8%
75 years and over	6.2%	7.3%	6.1%	4.5%	3.7%	1.6%
MARITAL STATUS						
Population 15 years and over	3,702,043	77,081	537,934	253,185	84,137	41,223
Now married, except separated	47.8%	55.5%	46.1%	51.3%	56.9%	69.8%
EDUCATIONAL ATTAINMENT						
Population 25 years and over	3,064,478	66,351	432,933	211,265	67,929	34,898
Bachelor's degree	23.4%	35.7%	23.0%	31.3%	21.7%	30.1%
Graduate or professional degree	18.6%	40.3%	14.4%	28.7%	32.3%	51.8%
LANGUAGE SPOKEN AT HOME AND ABILITY TO SPEAK ENGLISH						
Population 5 years and over	4,251,534	86,665	634,899	287,364	96,006	45,956
English only	77.9%	78.3%	91.7%	93.7%	18.4%	18.9%
Language other than English	22.1%	21.7%	8.3%	6.3%	81.6%	81.1%
Speak English less than "very well"	9.0%	7.0%	2.3%	1.0%	39.8%	18.4%
OCCUPATION						
Civilian employed population 16 years and over	2,409,024	52,335	354,033	176,611	54,526	27,854
Management, professional, and related occupations	44.8%	66.4%	42.0%	56.5%	58.3%	76.9%
INCOME IN THE PAST 12 MONTHS IN 2008						
Households	1,707,169	40,938	251,668	126,181	33,654	18,627
Median household income (dollars)	71,361	88,256	63,288	86,737	73,717	93,061

Бостону приведены данные по процентному составу всех возрастных групп (**AGE**) русских: до 5-ти лет, от 5-ти лет до 17-ти, с 18-ти лет до 24-х лет и т.д. Обратим внимание на процентный состав возраста потенциальных членов Клуба – от 65-и и старше. Таких русских в Б. Бостоне 16.3%, что составляет около 15 тысяч жителей. Это неплохой резерв для нашего Клуба с точки зрения его потенциальных членов. Теперь сравним этот показатель с показателями по другим этническим группам и по городу Бостону (**TOTAL**). В среднем по городу – 12.7% жителей старше 65-и лет. У итальянцев – 12%, у немцев – 10.7%, а у китайцев – 7.4%. **Настораживающий процентный состав у русских для вышеназванного возраста.**

Теперь посмотрим средний возраст. У русских – 44.5 года. По городу – 38.6; у итальянцев – 36.3; у немцев – 38.9, у китайцев – 35.4. (**К сожалению, «мы опять впереди планеты всей»**).

Следующий показатель – семейное положение (**MARITAL STATUS**). 55.5% русских жителей женаты и замужем. Примерно, как у китайцев, – 56.9%. Чемпионы – индусы (69.8%).

Один из важнейших показателей – уровень образования (**EDUCATION ATTAINMENT**). Данные приведены для популяции 25 лет и старше, а таковых более 66 тысяч русскоязычных жителей. Причем в анкете из 48 вопросов, по которой и составляется ежегодная статистика (анкетирование), указано, что в разделе «образование», при ответе вы должны выбрать только один вариант. Он должен соответствовать наивысшему уровню полученного образования. Например, школа, институт, учёная степень. Вы должны выбрать только учёную степень, т.к. это наивысший уровень вашего образования.

35.7% русскоязычного населения Б. Бостона имеют степень бакалавра; 40.3% – мастера.

Для других этнических групп эти цифры гораздо ниже:

итальянцы 23.0% и 14.4%;

немцы 31.3% и 28.7%;

китайцы 21.7% и 32.3%.

Только индусы могут с нами соперничать: бакалавров – 30.1% и мастеров – 51.8%. В целом по Б. Бостону: 23.4 % бакалавров и 18.6% мастеров.

Как нам, представителям Клуба – партнёрам по переписи населения, заявил один из руководителей отдела регионального Бюро переписи населения по Новой Англии: «По этому показателю у русских есть чему поучиться».

Следующий показатель – язык, на котором говорят дома, и способность говорить на английском языке (**LANGUAGE SPOKEN AT HOME AND ABILITY TO SPEAK ENGLISH**).

78.3% русскоязычных жителей нашего города говорят только на английском языке. 21.7% используют дома другой язык. И только 7.0 % знают английский язык хуже, чем очень хорошо. И это несмотря на то, что основная масса русскоязычного населения Б. Бостона (около 80%) приехала в США сравнительно недавно – после 1990 года. По моему мнению, это достаточно высокое достижение русскоязычных жителей нашего города.

А что в других группах населения?

Среди итальянцев и немцев, которые приехали в основном до 1990 года, более 90% говорят только на английском языке. А вот у китайцев 81% говорит дома не на английском, а 40% знают английский язык плохо. Мы увидим, как этот показатель сказывается на их профессиональной деятельности.

Следующий раздел – занятие (**OCCUPATION**).

Являясь высокообразованными людьми, с хорошим знанием английского языка, многие русскоязычные жители Б. Бостона занимают руководящие должности.

Так, 66.4% – это представители руководящего звена (менеджеры), работники технических, юридических или торговых специальностей (против 44.8% по городу в целом). У итальянцев, немцев, китайцев этот показатель существенно ниже. Только у индусов он выше.

И последний раздел таблицы – доход за 12 месяцев 2008 года (**INCOME IN THE PAST MONTHS IN 2008**).

Здесь, как и в образовании, русские в передовиках, в среднем свыше 88 тыс. долларов в год. Средняя цифра по городу 71, 361 доллар. Выше, опять же, у индусов – 93 тыс. долларов.

Я привел Вам выборочные данные из таблицы, которые мне показались интересными. Таких данных – семистраничная таблица. Причем она (таблица) каждый год обновляется. (Данные можно будет найти на сайте <http://www.census.gov/>).

Последовательность операций для получения информации

На этом вебсайте, в меню с левой стороны экрана, следует выбрать:

American FactFinder (кликнуть) -> Появится *Data Sets*. В этой колонке выбрать *American Community Survey* (кликнуть). Появится страница другого формата, где необходимо выбрать:

- 2008 American Survey 1-Year Estimates;
- *Selected Population Profiles* (справа; кликнуть).

В меню выбора географического положения *Select a geographic type* выбрать *Metropolitan Statistical Area/Metropolitan Statistical Area*.

В меню выбора *Select one or more geographic area* выбрать *Boston-Cambridge-Quincy, MA-NH Metro* Area* и нажать **add**.

В *Current geography selection* две строки:

- *Metropolitan statistical Area/Metropolitan Statistical Area*;
- *Boston-Cambridge-Quincy, MA-NH Metro* Area*.

После чего нажать **Next**.

Затем на новой странице из трех групп выбрать *Ancestry Groups* (синий цвет)

В меню *Select an ancestry group* выбрать *Russian (148-151)* и нажать **Show Result**.

По статье можно сделать, по крайней мере, следующие выводы:

- русскоязычные жители Б. Бостона заняли достойное место среди жителей города, несмотря на относительно короткий срок их проживания в нём;
- имеются достаточно обширные статистические данные по многим группам жителей города (не только по русским, но и по итальянцам, немцам, китайцам и т.д.);
- более поздняя информация по русскоязычным жителям Америки, штата Массачусетс и Б. Бостона будет получена по результатам переписи 2010 года.

Источники

1. U.S. Census Bureau, Design and Methodology Report, Dec 2010, URL: http://www.census.gov/acs/www/methodology/methodology_main/ , Accessed: Dec. 2010
2. U.S. Census Bureau, A Compass for Understanding and Using American Community Survey Data: What General Data Users Need to Know, U.S. Government Printing Office, Washington, DC, 2008.

* - *Примечание* – *Metropolitan* – *относящийся к столице или большому городу, столичный. The Boston metropolitan area – Большой Бостон.*

Metro – metropolitan; город с пригородами (то же – metro area).

Boston-Cambridge-Quincy. MA-NH Metro Area – входят следующие округа:

- *Middlesex County, MA*.....1,482,478;
- *Essex County, MA*.....736,457;
- *Suffolk County, MA*.....732,684;
- *Norfolk County, MA*.....659,909;
- *Plymouth County, MA*.....492,066;
- *Rockingham County, New Hampshire*.....297,350;
- *Strafford County, New Hampshire*.....121,914.

Численность по всему Boston Cambridge-Quincy. MA-NH Metro Area – 4,522,859 за 2008 год.

В округах New Hampshire русскоязычных жителей нет. Точнее, статистическая система, учитывающая численность не менее 20,000 жителей, в округах штата New Hampshire русскоязычных жителей не зафиксировала.

Следовательно, данные по русскоязычным жителям Boston-Cambridge-Quincy, MA-NH Metro Area по русскоязычным жителям – это данные по русскоязычным жителям Большого Бостона.

СОЦИОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ

ОБ АКСИОМАХ И АКСИОМАТИКЕ

(без приложения к математике)

Владимир Рамм

*Каждый выбирает для себя.
Женщину, религию, дорогу...
Юрий Левитанский*

*Человек есть мера всех вещей.
Протагор*

*АКСИОМА. То, что единодушно принимается на веру...
и от этого перестаёт быть верным. Пример аксиомы:
«Самая скромная девушка – самая наивная».
Генри Луис Менкен (США, 1880-1956)*

Аннотация

Статья является фрагментом исследования, размещённого в авторской колонке на сайте «Демократическое сетевое сообщество» <http://demset.org/f/showthread.php?t=246>. Основные рассмотренные вопросы касаются взаимоотношения наций в обществе, профанации права и других проблем, порождённых аксиоматикой, принятой членами этого социума.

Многие вкладывают в понятие "аксиома" совсем не тот смысл, что это слово в самом деле имеет... И в математике, и где бы то ни было. Начинаются всякие разговоры про "истины, не нуждающиеся в доказательствах", про утверждения, принимаемые всеми (нормальными людьми, обществом, etc.) без доказательств, как самоочевидные истины и т.п. Отнюдь!

Для того, чтобы общаться, нужна какая-то общая база, тезаурус какой-то общий... в математике (а что – не математика?) – это система аксиом.

Аксиомы – это вот такая штука... Что такое доказательство? Доказательство – это выведение одних утверждений (к началу доказательства ещё сомнительных) из других (уже несомненных). Так?.. Но тогда, выводя одни утверждения из других и двигаясь назад, мы получим порочный круг или столкнёмся с необходимостью принять какой-то набор утверждений без доказательства.

Какой именно набор? А это зависит не только от самих этих утверждений, но главное: от договорённостей между собеседниками. Собеседников могут быть и миллионы – это дела не меняет. Рассказчик (сочинитель, автор книги, статьи... да любого утверждения, в конце концов) говорит: я предлагаю принять в качестве бесспорных (не доказываемых) такую-то систему утверждений (постулатов). Может, конечно, ничего он напрямую не говорит, но и не скрывает от Вас своих убеждений, и они Вам понятны... Вот этот набор утверждений, с которым согласны собеседники, – это и есть аксиомы...

Принципы, на которых они согласны общаться, – это аксиоматика. Если аксиоматика разная, то двигаться дальше признания этой разницы им не надо – бессмысленно. Вроде тривиально. Но эта тривиальность кажущаяся... Синклер и Льюис в «Играх и решениях» при разговоре о кооперативных играх приводят по какому-то поводу 12 аксиом. Простых, очевидных. Приводят, а потом спрашивают: всё прочитали? Согласны?.. Так вот, - говорят, - эта система аксиом внутренне противоречива; на неё опираться нельзя. Чтоб она стала непротиворечива, надо выбрать одну аксиому из 12 и заменить её на противоположную. Здравствуйте!.. Какую выбрать?!.. А мы, - говорят, - не знаем; это как Вам, читатель, понравится.

Люди, попавшие, что называется, в «чужой монастырь», постепенно приспосабливаются к принятой там «аксиоматике», коль скоро хотят, чтобы их считали за своих... У меня много примеров есть. Я приведу парочку: один из жизни, другой – литературный.

Из жизни. Был я знаком с одним человеком. Работал он в каком-то институте ведущим инженером (с вечной нехваткой денег). И вдруг на каком-то семейном мероприятии узнал, что его сосед по столу (7-я вода на киселе) – какой-то большой начальник и (главное!) может устроить его в магазин мясником. Там будут настоящие деньги! Помните, читатель?.. «У него была мания величия: он воображал себя мясником в гастрономе, а был-то всего-навсего жалким профессором математики»... Ладно. Уволился. Пошёл в

мясники. Первые две недели проработал успешно. Мясо – знакомым и родным. Уважение, любовь и даже деньги кое-какие. А через две недели подходит зав. отделом и протягивает ему через прилавок конверт с деньгами (это не заработок; это сверх, из наворованного – твоя, мол, доля). У моего знакомого два выхода: взять или не брать. Взял – значит, ты свой. А коли свой, так изволь вносить и свою долю в общий котёл («общак»). А ежели не взял – значит, по меньшей мере, «фраер», а то и потенциальный (если не актуальный) «стукачок». И в ближайшее время тебя посадят – за недостачу... Есть такая система в торговле – «на доверии» называется; друг от друга не запираются... Как у Галича в песне: «обнаружили у ней недостачу и пошла она по 135-й...». Короче, побыл он в состоянии паники и обратно в свой институт засобирался. Уволился, снова туда пришёл. «Гранаты, - говорит, - у них не той системы» (вспомните «Белое солнце пустыни»). Должность ведущего оказалась уже занятой, пошёл он старшим – на 30 руб. оклад меньше, чем раньше, но, всё равно, рад был, что ноги унёс.

Из литературы... Да хотя бы «Сотников» тот же Василя Быкова. Хочешь доказать фашистам, что ты для них свой? Вешай кого-нибудь из пленных (бывших однополчан) под фотокамеру. Чтоб потом не передумал.

Помните Джонатана Свифта с его обезьянами, производящими тексты с помощью пишущих машинок, в рассуждении: вдруг, мол, получится что-нибудь из Шекспира... Как говорят порой, пользуясь современной терминологией, – с вероятностью, отличной от нуля.

У меня не только к современным почитателям Свифта, но и к нему самому нет претензий. Не только оттого, что сэр Джонатан писал памфлеты... («Гулливер» – это определённо памфлет, а не строгий трактат по поводу статистически осмысленной постановки эксперимента).

Мы все, причём не только участники Клуба учёных (!), пользуемся непрерывными множествами всю жизнь – когда что-нибудь измеряем: вес, длину, рост, температуру, напряжение, объём, давление, скорость и т.д.

Архимед доказал, что множество простых чисел бесконечно. Именно про это доказательство английский математик Литтлвуд писал, отвечая положительно на вопрос: может ли работа в две-три строки заслуживать докторской степени по математике? Рассуждая аналогично архимедовым построениям, Вейерштрасс, в свою очередь, доказал, что множество действительных чисел (континуум) не является счётным. Т.е. отрезок не исчерпывается своими точками. Не исчерпывается! Отрезок – это не сочетание точек. Он нечто более серьёзное. С этим фактом надо сжиться. Поверить и принять, как летающую (тяжелее воздуха) птицу... а следом предположить возможность летающей машины, даже если про птицу... уж не говорю: про машину... ещё не до конца понятно. Помните, читатель?.. – «Летающие машины, весом тяжелее воздуха, невозможны!» (*Lord Kelvin* - президент Королевского Общества - *Royal Society* - 1895г). Что ему мешало посмотреть в окно на птиц?.. Смириться...

Зачем я это рассказываю? Да затем, чтобы, ступая осторожными шагами по скользкому пути аналогий, сказать, что Шекспир не исчерпывается буквами. Мысль, идея, настроение, темперамент, страсть вместе со своими пароксизмами, тоска, грусть, бесшабашность, кураж... я уж не говорю о любви!.. (и даже о любви к Путину!) буквами не исчерпываются... Даже расстановка знаков препинания меняет смысл или переставляет акценты... А в пьесах?.. Изменение мизансцены, лёгкий сдвиг интонации, особенности режиссёрского прочтения... Я видел «Гамлета» в постановке Красноярского театра – Клавдий – однокашник принца, за одной партией сидели... Я читал Дж. Апдайк «Гертруда и Клавдий» - любовь с детских лет, куда там Ольге с Ленским!.. А потом старший брат её возлюбленного Клавдия, тот самый, что «человек был в полном смысле слова», взял её силой (трахнул, если по-современному), и все мысли лишь об одном: как избавиться от постылого мужа... Я видел американскую кино-версию, не говорю уж о советской с молодым Смоктуновским... Я читал о скрупулёзно обоснованной интерпретации, что, мол, вся интрига – это спецоперация единственного настоящего друга принца, его преданного Горацио (как Медведев у Путина), в действительности-то работавшего на Фортинбраса, что желал, полностью избавившись от всех остальных персонажей, лично занять датский престол (и тексту эта версия ничуть не противоречит)...

Произведение искусства – это образы, мысли, характеры... ещё и с цитатами музыкальными, как у Мусоргского или Стравинского... Живописными, как у Пикассо... Магритта или Мане... Стихотворными, как у Пушкина («слова, слова, слова...» со сноской: *Hamlet*... помните, в «Из Пиндемонта»?..) или у Т. Шаова безо всяких сносоч! Это не только не набор букв! Это даже не набор слов! Тютчев не зря сказал своё: «Мысль изречённая есть ложь»! Не исчерпывается!

И человек не исчерпывается своими атомами, таблицей Менделеева не исчерпывается! И даже своими ДНК, своими длиннющими белковыми молекулами, в которых, говорят, записано про него всё, что только можно придумать, не исчерпывается...

Я рассказывал в своём докладе о трёх «проклятиях». Когда мы имеем дело с огромными моделями... Скажем, с такими, которые описывают био- или экосистемы, или экономику, или, скажем, позволяют сопоставлять инвестиции в образование с отдачей от этих инвестиций... Возникает то, что люди называют «проклятием размерности». Вы представляете, как выглядит модель задачи; Вы способны обсуждать детали... Но не способны даже представить себе объём информационного и вычислительного ресурса, потребного для решения задачи в целом. Поэтому Вас начинают интересовать иные пути: от «А! Наплевать!» до...

Впрочем, я лучше пример приведу. С точки зрения теории игр шахматы – это игра «с полной информацией». Отсюда: покер – игра, а шахматы – нет. В смысле: всё на доске! Другими словами, существует чёткая выигрышная стратегия под названием «Белые начинают и выигрывают». На каждый ход существует не «хороший», а оптимальный ответ... Вот только дерево вариантов столь огромно, что на Земле, наверное, не хватит молекул, чтобы вычислительная машина, построенная из них (как элементов), справилась с такой задачей. Да и Солнце, говорят, скоро остынет!.. Можно не успеть!.. А так-то, конечно, не игра! Чего там интересного?!..

Именно проклятие размерности заставляет искать иные пути познания мира... И здесь мы отходим, отдаляемся от математики с её вычислениями и начинаем думать как гуманитарии... Но не потому, что не понимаем математики и вычислительных машин, а ровно наоборот – потому, что понимаем ограниченность их возможностей. А это, по правде сказать, вернейшая предпосылка того, что мы сможем использовать их на всю катушку...

Музыка, литература, поэзия, архитектура, театр, живопись... Как-то душой, сердцем... Чем-то, не раскладываемым на формулы, чувствуем, что это какая-то сущность, имеющая отношение к жизни, к самому факту существования социума, а чётко, словами... с чеканными определениями... Как-то не получается... Понимаем, что воздействует, а сформулировать...

В этом-то и суть! Не надо формулировать. Не надо верить алгеброй гармонию... Не потому, что это невозможно. Было бы невозможно, на чём держалась бы вся критическая литература?!.. Нет, пусть даже возможно! Не нужно. Почему?.. А почему не следует объяснять анекдоты?!.. Да потому, что они от объяснений умирают... Ну, это я-то так просто ощущение выразил, а в дзен-буддизме – чёткая формулировка: «Интерпретация символа непосредственности уничтожает непосредственность». Существуют такие «вещи», которые не надо трогать руками, если хотите, чтоб они оставались с вами. Часто такое называют «живым». Не надо его препарировать, оно немножко от этого умирает.

«Проклятие классификации». О чём бы ни шла речь, мы, если не говорим прямо, подразумеваем какую-то классификацию объектов, объектов наших суждений. Горячее – тёплое – холодное – ледяное... живое – неживое; животные – растения; дряхлый – старый – пожилой – зрелый – бывалый – молодой – салага – юнец – подросток – ребёнок – младенец... Умные – дураки; гигантский – огромный – большой – малый (небольшой) – маленький – крошечный... Лысые – волосатые; богатые – бедные... А хотите: элита – крупные собственники – обеспеченные люди – средний класс – бедняки – нищие... Страсть – любовь – привязанность – симпатия – равнодушие – презрение – ненависть... И везде... Везде! Границы нечёткие...

«Проклятие идентификации». Но ведь мало того, что трудно провести границу между классами... Об отраслях науки ли идёт речь, о жанрах литературы или музыки, о народах, народностях и нациях... Поневоле решения становятся произвольными. Трудно порой отнести объект к какому-либо определённом классу. Трудно «договориться о терминах». Разные люди употребляют одни и те же термины, и им кажется, что они говорят об одном и том же. Но это не так!.. Под одним и тем же термином собеседники часто понимают разное...

Поговорим об определениях. Это почти тот же разговор, что об аксиомах... Определения – это что? Объяснение одних понятий, ещё не ясных, через другие, уже совершенно ясные. Иногда – не объяснение, а описание, указание, даже перечисление... Как А. Марков говорил (тот, который марковские процессы придумал): «Математика – это то, чем занимаются Гельфанд, Стеклов и я». И тупик здесь тот же, что у доказательств: чтобы не возникло порочного круга, придётся какие-то понятия принимать без определений – как самоочевидные... Но вся прелесть в том, что они – самоочевидные, но для разных людей, оказывается, по-разному! Как их назвать?!.. Раньше их называли категориями. Но дело в том, что бессмысленно требовать: «Аксиомы – на стол!» или «Категории – в студию!». Вам предъявят аксиомы, а Вы же начнёте

спорить, опровергать, требовать доказательств... А как кто-то начинает пытаться доказывать аксиомы, они же немедленно аксиомами-то быть перестают, и аксиомами вместо них становятся... Что становится?.. Какие утверждения?.. Опять будете кричать: «Аксиомы – на стол!»... И с категориями... Попросите кого-нибудь объяснить Вам, что такое «точка». Если он принялся объяснять, то точка для него уж точно не категория! А что категория? Что он предполагает понятным само собой, без объяснений?.. Ситуация примерно такая, как при общении доктора с новым пациентом... Доктор не спрашивает у пациента диагноз – вместо этого он задаёт самые разные вопросы (иногда с помощью приборов), а диагноз он пытается понять сам. Так и тут. Никто Вам не объяснит и не объявит – сами попытайтесь понять чужие аксиомы и категории. Но об этом лучше у Евгения Аграновича:

Еврей-священник — видели такое?
Нет, не раввин, а православный поп,
Алабинский викарий, под Москвою,
Одна из видных на селе особ.

Под бархатной скуфейкой, в чёрной рясе
Еврея можно видеть каждый день:
Апостольски он шествует по грязи
Всех четырёх окрестных деревень.

Работы много, и встаёт он рано,
Едва споют в колхозе петухи.
Венчает, крестит он, и прихожанам
Со вздохом отпускает их грехи.

Слегка картавя, служит он обедню,
Кадило держит бледною рукой.
Усопших провожая в путь последний,
На кладбище поёт за упокой...
Он кончил институт в пятидесятом —
Диплом отгрохал выше всех похвал.
Тогда нашлась работа всем ребятам —
А он один пороги обивал.

Он был еврей — мишень для шутки грубой,
Ходившей в те неважные года,
Считался инвалидом пятой группы,
Писал в графе "Национальность": "Да".

Столетний дед — находка для музея,
Пергаментный и ветхий, как талмуд,
Сказал: "Смотри на этого еврея,
Никак его на службу не возьмут.

Еврей, скажите мне, где синагога?
Свинину жрущий и насквозь трэфной,
Не знающий ни языка, ни Бога...
Да при царе ты был бы первый гой".

. "А что? Креститься мог бы я, к примеру,
И полноправным бы родился вновь.
Так царь меня преследовал — за веру,
А вы — биологически, за кровь".

Итак, с десятым вежливым отказом
Из министерских выскочив дверей,
Всевышней благодати исполнен, сразу
В святой Загорск направился еврей.

Крещённый без бюрократизма, быстро,
Он встал омытым от мирских обид,
Евреем он остался для министра,
Но русским счёл его митрополит.

Студенту, закалённому зубриле,
Премудрость семинарская — пустяк.
Святым отцам на радость, без усилий
Он по два курса в год глотал шутя.

Опять диплом, опять распределение...
Но зря еврея оторопь берёт:
На этот раз без всяких ущемлений
Он самый лучший получил приход.
В большой церковной кружке денег много.
Рэб батюшка, блаженствуй и жирей.
Что, чёрт возьми, опять не слава Богу?
Нет, по-людски не может жить еврей!

Ну, пил бы водку, жрал курей и уток,
Построил дачу и купил бы ЗИЛ, —
Так нет: святой районный, кроме шуток,
Он пастырем себя вообразил.

И вот стоит он, тощ и бескорыстен,
И громом льётся из худой груди
На прихожан поток забытых истин,
Таких, как "не убий", "не укради".

Мы пальцами показывать не будем,
Но многие ли помнят в наши дни:
Кто проповедь прочесть желает людям,
Тот жрать не должен слаще, чем они.

Еврей мораль читает на амвоне,
Из душ заблудших выметая сор...
Падение преступности в районе —
Себе в заслугу ставит прокурор

Этот длинный «разбег» про проклятия мне понадобился, чтобы начать второй кусок.

* * *

Смотрите, скажем, насколько по-разному используется слово «еврей» разными группами лиц. Пожалуйста:

Еврей – это тот, у кого один из родителей еврей или кто обладает «отвратительной еврейской внешностью». Это определение из инструкции III-го рейха (в Нюрнбергских расовых законах тема трактовалась чуточку изошрённее) с оговоркой имени Г. Геринга: «У себя в департаменте я сам определяю, кто еврей, а кто нет».

Еврей – это тот, у кого оба родителя евреи или евреем является лишь один из родителей, но национальность для ребёнка ими выбрана по национальности родителя-еврея. Это советская традиция. И, с одной стороны, Россия, унаследовав советские привычки и правила, даже после отмены грозной записи в паспорте, сохраняет сведения о национальности (и, значит, о еврействе) в своих внутренних документах для МВД и вообще для тех, кому положено.

А с другой стороны, бьют-таки не по паспорту, а по морде.

Еврей – это тот, у кого мать – еврейка. Это по израильским правилам. На сегодня – официально подробнее: «При записи в регистр населения сведений о вероисповедании и национальности евреем может быть зарегистрирован: (а) Тот, кто рождён от матери-еврейки и не принадлежит к иной конфессии. (б) Тот, кто принял иудаизм согласно Галахе».

Я - то прохожу по всем трём критериям. Я и сам как-то критерий предложил... Лет 40 тому...

Какой-то старик... Что-то такое я совершил, что ему оказалось не то полезно, не то приятно... А он мне длинный панегирик произнёс... На идише (или на иврите?). И увидев, что я ничего не понимаю, стыдить меня стал: «какой же ты еврей, если языка не знаешь?!» А я ему и ответил тогда (и даже сам запомнил): «Моё еврейство не в том заключается, что я знаю язык, соблюдаю субботу или не ем трешного. Оно в том, что меня нигде на работу не берут». Он подумал и сказал: «А ведь верно».

Но есть и иные критерии еврейства!

Евреи – это жители Израиля. Все, безразлично к этничности. Многие так думают. Когда футболисты Израиля выиграли у российских футболистов, «русские продули евреям» носилось в воздухе вне зависимости от того, были ли в российской сборной приглашённые игроки из других стран или хотя бы представители каких-либо иных (не русских) народностей (из более, чем ста, проживающих на территории России); и даже от того, были ли в израильской команде, скажем, арабы... В кнессете, например, есть. И антисемитизм, что в случае иного исхода матча получил бы сильный дополнительный стимул в России, но и при нынешнем результате, наверное, может что-нибудь получить, если, допустим, покопаться в родословной у Гуса Хиддинка (тренера российской сборной). Какие бы страсти ни кипели в Израиле, как бы там ни боролись друг с другом (хотя бы и насмерть!), – все они – евреи. И к расцвету (после выигранного матча) чувства национального превосходства евреев по отношению к русским в Израиле, где русскими называют... об этом чуть ниже... И этот расцвет тоже будет способствовать «межнациональным обострениям», но уже в Израиле... Конечно, точка зрения обывательская и малограмотная, но... массовая, и это важнее... Стоит заметить, что такая позиция, такая идентификация вовсе не старомодна, и нельзя сказать, что не заслуживает внимания. Отнюдь. Она вдруг стала необыкновенно актуальна и даже превратилась в «яблоко раздора»: некоторые партии настаивают на признании Израиля «государством евреев», а израильские арабы (партия ХАДАШ, включающая и депутатов Кнессета, лидеры арабской общины), а также тамошние коммунисты выступают с официальным серьёзным протестом.

Евреи – это правительство Израиля, делающее какие-либо заявления или предпринимающее какие-то действия на международном уровне. С ними уже отождествляются все те, кто про себя скажет: «я - еврей». И фраза «Вы убиваете ливанских детей!» покажется похожей на мысль и тому, кто говорит, и тому, кто слушает (вне зависимости от его гражданства, от его местожительства, от его отношения к захвату ефрейтора Шалита и к мирным обстрелам израильских поселений ракетами «Хизбаллы» или ХАМАСа, полученными из дружественной России кружным путём – через ещё более дружественные Иран и Сирию)...

Евреи – это сторонники, адепты, приверженцы иудаизма. Напомню, что иудаизм – это религиозное учение, опирающееся на Тору (как христианство на Библию, включающую Новый и Старый Завет, как ислам на Коран и т.п.), что приверженцы иудаизма есть и в сибирской тайге, и на Кавказе... А недавно в замечательной книге Ю. Крелина «Земля и место» про израильскую репатриантку из Эфиопии я прочёл, как она была поражена своим открытием: «оказывается, евреи бывают белые!».

Евреи – это семиты, это сионисты. Вообще-то, обычно определение направлено в противоположную сторону... по-Высоцкому: «...узнал, что семиты – простые евреи!..». Интересно, что эта «эквивалентность»: семиты = евреи обязана своим возникновением именно термину антисемитизм. Именно так назвал своё антиеврейское учение автор написанных в 70-е годы позапрошлого века бестселлеров «Борьба еврейства против германства» и «Не избирайте евреев!» Марр, основатель «Лиги антисемитов» (зародыша НСДАП). Рассуждение, что, мол, арабы тоже принадлежат к семитской группе народов, не имеет отношения к делу. Никаких ошибок тут нету. Антисемиты – это те, кто борется против евреев, кто ненавидит их, кто отрицает их право на существование, кто почитает их источником своих бед и готов убивать... Просто «антиевреи» звучало, наверное, не столь чётко и убедительно (даже по-немецки)... С сионистами ситуация аналогична. Помимо основного значения: сионист – сторонник сионизма, учения о воссоединении всех евреев в их собственном еврейском государстве, слово "сионист" используется ещё и как эвфемизм слова еврей. «Антиевреи» не звучит; «антисемиты» – полностью себя дискредитировавший термин (вернее, не термин, а описываемое им множество людей). Всем известно (за исключением, может быть, генерал-депутата А. Макашова), что антисемитом быть позорно. Очень такая аксиома популярна, почти как идея о шарообразности Земли. А «антисионист» пока звучит, как им, этим «патриотам», кажется, вполне презентабельно. Но не заблуждайтесь. Ни проблемы диаспоры, ни вопросы абсорбции их не интересуют; они даже и не подозревают об их существовании. Для них антисионизм – это борьба против евреев (а не против каких-то еврейских идей!)

Евреи – это те, кто не согласен с нами, те, которые нам не нравятся. Это позиция людей с определённым... не то чтобы мировоззрением... Наверное, точнее сказать: миропониманием... Или ещё лучше: миронепониманием...

Есть ещё варианты, но я хотел не исчерпать дерево значений, а лишь указать на неоднозначность термина. Коротко самую суть дела выразил Жан Поль Сартр: «Еврей — это тот человек, которого другие люди считают евреем, — вот простая истина, из которой надо исходить. В этом смысле в споре с антисемитом демократ прав: именно антисемит создаёт еврея».

* * *

Слово «русские» тоже очень неоднозначно. Во-первых, это – все граждане России (когда-то все граждане СССР). На Западе слова «русские» и «россияне» не очень-то различаются... Когда «Арабат» выиграл у французов и английская газета ехидно написала, что русские, мол, снова разгромили французов... Армяне негодовали тогда! Не знаем, мол, как там русские, а мы этих французов били и будем бить!..

Русские – это Путин. Нет, не правительство Российской Федерации, как можно было бы подумать, проводя аналогии с иными странами... Поэт писал когда-то: «Мы говорим Ленин – подразумеваем партия! Мы говорим партия – подразумеваем Ленин!» Сегодняшняя Россия ушла гораздо дальше. Какая там ещё партия? ЕдРо, что ли?!.. Тоже мне партию нашли!.. Нет! «Мы говорим Путин – подразумеваем русские! Мы говорим русские – подразумеваем Путин!». Не только за рубежом, но и внутри России очень многие полагают такую сентенцию вполне очевидной и разумной...

Русские – это те, кто говорит по-русски, для кого русский – родной язык. Это особенно проявляется в странах миграции. В Израиле – евреи, иммигрировавшие из России – это русские; с Кавказа, из Бухары – русские... Говоришь по-русски? Да? Так нечего прикидываться! В Америке – «Понаехали тут эти русские!..». Нет, конечно, не только в негативном смысле... «Русский магазин», «русская аптека», «русские горки», в конце концов! Это те, что в России – "американские"... В Германии... пусть они этнические немцы, родившиеся в Казахстане. «Коренных» не обманешь – русского сразу видно! А в Чехии?.. Вон когда 68-й год был!.. А попробуй на улице по-русски заговори!.. Впрочем, «новые русские» помогают поддерживать «добрую память»...

Русские – это мы, это наши конкретные пацаны. Это позиция тех, кто всех остальных (кроме «наших пацанов») почитает лохами, агентами враждебных иностранных держав, называет их: «некто, шакалящие у иностранных посольств» или попросту – евреи, жидовня и т.п. «Мы – русские» в такой ситуации – это просто чванство, не имеющее под собой никакой иной основы, кроме наглости, злобы и безудержного хамства, якобы компенсирующего комплекс неполноценности. Ни русской культуры, ни нормального русского языка, ни знания истории, ни хотя бы и фальсифицированного генеалогического дерева! Ничего! Только самомнение (особенно в стае) и, может быть, место рождения и справка о размерах черепа... Что, читатель, будем – таки ориентироваться на измерения черепа, на длину носа (и имя, выбранное родителями)?.. И согласимся с тем, что, подражая Герингу, это они тут определяют, кто русский, а кто

нет?... Что, кроме откровенного нацизма и уничтожения «неполноценных» рас и народностей, Вы сможете придумать на этом пути?.. Что у этой сволочи за душой, кроме этого истеричного, истошного крика? Может быть, многовековая русская культура? Может, понимание реальной сути процессов в той многонациональной стране, где довелось жить?.. Оставьте!.. И Вы, читатель, будете слушать его? Возражать ему? Полемизировать? Выводить на чистую воду?.. Вы согласитесь с его аксиомами? Нет, читатель! Нет! Его национальная принадлежность – не «русский». Его национальная принадлежность – сволочь. Та самая, о которой, помните, Маяковский писал: «...выходит разная сволочь и стерва...». Но как же, – спрашиваете Вы, читатель, - какой же он нерусский?

Я сказал, что он – антисемит, шовинист, нацист – пытается создать русского? Нет, можно сказать иначе. Он пытается создать титульную нацию. И от Вас, читатель, зависит, примете ли Вы, признаете ли законными или хотя бы закономерными его притязания. Или опыт Германии для Вас хоть что-то значит...

Русские – это... Как Визбор-то пел: «А Макс Шароль - опять защитник и герой/ Имеет личность он секретную и кров/ Он так усердствовал над бомбой гробовой/ Что стал членкором по фамилии Петров»... Помните?.. Быть русским, стать русским – это, видите ли, надо ещё заслужить; это что-то вроде пожалованного за заслуги дворянства, звание... (у одних, мол, это по рождению: «урождённые русские», а у других – всего лишь вследствие заслуг... Если что, могут и отнять, коль не оправдаешь!.. Хотя быют всё же не по паспорту, и прирежут урождённые – заслуженных за милую душу, не сомневайтесь!)

С.Н.Булгаков вообще высказался со всей определённой (имея в виду, конечно, не только русских, но русских-то – в первую очередь): "национальность проявляется в культурном творчестве".

Заключение

Вы понимаете, о чём я пытаюсь сказать? С чем себя человек ассоциирует... Наука-то, она в основном интернациональна... Ну, конечно, школа там, польза для национальной экономики и всё такое!.. Но культура!.. Но язык!.. Что человек выбрал для себя, про что он говорит «моё», то и есть – его.

А нацпринадлежность... Я не буду прятаться от своей еврейской принадлежности при угрозе погрома. Не спрячусь от русской, когда услышу «понаехали тут», сказанное по-английски, или встречу презрительный взгляд и сволочам не отдам на откуп... И уж американскую свою принадлежность тоже не нахожу нужным скрывать...

ПИСАТЕЛЬ О ПИСАТЕЛЯХ: ЖЕНСКИЙ ВЗГЛЯД

(психологическое исследование)

Ирина Чайковская

Аннотация

В статье показаны взаимоотношения между писателями и их окружением, характеризующие писательскую среду.

Название книги «Старый муж» [1] уводит несколько в сторону от проблемы. Оно, если отвлечься от пушкинских строчек, которые его породили, несколько легковесно.

Когда я представляла эту книгу в Москве на книжной ярмарке, один читатель, услышав название, сказал: о нет, я далек от дамских романов. Между тем, если бы он заглянул в книгу, он бы понял, что она не столь легковесна, как ему представилось. Прежде чем писать эти рассказы и повесть, я прочитала очень много литературы, книг, писем, воспоминаний, написала несколько литературоведческих статей... Здесь нет фактической неправды. Но есть некоторый психологический уклон в сторону «женского взгляда» и «женской оценки»...

Общество наше по старинке патриархально, даже в Америке, что уж говорить о России. Говоря о писателях-мужчинах, мы обычно и смотрим на все происшедшие в их жизни события с точки зрения мужчины, главного героя рассказа. И вот я подумала: а что если в рассказе чуть-чуть поменять ракурс – рассказать жизнь писателя или его любовный роман с точки зрения не героя, а героини. Поставить в центр не его, с его собственной интерпретацией событий, обычно повсеместно звучащей, да ещё усиленной в литературных произведениях, чьей основой являются факты биографии, а её, с её не слышимым публике словом, её аргументацией, её чувствами, порой резко не совпадающими с утвердившимся и настойчиво внушаемым каноном...

С этой позиции, под таким ракурсом я рассматривала судьбы трех женщин – Натальи Пушкиной, Натальи Герцен и Авдотьи Панаевой. Соответственно, в рассказах «Старый муж», «Зуб Шамана» и в повести «Дело о деньгах. Из тайных записок Авдотьи Панаевой» [2].

Однажды, прокручивая в голове пушкинские строчки «Старый муж, грозный муж, режь меня, жги меня. Я тверда, не боюсь ни ножа, ни огня», я подумала, что Пушкин «нагадал себе будущее». Нагадал не точно, жена не изменяла ему, но кончилась история так же кроваво – убийством на дуэли.

Можно сказать, что Натали в моем рассказе «Старый муж» не совсем такая, какой её пытаются изобразить современные биографы Пушкина, рисующие благостно идиллические портреты жены Пушкина. Но они, эти биографы, и печатают книги, где нет многих важных материалов. Купила в Москве книгу «Дуэль и смерть Пушкина» [3], 2009 года издания, надеясь встретить в ней новые материалы, обнаруженные итальянской исследовательницей Сереной Витале и опубликованные ею в ж. «Звезда» в 1997 году. Это письма Жоржа Дантеса к Екатерине Гончаровой, из которых следует, что были они в близких отношениях и Екатерина ждала от него ребёнка. Эти сведения переворачивают наши представления о том, что происходило в семье поэта накануне дуэли. Пушкин вовсе не заставил Дантеса жениться на Екатерине, тот должен был это сделать как честный человек и дворянин... короче, интерпретации всей преддуэльной истории должны исходить уже из новых фактов. Что до Натальи Пушкиной, многое говорит о том, что она любила Дантеса, была ближе к нему, чем к своему мужу... Я хотела показать тяжёлый трагический момент в жизни семьи, момент разлада, непонимания и даже ненависти. Когда Пушкин был ранен на дуэли, отношение к нему Натали поменялось, и потом, после смерти мужа, конечно, она испытывала к нему уже другие чувства... Но я изобразила именно этот момент, когда в Наталье Николаевне заговорили словно две пушкинские героини – цыганка Земфира, с её песней «Старый муж», и Татьяна Ларина, с её словами, обращёнными к Онегину: «А счастье было так возможно, так близко...». Надеюсь, что читатели услышат эти слова в речах моей героини...

Натали Герцен. Ей и семейной драме Герцена посвящён мой рассказ «Зуб Шамана». Собственно, зачем я писала этот рассказ, когда есть замечательная глава «Кружение сердца» в мемуарах Александра Ивановича Герцена «Былое и думы»? Вопрос вполне резонный. Отвечу так. Писала отнюдь не для соревнования. Герценовская книга гениальна, а эта глава написана кровью сердца. С этим не поспоришь. Но написана она с точки зрения самого Герцена, история разлада в семье увидена глазами мужчины и интерпретирована им в своём ключе, так, как ему хотелось, чтобы её видели другие.

Между тем, переписка Натали с виновником разлада – Георгом Гервегом – говорит о том, что до самой своей кончины она его любила. Получается, что «примирения в Турине», в идиллических тонах описанное Герценом, гневное письмо Натали, обращённое к Гервегу (уничжительная характеристика Гервега), в какой-то степени – «конструкция» самого автора, «фэйк», как говорят американцы.

Письма Натали к Гервегу я брала из англо-американской книжки Эдварда Карра [4], боюсь, что в России до недавних пор были они недоступны...

Не так легко по отрывкам из писем восстановить полную картину отношений Натали Герцен и Георга Гервега. Мне хотелось показать, как различна психология мужчины и женщины, как часто по-своему понимает женщина любовь, к тому же такая женщина, как Наталья Александровна Захарьина - Герцен, возросшая в по-монастырски закрытом доме московской тётки-«благотельницы» и воспитанная на романах француженки Жорж Санд.

Авдотья Панаева. Это одна из моих «старинных» героинь. Десять лет назад, приехав в Америку, в библиотеке Университета штата Юта я наткнулась на её «Воспоминания» [5], когда-то мною уже читанные, и задумалась над этой женской судьбой. Так она меня и не отпускала. Когда я писала статью о подруге Маяковского, Лиле Юрьевне Брик, вспомнила и Авдотью Панаеву, не венчанную жену поэта Некрасова, бывшую, как и Лилия Брик, и музой, и хозяйкой салона, и устроительницей быта...

Потом созрело желание написать «тайные воспоминания» Авдотьи Яковлевны. И опять возникает вопрос – зачем? Зачем создавать ещё одни воспоминания, если она издала в конце жизни сама и свои? Но нужно знать, что писала она их не в целях исповедальных или хотя бы желая рассказать о своей жизни, нет, она писала воспоминания, спасаясь от нужды, желая заработать, так как бедствовала с девочкой на руках. Второй её муж, Аполлон Головачёв, рано умер, оставил её бедствующей вдовой с ребёнком. Не найдете вы в панаевских «Воспоминаниях» ни истории первого замужества (а Авдотья Яковлевна, происходя из актёрской среды, вышла замуж за дворянина, хлыща и расточителя Ивана Панаева), ни истории о «перемене участи», когда, уйдя от Панаева, продолжавшего жить в той же квартире, стала она гражданской женой его друга и соредатора Некрасова. Работая над «тайными записками» моей героини, я задалась целью рассказать об её утаённой от читателя внутренней жизни, показать драматизм и даже трагедию этой судьбы, предательство тех людей, которых она любила...

Написав первую часть «Дела о деньгах», я приостановилась. Дело в том, что если детство и юность героини ещё как-то описаны в реальных «Воспоминаниях», то всё, что происходило, когда она ушла к Некрасову, было окружено заговором молчания. Вообще, о Панаевой писали мало. Из исследователей можно назвать разве что одного Корнея Чуковского, с его очерком «Жена поэта» [6]. Но там многое, начиная с заглавия, вызывало мой протест.

Женой Некрасова Панаева не была, что делало её положение очень двусмысленным и вызывающим толки. Чуковский, к тому же, словно забывает, что была она писательницей: её «Воспоминания» обнаруживают и хватку, и наблюдательность, и иронию, и умение строить диалог. У Чуковского в очерке АЯ, между тем, выступает как «разливательница чая». Ей, конечно, приходилось этим заниматься, но главным её делом было другое, о чем я и хотела рассказать в своей повести. Письма Некрасова к Панаевой и её к нему не сохранились, чудом уцелело несколько записок, так что всю историю взаимоотношений приходилось реконструировать по отдельным намёкам в переписке Некрасова с друзьями, по стихам. Я склеила целую тетрадь, где

располагались лирические стихи Некрасова, обращённые или могущие быть обращёнными к Панаевой.

Здесь я столкнулась с проблемой. Некрасов сознательно менял даты под стихами, чтобы читатель не соотносил их содержания, скажем, рождение или смерть ребёнка, описание какой-то женщины, с вполне конкретными событиями и лицами. Приходилось идти ощупью, и я приписываю себе несколько открытий в смысле датировок и толкования некрасовской биографии...

Итак, реальные проблемы встали передо мной, когда я закончила первую часть повести «Дело о деньгах». Кончалась она в год начала «Современника» и в самый тот момент, когда Авдотья Яковлевна стояла перед дилеммой: оставаться с Панаевым, к тому времени ставшим ей номинальным мужем, или уйти к Некрасову. Дальше нужно было идти вброд по неизвестной реке. И я решила осуществить «разведку боем» – написала рассказ «Ночной дилижанс» [7], где рассказала всю историю с точки зрения Некрасова и как бы от его лица. А уже когда писала «по следам рассказа» вторую часть «Дела о деньгах», я давала событиям другую – её – интерпретацию. Это было на редкость интересно писать и – думаю – очень любопытно читать. Те читатели, которые не пропускают страницы и детали, отметят эти места.

Вот, например, сцена, когда взбешённая женщина рвёт письма и бросает их в огонь, или вся линия взаимоотношений с Огарёвым. То и другое в двух произведениях показано по-разному: с точки зрения мужчины-героя и глазами героини-женщины.

«Дело об огарёвском наследстве» – сложное и запутанное дело о якобы присвоенных деньгах Огарёва – тенью легло на Панаеву и Некрасова. Кто виноват был в том, что первая жена Огарёва, Марья Львовна Рославлева-Огарёва, после разъезда с мужем не получила тех денег, которые он ей посылал (а доверенным лицом МЛ была её подруга Панаева)? Как получилось, что умерла МЛ в нищете, всеми оставленная, – эта загадка осталась таковой и поныне. Чётко ответить, кто виноват, трудно. Я даю свою интерпретацию этой запутанной истории.

Мы дошли до имени героини, о которой я бы хотела сказать несколько слов. Марья Львовна Огарёва. О ней в истории литературы, и вообще в истории, сказано немного, и в основном – плохое. Вздорная была, кокетливая, изменяла Огарёву, бросила его, жила с другим в Париже, а деньги на прожитие давал всё тот же Огарёв. У меня нет однолинейного подхода к этой героине. Я знаю, что Тургенев называл её «плешивой вакханкой», что Герцен возмущался её поведением, – всё это я помню. Но моим взглядом, не таким жестким и прямым, как у этих мужчин, я попыталась разглядеть сквозь все напластования раненую душу этой женщины, её желание счастья во что бы то ни стало, её безнадёжный поиск мужчины-рыцаря.

Закончить я хочу Тургеневым, всю жизнь писавшим о женщинах, создавшим несколько незабываемых, ставших «классическими» женских образов. Рассказ о нём называется «Безумный Тургель» [8]. «Тургель» – так, по свидетельству американского слависта Авраама Ярмолинского, чья великолепная книга о Тургеневе до сих пор не переведена на русский язык, звали Тургенева дети Полины Виардо. Написан рассказ тоже на основе изучения фактов, документов, писем. В его основе лежит реальное событие – вызов Тургенева в Петербург российским Сенатом (Тургенев находился тогда в Бадене вместе с семейством Виардо), было это зимой 1886 года. Тургенев должен был дать отчёт о своих связях с «лондонскими пропагандистами» – Герценом, Огарёвым и присоединившимся к ним Бакуниным. Но по ходу рассказа Тургенев вспоминает прошлое, свою юность, проходившую в Берлине. И вот этот отрывок о Берлине очень дорог мне как автору; это плод моей фантазии, но для меня он вполне реален... Нигде я не встречала, что араб-гадатель из берлинской кофейни нагадал молодому Тургеневу, что будет тот «меджнуном» – влюблённым безумцем. Но почему-то эта сцена кажется мне весьма правдоподобной и даже имевшей место в жизни писателя...

Тургенев закономерно заканчивает моё небольшое сообщение, несмотря на то, что разговор у нас шёл о женщинах, жёнах и подругах писателей. Иван Сергеевич был человеком с нежной женственной душой, и в этой паре Тургенев-Виардо управляла, бесспорно, она.

Заключение

Бытует мнение, что мужчину не характеризует избранная им женщина. Это и так, и не так. Может быть, выбор обусловлен рядом эмоциональных, а не высокоинтеллектуальных факторов, но в общении проявляются черты характера – свойства натуры.

Поэтому нам так рельефно видны психологические портреты писателей: Пушкина, Герцена, Тургенева, Некрасова...

Источники

1. Ирина Чайковская. Старый муж. Книга о русских писателях, их жёнах и подругах. – М.: Аграф, 2010.
2. Ирина Чайковская. Дело о деньгах. Из тайных записок Авдотьи Панаевой. // Звезда. №12, 2010.
3. Последняя дуэль. Мир Пушкина. Дневники, переписка, воспоминания. – СПб.: Изд-во «Пушкинский фонд», 2007.
4. Carr Edward Hallett. The Romantic Exiles. MIT-Press, London, NY, 1933, 1975.
5. Авдотья Панаева. Воспоминания. – М.: Захаров, 2002.
6. Корней Чуковский. Жена поэта (Некрасов и Авдотья Панаева). Собр. соч. т.8.– М.: Терра, 2003.
7. Ирина Чайковская. Ночной дилижанс. // Звезда. 2009, № 2.
8. Ирина Чайковская. Безумный Тургель. // Новый журнал. 2008, № 252.

ФИЛОСОФИЯ

НАШИ ДИСКУССИИ

Дискуссия

на тему: «ДУАЛИЗМ В НАУКЕ И ЖИЗНИ»

Дискуссия была проведена по инициативе Ирины Тодер 15 декабря 2010 года. Предварительно участники дискуссии получили план работы и тезисы доклада, а также предлагаемые темы выступлений – дуалистические пары или выбрали темы самостоятельно. Установочный материал был изложен в течение получаса. Затем последовали вопросы и ответы. После этого началась дискуссия.

Аннотация

В основе философии лежит диалектика.

Диалектика предполагает наличие различных, иногда противоположных, мнений участников дискуссии, в результате сопоставления которых предпринимаются попытки установить истину. Но не всегда истина может быть найдена немедленно. Иногда проходят многие годы, даже столетия между постановкой вопроса и результатом. А поставленные вопросы остаются в дуалистическом противоречии...

«В глобальной вселенской симфонии, где каждая нота верна», многие созвучия слышны как диссонанс. Однако не все противоречия в мире имеют характер дуализма. Они должны быть совместимыми... опровергать друг друга... они не могут друг друга заменить...

Дуализм (двойственность) охватывает практически все вопросы, события, проблемы науки и жизни.

Философия Нового времени основана на работах Рене Декарта (1596-1650). Он заявил о существовании двух начал – материального и духовного (Тела и Души), т.е. представлял мир как континуум, состоящий из двух функционально независимых субстанций – протяжённой (материальной) и мыслящей (идеальной). Выражение Декарта: «Я мыслю, следовательно, я существую» (*Cogito, ergo sum*) стало знаменитым тезисом двойственного подхода. Декарт утвердил идею существования познающего мышления [1].

Что такое дуализм?

Ирина Тодер

При осознании мира основанная на диалектике философия исходит из различных установочных принципов, различных подходов. Это относится к философии и материалистической, и идеалистической. В результате возникли такие подходы, как монизм, дуализм и плюрализм [2].

Монизм (от греческого слова «*monos*» – один) устанавливает в основе всего сущего одно начало. На материалистическом монизме основывалась философия Демокрита (470-380 гг. до н.э.), Эпикура (341-270 гг. до н.э.), Лукреция Кара (99-55 гг. до н.э.), французских материалистов XVIII в., марксизма и т.д.

Монистом некоторые философы считают также Спинозу (1632-1677). Они пишут, что он был материалистическим монистом и считал, что в основе всего сущего лежит материя, а дух является её продолжением. Однако Спиноза был пантеистом. Он полагал, что природа является первоосновой, что природа – это Бог и объединяет материю и разум.

Идеалистический монизм характерен для философии Платона [3, 7, 8], Гегеля [13], теизма и др. Сторонники этого подхода считали, что Дух первичен, а Материя вторична, имеет прикладное значение. При этом «первичное» соответствует по смыслу понятию «главное».

Другим философским подходом является дуализм. На латыни слово «*duo*» означает «два». Дуализм в переводе с латыни (*dualis*) означает двойственный. Признаки дуализма души и тела впервые были выражены Сократом (469-399 гг. до н.э.) и описаны Платоном (428-348 гг. до н.э.) в работе «Диалоги». «Пары», содержащие элементы дуализма, были представлены Аристотелем (384-322 гг. до н.э.).

Дуалистический подход не ставит вопроса о первичности, а несёт в основе проявление двух сторон, характеризующих двойственность понятий. Примеры: Дух и Материя, Добро и Зло...

Монизм ставит вопрос так: «Или – Или».

Дуализм говорит иначе: «И – И».

Плюрализм – это множественный подход: все точки зрения имеют право на существование. Такой подход характерен для гражданского общества, для демократии. Он учитывает все точки зрения, все мнения [10].

Типы и категории философских систем по В.С. Соловьёву [5]

Для более глубокого понимания философских подходов остановимся на классификации философских систем, проведённой русским философом XIX века. В.С. Соловьёвым (1853-1900).

Философский словарь В.С. Соловьёва был переиздан в 1989 г.

В.С. Соловьёв полагал, что «все системы метафизики могут быть классифицированы на элементарные и сложные». Философ представил определённые типы элементарных систем. Эти типы делятся на категории (табл. 1).

Таблица 1

Типы	Категории
1. по качеству признаваемого основного начала или всемирной сущности:	материализм
	идеализм
	панпсихизм*
	спиритуализм
2. по количественному определению всемирной сущности:	монизм
	дуализм
	плюрализм
3. по способу бытия системы:	статический
	динамический

* - Прим. ред. – учение о всеобщей одушевлённости природы.

Классификацию по способу познания сущности (рационализм, эмпиризм, мистицизм) мы в данном контексте не рассматриваем.

Итак, по качеству всемирной сущности (п.1) главными категориями являются материализм и идеализм. Количественное определение всемирной сущности (п.2) – это различные философские подходы. Именно здесь мы видим эти категории: монизм, дуализм и плюрализм [1, 2, 5].

Представляя сложные системы, В.С. Соловьёв совмещал типы различных категорий: материалистический монизм, идеалистический монизм, статический дуализм, динамический дуализм...

Развитие понятия «дуализм» в философии

Аристотелем (384-322 гг. до н.э.) были представлены пары:

«определение – материя; возникновение – уничтожение; неделимость – делимость; возможность – действительность; соединение – разъединение; возрастание – убывание; касание – смешение; тёплое – холодное; сухое – влажное; тяжёлое – лёгкое; твёрдое – мягкое; вязкое – хрупкое; шероховатое – гладкое; грубое – тонкое» и т.д.

Часть этих примеров – антонимы – антагонистические понятия. Антагонизм – это признак противоположного свойства. Однако только в том случае, если оба признака сочетаются в одном явлении, мы говорим о дуализме. Простейшим примером является ткань, гладкая с одной стороны и шероховатая с другой. А вот пара «определение – материя» – это не антагонизм, но дуализм, который преодолел временной интервал в 2400 лет и в современной философии получил расширенное содержание и название «материя – информация».

Философия Нового времени основана на работах Рене Декарта (1596-1650). Декарт был философом, математиком (основал аналитическую геометрию, развил алгебру), психофизиологом. В работе «Начала философии» (1644) он заявил о существовании двух начал – материального и духовного (Тела и Души). Он представил мир как континуум, состоящий из двух функционально независимых субстанций – протяжённой, материальной – (*res extensa*) и мыслящей, идеальной – (*res cogitans*). Выражение Декарта: «Я мыслю, следовательно, я существую» (*Cogito, ergo sum*) стало знаменитым тезисом двойственного подхода. Декарт утвердил идею существования познающего мышления. Таким образом, основными положениями онтологии Декарта являются два положения:

1 – субстанциальность сущего – понятие независимости существования «самого по себе»;

На современном этапе развития науки многие физики и философы считают мир единым целым, а дух и материю неразделимыми. Один из создателей квантовой теории, Лауреат Нобелевской премии Вернер Гейзенберг (1901-1976) придерживался этой позиции [4].

Термин «дуализм» ввёл в обиход и дал ему определение немецкий философ и математик эпохи Просвещения Христиан Вольф (*Wolff*, 1679 – 1754). В трактате с длинным названием «Логика, или рациональные мысли о силе человеческого разума и его роли в познании и поиске истины» Вольф исследует материальное и духовное и пишет: «Материальное и духовное – это дуализм: два понятия, которые нельзя свести к одному».

Итак, определение дуализма в философии: «два понятия, которые нельзя свести к одному», – было дано Вольфом. Распространяя положения дуализма на другие философские и жизненные понятия, современные учёные говорят, что **дуализм – это сосуществование двух различных состояний, принципов, мировоззрений, не сводимых к единому выражению.**

Дуализм не устанавливает первичности или вторичности состояния, а говорит об их сосуществовании, параллелизме [9].

Практически все проблемы в мире имеют дуалистической (двойственный) характер. Это как бы две стороны одной медали.

Дуализм в основе мира признаёт двойственность самостоятельных начал, как писал Владимир Соловьёв [5].

Ценность дуалистического подхода состоит в возможности беспристрастной, объективной оценки явления. Это даёт возможность в ряде случаев в последующем стать на сторону определённой точки зрения. В дальнейшем посмотрим, правильным ли является мнение об обязательном условии существования триады в дуализме, когда сразу ясно, в чём состоит решение дуалистического противоречия.

Классификация дуализма (табл.1)

Классификация, предлагаемая В.С. Соловьёвым по способу бытия, подразделяет системы на статические и динамические [5].

– **Статический (классический) дуализм** соответствует данной выше характеристике: «два понятия, которые нельзя свести к одному». Два начала в одном явлении одновременно нельзя свести воедино. (Добавим: на современном уровне знаний).

Предлагаемые примеры статического дуализма: материя и разум (Декарт и т.д.); материя и информация; живая и косная материя; дуализм и иудаизм; дуализм в физике: волновая и корпускулярная природа света; дуализм в химии; правое и левое; личность и общество; дуализм и недвойственность (адвайта) и т.д.

Последний пункт отражает религиозные и философские установки, соответствующие убеждению о том, что весь мир является иллюзией [15]. В рамках нашего исследования мы исходим из аксиомы дуального мира.

– Динамический дуализм

Этот подход (категория) отличается от статического возможностью перехода одного понятия в другое и исходит из исследований Владимира Соловьёва [5,6].

Начинаем дискуссию.

ДУАЛИЗМ В ФИЗИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЯХ

Адольф Филиппов

Идея дуализма не только помогает раскрыть характер физических явлений, но и зачастую стимулирует научные исследования. В настоящей заметке мы остановимся на трёх примерах дуализма в физике.

Дуализм света

Философы древности, а позднее И. Ньютон (1666 г.), считали свет потоком мельчайших шариков – корпускул. Корпускулярная теория хорошо объясняет прямолинейное распространение света, его отражение и преломление. Но такие реально наблюдаемые эффекты, как интерференция и дифракция, выходили за рамки корпускулярной теории. Х. Гюйгенс (1690 г.), Ж. Френель (1815 г.) и в дальнейшем Д.

Максвелл (1855 г.) создали волновую теорию света. В классической физике возникло понятие «дуализм света». На рубеже 20-го века Л. Кирхгоф экспериментально исследовал спектр излучения чёрного тела. Попытки объяснить закономерности излучения, исходя из волновой теории, обнаружили полную несостоятельность классической физики. Так, весьма детальные расчёты Релея и Джинса обнаружили полную противоположность теории и опыта, что вошло в физику как «ультрафиолетовая катастрофа». Выход из тупика классической волновой теории света указал М. Планк (1904 г.). Он ввёл понятие «кванта света» как порции энергии, заложив этим основы новой – квантовой – физики.

Корпускулярно-волновой дуализм с начала 20-го века стал общепринятой гипотезой физики. Он означает, что свет одновременно обладает и волновыми свойствами, и свойствами квантов (фотонов). Возник фундаментальный принцип квантовой физики – принцип дополнительности.

Н. Бор (1927 г.) высказался следующим образом: «Понятия частицы и волны дополняют друг друга и в то же время противоречат друг другу, они являются дополняющими картинами происходящего...».

Дуализм «частица – волна»

В 1897 году Дж. Дж. Томсон открыл электрон (отрицательная частица – давно предсказанная и априори названная). А в 1911 году Э. Резерфорд экспериментально определил, что в центре атома расположено положительно заряженное ядро. Оба этих открытия легли в основу первой теории строения атома (не считая модели атома по Томсону): планетарная модель строения атома, в соответствии с которой атом представляет собой систему с положительно заряженным ядром и обращающимися вокруг него электронами. Модель противоречила важнейшему закону электродинамики: движущийся по орбите электрон должен, теряя энергию, упасть на ядро, чего, на самом деле, не происходит.

Н. Бор (1913 г.) ввёл два постулата, в соответствии с которыми электрон, двигаясь по неким стационарным орбитам, не излучает энергию, а при переходе с одной орбиты на другую происходит излучение или поглощение энергии.

Впоследствии для объяснения поведения электрона в атоме, кроме главного квантового числа (удаление электрона от центра ядра), были введены другие квантовые числа: спин электрона, орбитальное квантовое число, магнитное квантовое число.

В квантово-механической модели атома, в дополнение к боровским орбитам, пришли предсказанные Луи де Бройлем (1923-1924 годы) пространственные стоячие волны. Каждой из этих волн отвечает определённая энергия и собственная частота. Электрон – как частица – как бы уже не существует, а образует вокруг ядра своего рода заряженное облако.

В физике утвердилась идея дуализма: электрон – это и частица, и волна.

Элементарные частицы и античастицы

Кроме частиц, входящих в состав атомов, – протонов, нейтронов и электронов – в настоящее время известно более 200 элементарных частиц*. Они возникают при взаимодействии космических лучей с атмосферой Земли и в экспериментах по расщеплению атомов в ускорителях.

В 1928 году П. Дирак, решая уравнения движения электрона при скоростях, близких к скорости света, пришёл к выводу о существовании частицы, аналогичной электрону, но с противоположным зарядом. В 1932 году американский физик Карл Андерсон опытным путём обнаружил и назвал эту частицу – позитрон.

*Примечания: *- Элементарные частицы подразделяют на лептоны (слабовзаимодействующие частицы) и адроны (мезоны и барионы) – объекты сильного взаимодействия. У всех элементарных частиц существуют соответствующие античастицы. При столкновении частицы с античастицей происходит их аннигиляция – обе они превращаются в фотоны или в более лёгкие частицы других типов. Хотя фотон и не имеет массы покоя, он представляет собой одну из элементарных частиц.*

Большинство пар элементарных частиц или нейтральны (нейтрино – антинейтрино, нейтрон – антинейтрон, гипероны), или несут заряды противоположных знаков. Их масса колеблется от 0 до 3278 масс электрона (омега-гиперон). Стабильными являются лишь нейтрино и антинейтрино, электрон и позитрон, протон и антипротон. Время жизни частиц колеблется в чрезвычайно широких пределах: от тысячи секунд (нейтрон – антинейтрон) до 10^{-14} секунд (сигма-гиперон).

По современным данным, «простейшие» частицы не находятся внутри более сложных, а возникают при ядерных превращениях. Предполагается также, что сильновзаимодействующие частицы (адроны) состоят из более мелких (кварков).

Наступил апофеоз дуализма. Э. Сегре и О. Чемберлен в 1955 году зарегистрировали антипротоны и антинейтрино. В экспериментах на ускорителях были созданы антиатомы и начаты поиски антиматерии.

Вполне возможно, что за время написания данной заметки на больших ускорителях и в недрах звёзд открыты новые объекты, подтверждающие дуализм микромира.

О ДУАЛИЗМЕ В ХИМИИ

Нина Пржиялговская

«Дуализм – это философская система, признающая в мире два начала» (Энциклопедический словарь Ф.Павленкова, 1910 г.)

Научное изучение явления, происходящего в природе или обществе, нужно рассматривать с различных сторон. Часто дуалистический подход позволяет понять место явления в системе мироздания и его внутреннюю сущность. На этом пути наука проходит много последовательных ступеней.

Историю любого закона науки можно представить в виде поднимающейся лестницы. Каждая её ступень – это накопление фактов, их систематизация, объяснение явления, понимание его причин, формулирование теории, её анализ и, наконец, признание закона. Дуализм «работает» на каждой ступеньке, показывая наличие дуалистических пар, и помогает в дальнейшем выбрать «да» или «нет».

Применим ли этот метод познания к химии? Да. Наука о веществах и их превращениях является прекрасной иллюстрацией дуализма в науке. Этот принцип присутствует практически во всех теориях и воззрениях, которые дают человечеству реальные сведения об окружающих нас веществах и их превращениях.

Примером дуализма в химии может служить Периодический закон, открытый Д.И. Менделеевым. Если есть металлы, то обязательно есть и неметаллы. Если есть кислоты, то обязательно есть и их противоположность – основания. Другой пример – теория электролитической диссоциации, разработанная шведским физикохимиком Сванте Аррениусом в 1882-1887 годах. Например, соли, растворённые в воде, распадаются на противоположно заряженные частицы – катионы (положительные ионы) и анионы (отрицательные частицы).

Однако дуализм не может объяснить всё на свете. Аристотель 24 века тому назад объяснил природу всех веществ четырьмя противоположностями. Он полагал, что все вещества состоят из 4-х основных свойств: тепла и холода, влажности и сухости. В каждой из этих пар имеет место дуализм. Так, этот греческий мыслитель считал, что огонь – это сочетание тепла и сухости, а вода состоит из холода и влажности. Все остальные вещества – это сочетание основных свойств в разных соотношениях.

Такой механистический взгляд на природу вещей привёл к длительному застою в химии и других науках. Авторитет Аристотеля был так велик, что развитие науки пошло по ложному пути. Последователи Аристотеля решили, что золото можно получать, смешивая вещества с различными свойствами. Целых 15 веков продолжался период «алхимии», но золото так и не было получено, поскольку дуализм «вещество – свойства» был ошибочным.

Подобные примеры можно найти и в других науках – в физике, биологии, философии... – именно как примеры бездумного применения дуализма, и тогда он становится тормозом развития знаний.

МАТЕРИЯ И ИНФОРМАЦИЯ

Яков Басин

Статья посвящена одной из проблем нашей дискуссии: о дуализме материи и информации. Поставим вопрос, что в мироздании есть, кроме материи? Ответаем: «Информация». Существуют вещество и энергия. Но энергия трансформируется в вещество, а это вещество, соответственно, – в энергию. Материя, т.е. вещество и энергия, – это единая целостность, которая подчиняется открытому наукой фундаментальному закону природы – закону сохранения вещества и энергии. Поэтому вещество и энергия не могут рассматриваться как дуальная пара, а только вместе как единая субстанция, которую называют материей. Дуальную пару образуют материя и информация – «Информация везде, между железным миром Лапласа и хаосом» [3]. Этим тезисом утверждается, не больше и не меньше, что единственное, что есть в мироздании, за пределами материи – это информация, а фундаментом мироздания служит дуальная пара

«материя* и информация**». Эта пара имеет все основные признаки дуализма. Во-первых, их нельзя свести к одной субстанции, поскольку одно не трансформируется в другое. Во-вторых, они объединены в рамках мироздания как части этой целостности, которую мы воспринимаем как «единство мира». В-третьих, все реальные процессы, происходящие в природе, являются всегда результатами взаимодействия материи и информации на всех уровнях мироздания.

Взаимодействия этой дуальной пары мы и наблюдаем, начиная от космоса и кончая элементарными частицами. Они включают всё. Развитие Вселенной после Большого Взрыва, который произошёл 13,7 млрд. лет назад. Геологическую историю нашей планеты, продолжающуюся 4 млрд. лет. Эволюцию биологической жизни на Земле, антропогенез вида «человека разумного». Исторический процесс и научно-технический прогресс человечества. Возникновение человеческого зародыша в утробе матери и т.д.

Достижения науки и техники – результаты взаимодействия этой дуальной пары, основанные на использовании новых знаний, добытых творческим трудом человека. Знания – это информация, которая может быть зафиксирована на материальных носителях: в памяти живого существа, на бумаге, в памяти компьютеров и т.д., но сами они не материальны. Френсис Бэкон, родоначальник современной экспериментальной науки, провозгласил лозунг: «Знание – сила». Но, если быть точным, этот лозунг нуждается в дополнении: «Знание – потенциальная сила», потому что сами по себе знания как одна из форм информации не являются действующей силой и ничего не производят, а становятся реальной производительной силой только во взаимодействии с материей. Проиллюстрируем этот тезис на примере новейшего достижения мировой науки за 2010 год: создании искусственного генома.

Учёный-генетик Крейг Вентер и его сотрудники впервые в истории воссоздали "в пробирке" полный геном бактерии *Mycoplasma mycoides* и внедрили его в оболочку другой бактерии *Mycoplasma capricolum*, получив при этом первую в мире искусственную форму жизни. Проект, над которым работали 15 лет, стоил огромных усилий и обошёлся в 40 млн. долларов.

Вентер 10 лет назад был одним из авторов расшифровки генома человека.

“Это первая в истории синтетическая клетка, и синтетической мы её называем потому, что она содержит полностью искусственную хромосому, синтезированную из химических компонентов в специальном устройстве по компьютерной программе”, – сообщил Вентер журналистам. Значение этого эксперимента, т.е. полученных новых знаний, трудно переоценить: теперь у учёных появилась потенциальная возможность создавать "синтетические" бактерии с геномом, сконструированным специально для решения конкретных задач в области энергетики, экологии, медицины – производства новых видов топлива, вакцин, белковых препаратов, переработки отходов. Но главное, что могут дать эти исследования человечеству, – они помогут получить фундаментальную информацию о природе самой жизни. Мы, наконец, получим ответ на вопрос, какие гены необходимы для того, чтобы существо жило и размножалось, а как сконструировать такие гены сегодня, – это уже лишь «вопрос техники».

Джеймс Уотсон, Френсис Крик и Морис Уилкинс пятьдесят лет назад установили структуру хромосомы, хранилища генетической информации, **которая служит материальной и энергетической основой функционирования любого живого организма.** И вот спустя полвека наука подошла к созданию **информационной основы функционирования живого организма.**

Другими словами, скоро передовая наука будет располагать необходимой дуальной парой для конструирования живого существа.

Примечания автора: * - Материя как объективная реальность включает в себя не только вещество в четырех его агрегатных состояниях (твердом, жидком, газообразном, плазменном), но и физические поля (электромагнитное, гравитационное, ядерное и т. д.), а также их свойства, отношения, продукты взаимодействия. Входит в неё и антивещество (совокупность античастиц: позитрон, или антиэлектрон, антипротон, антинейтрон и др.). <http://lib.tr200.net/v.php?id=73693>

** - К настоящему времени нет устоявшегося общепринятого понимания термина **информация**. Автор считает правильным определение этого понятия, данное Норбертом Винером: «Информация представляет собой всеобщее свойство взаимодействия материального мира, определяющее направленность движения энергии и вещества, (<http://prvinform.narod.ru/INFORM.HTM>), использованное в указанной книге Л.П. Теплова.

Знания, начиная от открытия законов природы, включая определение мировых констант (постоянная Планка, число Авогадро, скорость света в пустоте и др.) и кончая культурными и техническими навыками (ноу-хау), образованием и жизненным опытом, – это информация, накопленная человечеством, его сообществами и отдельным человеком. Благодаря этим знаниям человек получил решающее преимущество в живой природе, в межвидовой борьбе за существование. Знания о природе позволяют современному человеку предсказывать природные катаклизмы. Однако эта информация сегодня ещё не позволяет их предотвратить. Возможности отдельного человека, его сообществ и человечества в целом воздействовать на материальную субстанцию источников катаклизмов – процессов, происходящих в атмосфере, в земной коре, на Солнце и в космосе, – крайне ограничены. Тем не менее, опираясь на информацию учёных о грядущих природных катаклизмах, человек способен своими действиями минимизировать приносимый ими ущерб.

Сегодня геологическая наука, хотя ещё не научилась предсказывать дату очередного землетрясения, способна очертить сейсмоопасные территории, где землетрясения очень вероятны. Государства и народы, которые принимают превентивные меры, например, строят сейсмически устойчивые здания и сооружения, пострадают многократно меньше, чем те, кто проигнорирует информацию учёных – геологов.

Яркий пример такого различия между отдельными народами продемонстрировали последствия катастрофических землетрясений 2010 года, которые обрушились на два американских государства: Гаити и Чили. Землетрясение на Гаити в 7 баллов разрушило инфраструктуру одноимённого государства, погибли под рухнувшими зданиями 230 тыс. человек. Прошёл год, страна продолжает лежать в руинах, свирепствует эпидемия холеры. Уже ясно, что без помощи мирового сообщества стране не подняться. Чили потрясло землетрясение на 1-2 балла сильнее, но большинство зданий уцелели, так как были построены в соответствии с инженерными требованиями к сейсмической устойчивости. Соответственно, число погибших чилийцев было на два порядка меньше, чем гаитян. Народ Чили уже залечил раны, нанесённые природным бедствием.

В начале марта 2011 г. на Японию обрушились страшное землетрясение в 9,5 баллов и десятиметровая волна цунами. Погибли, вероятно, порядка 20 тыс. человек. Такие человеческие жертвы следует признать трагичными. Большие многоэтажные здания и инфраструктура страны устояли. Дисциплина, самообладание и героизм, проявленные японцами в этой ужасающей катастрофе, поразили весь мир. Вот что значат «национальный информационный багаж» – накопленные веками знания и культура поведения в народной памяти японцев. Только такой народ может выживать в этом регионе, подверженном ударам самых многочисленных и опасных землетрясений. Но в одной серьёзной проблеме даже такой передовой и дисциплинированный народ, как японский, допустил трагическую ошибку: подставил свои АЭС под удар цунами. Ради экономической выгоды японские АЭС были построены на восточном побережье острова Хонсю: пожалуй, самом опасном месте на всей планете Земля. Там, где океаническая литосферная плита подползает под континентальную плиту, что и вызывает периодически мощнейшие землетрясения с гигантскими волнами цунами. Что послужило причиной недооценки опасности этой природной катастрофы? По-видимому, причина заключалась в незнании механизма процесса столкновения литосферных плит, в котором мировая геологическая наука разобралась только к началу 70-х, когда уже было закончено строительство реакторов АЭС типа Фукусимы. Другими словами, к моменту принятия решения о месте строительства АЭС не было убедительной **информации** о недопустимости этого строительства на выбранном месте. Однако никто в мире не сомневается, что этот народ справится с последствиями катастрофы, потому что Япония не Гаити.

Все действия и процессы, происходящие в живой и неживой природе, в человеческом обществе, в семье и жизни отдельного человека, управляются информацией. Но с помощью какой информации и как осуществляется её взаимодействие с материальной субстанцией? В этих вопросах наши знания ещё очень ограничены. Наиболее близка к изучению проблемы этого взаимодействия кибернетика – наука об общих закономерностях процессов управления и передачи информации в различных системах, включающих машины, живые организмы и их сообщества, в том числе социально-политические системы (см. книгу Норберта Винера «Кибернетика»). Объектом изучения кибернетики служат все управляемые системы. Но такие системы, как объекты Вселенной, геологические и другие планетарные объекты, не являются предметами изучения кибернетики, поскольку наука ещё не знает, как эти системы управляются.

Наше представление о дуальной паре «материя и информация» должно быть дополнено пониманием такого явления, как «энтропия». Это понятие имеет отношение и к энергии, и к информации. Согласно второму началу (закону) термодинамики, превращения энергии в природе сопровождаются необратимым

качественным изменением энергии – она «обесценивается» и теряет способность выполнять работу. Мету такого качественного изменения энергии Клаузиус, один из авторов второго закона термодинамики, и называл энтропией. Возрастание энтропии в системе означает переход этой системы из более упорядоченного состояния в менее упорядоченное (хаотическое) состояние как более вероятное.

Исходя из этого закона, Вселенную должна ждать неминуемая «тепловая смерть» с момента, когда во Вселенной произойдёт выравнивание температуры. С этого момента энергия, заключённая во Вселенной, пропорциональная её средней температуре, никакой работы выполнять не сможет. Любые процессы с участием материи, если эти процессы не управляются, приводят неизбежно к увеличению хаоса, как в квартире нерадивой хозяйки, т.е. к увеличению энтропии. Воспрепятствовать хаосу можно только в том случае, если таким процессом управлять и тем самым наводить порядок в системе. Но, как мы знаем, согласно науке кибернетике, чтобы управлять процессом, нужна информация. Из этих рассуждений следует, что именно информация противостоит энтропии. Более того, информация способна уменьшать энтропию внутри частной системы.

В сторону упорядочивания работает процесс эволюции в системе «живая природа» в направлении от простейших живых существ к более сложным существам. «Теория информации», математическая дисциплина, одна из ветвей развития кибернетики, количественную величину информации и энтропии вычисляет с помощью одной и той же формулы – через значение логарифма вероятности. В частности, если основанием логарифма выбрать двойку (что очень удобно в вычислительной технике), то информация и энтропия будут измеряться в битах, двоичных единицах. Отличие между ними в знаке: для информации это «–», поскольку она уменьшает энтропию. Таким образом, если в системе все процессы случайны и неуправляемы, то в этом процессе не участвует информация. Следовательно, в дуальной паре «материя и информация», если информации нет, то роль информации выполняет энтропия.

Статья начинается с утверждения, что за пределами дуальной пары «материя и информация» в мироздании ничего нет. Из этого утверждения следует, что процессы, происходящие в природе, не случайны, а управляемы, иначе во Вселенной должна была бы наступить «тепловая смерть». Чем же эти процессы, в частности, Большой взрыв и его последствия, управляются? Очевидный ответ – законами природы. Но беда в том, что человечество пока знает только некоторые из них. В природе действительно существуют системы, в которых процессы имеют чисто случайный характер, например, процесс распада радиоактивных элементов или большинство мутаций. (Напомним: мутация – это энтропический процесс, создающий хаос в генетическом коде живых существ). Не противоречит ли этот факт выдвинутому тезису, что в природе все процессы подчиняются взаимодействию дуальной пары «материя – информация»? Рассмотрим этот вопрос на примере природного процесса: эволюции жизни в биосфере (биологической эволюции).

«Эволюция – это способ живого организма противостоять энтропии, нарастающему хаосу и беспорядку. Она творит разные новшества, но естественный отбор сохраняет только те из них, что придают организмам устойчивость к дальнейшим изменениям, те, что позволяют им воспроизводить свои копии в длинном ряду поколений», (В.П. Щербаков. <http://elementy.ru/lib/430413>). Суть жизни (по В.П. Щербакову) – в противостоянии энтропии растущему хаосу. «Удивительно то, что, сопротивляясь энтропии, эволюция на самом деле этой самой энтропией движима. Так, никуда не деться организм от мутаций — сбоя в механизме передачи наследственной информации от родителей – потомкам. Мутации приводят, в конце концов, к гибели организмов и вымиранию видов. Но удивительно то, что в ходе этого разрушительного по сути своей процесса (частного проявления энтропии) случайно создаются новшества, которые, опять же случайно, могут оказаться устойчивыми к дальнейшей деградации. Вот они-то и сохраняются отбором». Таким образом, в системе биосферы процесс её эволюции включает мутации как составную часть этого процесса. Именно мутациям биологическая эволюция обязана возникновением новых наследственных изменений, образованием новых, более сложных и совершенных, видов живых существ, способных противостоять энтропии за счёт более эффективного использования информации для этой цели. Роль управления эволюцией в живой природе выполняет естественный отбор, черпающий информацию, заключённую в законах природы. Другими словами, случайные энтропические процессы не нарушают в мире единства и гармонии, опирающихся на указанную дуальную пару.

В заключение рассмотрим взаимодействие материи и информации в системе «человек и человеческие сообщества». Духовную жизнь человека, формирование его личности можно рассматривать с позиции взаимодействия материального начала человека – его физиологии – с информационными процессами, происходящими в человеческом мозге. Мозг человека представляет собой природный компьютер,

созданный в результате биологической эволюции. Современный человек окончательно сформировался совсем недавно, не ранее 150—200 тыс. лет назад. Цивилизации как человеческие сообщества существуют несколько тысячелетий.

Рассмотрим дуальную пару «материя и информация» применительно к человеку. Такая возможность появилась в последние 100 – 150 лет, когда были предложены новые теории и созданы целые науки. К ним относятся теория естественного отбора, генетика, системный анализ, кибернетика, информатика и др. Представление о том, что принципы функционирования мозга и компьютера аналогичны, сформулированы совсем недавно – несколько десятилетий назад.

Тем не менее, можно с определённой дозой уверенности предполагать, что духовная жизнь человека регулируется программами, заложенными в наш мозг: и через генетический код, как наследие от предков, и полученными в форме знаний и практического опыта из окружающего мира [23]. Управление поведением конкретного человека с помощью программ, заложенных в мозг, обеспечивается нейронами и гормональной системой. Сама гормональная система, которая определяет такие поведенческие особенности конкретного человека, как его реактивность и энергетика, есть плод его генетической программы.

Все проблемы взаимодействия дуальной пары «материя и информация» применительно к человеку и, в частности, вопросы, связанные с функционированием его мозга, сегодня – предмет активного комплексного изучения приёмами когнитивной науки (исследование интеллекта) и точных наук. На этом направлении продвижения современной науки можно ожидать дальнейших впечатляющих успехов в ближайшее время. Серьёзным препятствием на этом пути науки ещё пока остаются догматы религии. Но роль этих догматов в цивилизованных странах не столь велика, как это имело место в прошлые века. Авторитет науки в современном мире сегодня уже достаточно силён. Сложнее обстоит дело с рассмотрением проблем человеческих сообществ под углом зрения той же дуальной пары. По современным представлениям человеческие сообщества образуют иерархическую пирамиду: семья, все виды сообществ в рамках отдельных народов (этносов и субэтносов) вплоть до целых цивилизаций (суперэтносов). Каждое такое сообщество представляет собой, как и отдельный человек, т.н. открытую систему (в терминах «Теории систем», разработанной американским учёным Людвигом фон Бергаланте).

Эти системы черпают вещество и энергию из внешней среды и взаимодействуют с другими аналогичными системами одного с ними ранга, а также более высокого и низкого ранга в иерархической пирамиде человечества. Информационное обеспечение функционирования этих систем изучается общественными науками. Уровень этих наук, их теоретическая база, в частности, достоверность выявленных закономерностей, не обладает той надёжностью (прогностической способностью), которая уже достигнута в точных и естественных науках. Это связано с объективно существующей системной сложностью функционирования человеческих сообществ из-за многофакторности внешних и внутренних воздействий на эти системы и изменчивости этих факторов во времени. Вторая причина, осложняющая информационное обеспечение (содержание информационной компоненты дуальной пары), и, в частности, научный прогресс в общественных науках, – это препятствия, которые создает т.н. «человеческий фактор». Имеются в виду факты давления, которые испытывают общественные науки со стороны политики, идеологических установок, отражающих интересы влиятельных слоёв общества, властвующих структур, вплоть до личностных особенностей общественных и политических лидеров.

Рассмотрение проблем человеческих сообществ в рамках дуальной пары «материя и информация», даже в том скромном схематическом плане, как выше приведённые обсуждения, целесообразно в специальной, более обширной статье.

ДУАЛИЗМ ПРАВОГО И ЛЕВОГО: ВОПРОС ДЛЯ ДИСКУССИИ ОБ УСТРОЙСТВЕ ЖИЗНИ И СТРАННОГО МИРА ВОКРУГ НАС

Борис Фукс

Я думаю, что прямое отношение к докладу Иры Тодер имеет, прежде всего, проблема симметрии: правая и левая половины нашего тела симметричны, но неодинаковы функционально и морфологически. Правило симметрии почти не имеет исключений в мире животных, но почти полностью отсутствует в мире растений. **Возникновение симметрии организмов животных в эволюции, видимо, связано с необходимостью перемещения в среде обитания по направлению к пище. Растения не движутся,**

поэтому у них нет симметрии. Сделанное выше допущение индуцирует множество вопросов об эволюционном механизме возникновения симметрии и следствиях её дальнейшей эволюции. Среди этих вопросов – возникновение головы, нервной и мышечной системы и, наконец, интеллекта. Первичным объектом естественного отбора, который индуцировал все эти процессы, было движение. Речь идёт о большой проблеме, охватывающей коренные вопросы возникновения и эволюции жизни. Наверное, так возникла система равновесия – мозжечок и полукружные каналы. Они обеспечивают точность движения. **Гены, обслуживающие симметрию, стали лидерами последующей эволюции других генов.** Здесь просматривается закономерность ступенчатой «квантованной» эволюции; любой «выживший» ген способствует «выживанию» каких-то последующих генов, которые его «обслуживают». Это иерархия генов? **Речь не только о выживании, а об определённом и значимом расположении и взаимодействии внутри групп генов и между группами вдоль всей двуцепочечной ДНК.**

На самом деле сегодня биология оказалась перед чрезвычайно трудной проблемой: какова структурная организация и каков механизм функционирования **внегеномного аппарата** клетки, обеспечивающего точную временную последовательность включения всех генов и их взаимодействие в онтогенезе организмов.

Аналитические методы физики и химии расчлняют этот аппарат, не давая возможности определить закономерности его работы как целого. Пока подход к решению этой фантастической задачи видится только через изучение функции групп генов в геноме, исходя из того, что за линейным расположением генов в симметричной ДНК – тоже дуализм – скрывается пока неизвестная иерархия групп генов в геноме, как-то кодирующая внегеномный аппарат. **Точнее говоря, определённое расположение генов и их групп по ходу линейной ДНК есть способ кодирования трёхмерной структуры цитоплазмы, скажем, соматической клетки.**

Можно взглянуть на этот вопрос с другой точки зрения. Гены и взаимодействие между ними возникали постепенно в течение 3,5 млрд. лет. Взаимодействие между генами появлялось одновременно с возникновением генов и осуществлялось через внегеномный аппарат, состоящий из продуктов генов. В результате не внегеномный аппарат сегодня регулирует упорядоченную работу генов, а это делают сами гены через внегеномный аппарат, созданный из продуктов генов в процессе эволюции. Расположение и взаимодействие генов, сложившиеся в эволюции, образуют достаточно прочную многоэтажную конструкцию.

Не этот ли «суперкод» контролирует удивительные свойства и функционирование целостного внегеномного аппарата? В таком допущении нет чего-то необычного: линейные гены кодируют трехмерные белки. Заметим, что функции подавляющей части ДНК генома неизвестны, а объяснение, что это – ненужный балласт, результат эволюционных неудач или остатки вирусных инфекций, не кажется удачным, если смотреть с позиций дарвиновского естественного отбора. В этом балласте могут быть спрятаны главные загадки жизни. Их уже начали открывать: интерференционные и микро-РНК – продукты ДНК генома – с важнейшими регуляторными функциями.

Когда я получал высшее образование (до 50-х годов прошлого века), биохимики считали, что функция ДНК в ядре – поддержание формы ядра (лекции читал академик Белозерский). Оказалось, что это совсем не так.

В контексте настоящей дискуссии представляется своевременным вопрос о допустимости экстраполяции (переноса) наиболее общих закономерностей жизненных процессов на другие уровни окружающего мира. Молекулярная биология и генетика свидетельствуют, что органическая природа произошла из неорганической. Поэтому закономерен вопрос, работает ли принцип симметрии на всех уровнях, даже на субатомном. Как возникает симметрия в нашем макром мире? Представим такую мысленную модель: лодка плывет по узкой реке, перегородженной множественными сетями с пойманной рыбой в ячейках сетей. Когда лодка натывается на сети, они складываются вдоль борта так, что некоторые рыбы располагаются симметрично. Симметрии тем больше, чем больше пойманной рыбы. Можно видеть, что для возникновения симметрии необходимо направленное движение и среда, в которой это движение происходит. Так ли возникает симметрия на субатомном уровне и во вселенной?

Далее. **Что такое направленное движение, создающее дуализм природы – симметрию?** И как мы манипулируем направленным движением? Один оборот Земли по часовой стрелке – это тоже локальное направленное движение. Разбили этот путь на 24 отрезка, и каждый назвали часом. Час разбили на 60 отрезков, каждый назвали минутой и т. д. Образ далеких миров – результат направленного движения световых волн. В отличие от пути вращения планеты, который поделили на 24 части, назвав их часами,

движение световых волн поделили на очень большие отрезки, назвав их световыми годами. Получается, что направленное движение воспринимается субъективно как время. **Не локальные ли направленные движения создают симметрию, а вместе они генерируют развитие, эволюцию и противостоят энтропии. Возможно, локальное направленное движение и дуализм симметрии – базисные события эволюции.**

Это догадка. Она требует доказательств. Дальше логика уступает место теоретической физике.

СИММЕТРИЯ И АСИММЕТРИЯ

Валентин Литвин

Проблема симметрии сопряжена с проблемой дуализма и интересна сама по себе. Этой проблеме посвящена поистине необъятная литература – от чертежей и формул до художественных образов.

Слово «симметрия» происходит от греческого «соразмерность».

В «Кратком Оксфордском словаре» симметрия определяется как красота, обусловленная пропорциональностью частей тела или любого целого, равновесием, гармонией и согласованностью».

Двусторонняя симметрия означает, что правая и левая сторона относительно чего-либо выглядят одинаково.

Человек устроен соразмерно, симметрично. Наша собственная зеркальная симметрия очень удобна для нас. Она позволяет нам двигаться прямолинейно и с одинаковой лёгкостью поворачиваться вправо и влево.

Антропологи считают, что высшая степень симметрии человека свидетельствует о красоте, здоровье и хорошей наследственности. Иными словами, нарушения в строении тела и лица не считаются привлекательными.

В реальной жизни это не так. Небольшие отклонения от симметрии могут быть красивыми. Полная симметрия иногда довольно скучна.

Строение тела многих многоклеточных организмов отражает определённые формы симметрии. С другой стороны, в живой природе симметрия не абсолютна и частично содержит определённую степень асимметрии. Например, симметричные листья растений при сложении пополам в точности не совпадают. А прожилки листа всегда асимметричны.

Как писал известный американский математик Бенуа Мендельброт: «В природе нет геометрии; облака – это не сферы, горы не конусы и побережья не полукруги». Он говорил: «Посмотрите, как симметричен тигр, а полосы у тигра асимметричны».

Зеркальная симметрия удобна для птиц, рыб и многих других активно движущихся существ.

Для эволюционного выживания многих особей, наоборот, необходима асимметрия. У краба одна клешня больше, другая – меньше, чтобы захватывать добычу и вблизи, и подальше. У плоских рыб, например, у камбалы, которые плавают на боку, оба глаза расположены на одной стороне головы. Такая асимметрия не нарушает основного правила симметричности живых существ по отношению к продольной оси туловища.

У людей небольшая асимметрия лица делает его более индивидуальным и привлекательным. Такая асимметрия появляется с возрастом. Её нет у новорождённых.

Симметрия и асимметрия являются результатом естественного отбора и направлены на выживание вида и популяции.

МАТЕРИЯ И РАЗУМ

Ирина Тодер

Об истоках проблемы дуализма мы говорили вначале. До нашей эры к ней приблизились Сократ и Аристотель. В XVII в. её разработал Декарт, в XVIII в. к нему присоединился Христиан Вольф, но до настоящего времени порог между материей и разумом не преодолен.

Яркий пример дуализма – противоречие между материальным характером структуры мозга и идеальным характером разума. Мозг и разум (*Brain and Mind*). Науки: нейрофизиология, нейрохирургия, нейропсихология изучили структуру и физиологию мозга.

Наука установила роль и значение генетического аппарата. Он материален и управляет работой мозга и всего организма.

Нейропсихология – это наука о мозговых механизмах психических процессов. Мозговые механизмы материальны. Это нейроны в коре и подкорковых ядрах, электрохимическая передача сигналов (синаптическая передача), действие нейротрансмиттеров и нейропептидов.

А как рождается мысль? Что такое разум?

Мы говорим:

- разум – сложная функция мозга. Разум расширяет знания за пределы возможного опыта, рождает идеи, даёт возможность анализа;
- сознание – форма отражения объективной действительности в психике человека;
- интеллект – отражение сознания.

Каким способом возникают ментальные явления? Как расшифровать работу сознания? Как открыть тайну возникновения озарения (*insight*)? Над этим учёные напряжённо работают.

Мы говорим, что мозг – это живой компьютер. Наука исследует роль и значение генетического аппарата. Он управляет работой мозга и всего организма.

Наука считает, что сознание – это метафункция мозга. “Сознание определяет наше существование, но механизм, при помощи которого мозг генерирует мысли и чувства, остаётся неизвестным”, – говорил Стюарт Хамерофф (*Stuart Hameroff*), основатель нового направления в биологии – нанотехнологии, работающий в Аризонском университете.

Стюарт Хамерофф тоже внёс свою лепту в исследование связи мозга и разума. До него подобные попытки предпринимались И.П. Павловым (И.П. Павлов в предисловии к своей работе “Лекции о работе коры больших полушарий” [11]) и лауреатом Нобелевской премии Джеймсом Экклсом [12]. Однако все эти попытки закончились неудачей.

Сейчас исследованиями связи работы мозга и поведением занимается когнитивная наука (научное исследование разума и интеллекта). Марсель Кинсбурн (*Marcel Kinsbourne*), крупнейший нейропсихолог, живёт в Бостоне. Он профессор психологии одновременно в *New School* в Нью-Йорке и в *Tufts University*, в Центре когнитивных исследований, работает в *Shriver Center* (Ожоговый центр) в Бостоне, где возглавляет *Behavioral Neurology Research Division*. Область исследований включает когнитивную науку, в том числе связь мозга и поведения (*brain-behavior relations*); исследования сознания (*consciousness*); и т.д. Нейропсихолог *Marcel Kinsbourne* занимается проблемами *Brain and Mind* (мозга и разума).

Естествознание изучает работу мозга (*Brain*). Связь мозга и поведения исследуется с помощью *fMRI* – магнитно-резонансной томографии. Специалисты уже могут определить общее направление мысли, выявить возможность ошибки в рассуждении испытуемого человека.

Наука движется вперёд, и, возможно, мы будем современниками открытия великой тайны при преодолении дуализма материи (мозга) и разума.

В недавно возникшем определении: “Разум — это способность материальной системы осознавать своё существование в окружающей среде и отображать, передавать в форме (виде) знаков и знаковых систем” [Сергей Речка, философ и лингвист] – речь не идёт о мозге, а о материальной системе. Подразумевается искусственный интеллект, *Artificial Intelligence*. Но ведь он создаётся человеком, это продукт мозга человека, т.е. увязывать разум с какой-то материальной системой, минуя человека, неправомерно.

Машины искусственного интеллекта не могут мыслить самостоятельно. Выполняемые ими операции запрограммированы человеком. Джон Сёрл (*John Searle*, 1932), философ - аналитик, писал об этом так: «...создание искусственного интеллекта не может преодолеть этого препятствия – разрыва между материальной структурой и ментальностью, т.е. способа, посредством которого человеческий мозг порождает ментальные явления». Однако факт: последние достижения науки позволяют перебросить мостик между материей и разумом. Именно это выражено в приведенном определении разума.

ДУАЛИЗМ В ФИЛОСОФИИ: МАТЕРИАЛИЗМ И ИДЕАЛИЗМ

Ирина Тодер

В параграфе – Типы и категории философских систем – была приведена классификация по качеству признаваемого основного начала. Основными направлениями в философии являются материализм и

идеализм. Они образуют дуалистическую пару, поскольку сосуществуют в философии и представляют два противоположных основных начала.

Материалисты считают, что в основе всего сущего лежит материя, а дух является её продолжением.

Идеалисты полагают, что Дух первичен, а материя вторична.

Как в зависимости от этих основных положений решаются вопросы бытия?

Понятие «бытие» является основным в философской науке «Онтология». Бытие – это то, что реально существует, его антагонистической парой является понятие «небытие».

При ближайшем рассмотрении оказывается, что, хотя эти понятия антагонистичны, они не составляют дуалистической пары. Вспомним основной признак дуализма: «И...И». Элементы дуалистической пары должны сосуществовать. Здесь эти условия не выполняются. Тем не менее, рассмотрим эту пару и покажем, что вопрос решается с точки зрения «ИЛИ...ИЛИ», т.е. с монистической точки зрения и зависит от материалистической или идеалистической позиции.

Древнегреческий философ Гераклит (544-483 гг. до н.э.) говорил: «Этот космос, тот же самый для всех, не создал никто ни из богов, ни из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами разгорающимся и мерами погасающим». — В кн.: Переключка веков. Размышления, суждения, высказывания. Составитель Носков В. Г. – М.: «Мысль», 1990, с.16. [24].

Все материалисты считают, что Вселенная существовала вечно, при этом понятие «небытие» в глобальном масштабе не воспринимается. Философы-материалисты считают его nonsensom: как может существовать то, чего нет?

Это понятие вновь возникло в контексте теории «Большого Взрыва», которая предполагает, что Вселенная возникла из «небытия» и что только после её возникновения начался отсчёт времени [17].

Однако установлено, что перед Большим Взрывом существовала «сингулярная точка».

«В основе стандартной модели лежит сингулярность – состояние с бесконечно большой плотностью в момент Большого Взрыва», – говорят учёные. Это подтверждает, что Вселенная не возникла из «небытия». Тогда философы-материалисты правы. Для доказательства этого приведём идею Алана Гута, профессора MIT, которого цитирует Мичио Каку [18]:

«Если Вселенная зародилась в состоянии «ложного вакуума» [речь идёт о тёмной материи и тёмной энергии – см. дальше – И.Т.], то она могла расширяться экспоненциально... В этом состоянии ложного вакуума Вселенная могла внезапно инфляционно расшириться до невероятной степени...».

Вернёмся к истокам.

Теория Большого Взрыва («инфляционная» теория) основана на общей теории относительности Альберта Эйнштейна (1915 год).

В 1921 г. Александр Фридман решил одну из систем уравнений общей теории относительности. Вывод Фридмана: Вселенная расширилась от начального состояния. Это и есть Большой Взрыв.

Эйнштейн верил в статичность Вселенной. И чтобы доказать это, он ввёл в уравнения «космологическую постоянную».

В 1929 г. астроном Эдвин Хаббл в результате наблюдений за туманностями подтвердил расширение Вселенной [19].

Существование микроволнового фонового излучения («реликтового»), подтверждающее Большой взрыв, предсказал ещё Георгий (Джордж) Гамов в 1948 г. Этот российско-американский астрофизик, ученик Александра Фридмана, и был автором теории Большого Взрыва. Теория была названа теорией Большого Взрыва оппонентом Гамова, Фредом Хойлом.

В 1965 г. американские физики Арно Пензиас и Роберт Вилсон открыли космическое микроволновое фоновое излучение, подтверждающее возможность Большого Взрыва.

Зонд микроволновой анизотропии Уилкинсона (спутник WMAP), запущенный на расстояние 1,5 млн. км от Земли в 2001 г., уловил слабое микроволновое излучение, оставшееся после Большого взрыва.

Зонд Уилкинсона показал [18], что вся видимая материя вокруг нас составляет немногим более 4% всей материи во Вселенной.

Но подавляющая часть Вселенной находится в невидимом состоянии («скрытая материя»). Известные элементы составляют во Вселенной всего 0,03 %.

«Согласно данным зонда Уилкинсона, Вселенная на 23 % состоит из неизвестной, неопределённой субстанции, так называемой «темной материи». Она обладает весом и окружает галактики гигантским ореолом, который нам невидим. «Темная материя» настолько вездесуща и её так много, что в нашей Галактике Млечный Путь она весит в 10 раз больше, чем все звезды,

вместе взятые. Несмотря на невидимость этой неизвестной материи, учёные, используя метод непрямого наблюдения, смогли её «увидеть»: «тёмная материя» искривляет звездный свет подобно стеклу, и поэтому её можно обнаружить по степени создаваемого оптического искажения.

По поводу удивительных результатов, полученных со спутника *WMAP*, астроном из Принстона Джон Бакал заявил: «Мы живем в невероятной, просто сумасшедшей Вселенной, но теперь нам известны её определяющие характеристики».

Однако, наверное, самым большим сюрпризом из данных, полученных спутником *WMAP* и потрясших все научное сообщество, стал факт, что «73 % Вселенной, её большая часть, состоит из абсолютно неизвестной формы энергии, называемой «тёмной энергией», или невидимой энергией, таящейся в вакуумном пространстве» [18].

Тёмная материя и тёмная энергия называются «ложным вакуумом».

Таким образом, по мнению проф. Алана Гута (*Alan Guth*), Вселенная возникла не в условиях небытия.

В отличие от материалистов, точка зрения которых приведена выше, идеалисты-философы и церковь придерживаются креационистской позиции, утверждающей: мир создан Богом. Именно эта позиция отражена в формулировке «Вселенная возникла из небытия».

Ряд учёных выдвигают гипотезу о том, что «Большие взрывы» повторялись неоднократно, что существует множество параллельных вселенных. Мичио Каку (*Michio Kaku*) [18], известный американский физик, в научно-популярной работе «Параллельные миры» приводит высказывание Алана Гута, впервые предложившего инфляционную теорию (Массачусетский технологический институт, *MIT*): «Расширение заставляет нас предполагать существование многочисленных вселенных».

Видимо, физики уточняют теорию Большого Взрыва: термин «небытие», с точки зрения материалистической философии, некорректен.

Возможно, **триадой**, разрешающей противоречия материализма и идеализма, является пантеизм – «религиозно-философская доктрина, согласно которой Бог имманентен миру» [[http://filipedia.ru/Новый философский словарь](http://filipedia.ru/Новый_философский_словарь)]. На позициях различных видов пантеизма стояли Спиноза, Эйнштейн, Макс Планк.

Физики при разработке квантовой теории исходили из установки, что мир является единым целым, а разделение между духом и материей считали надуманным (Вернер Гейзенберг и другие).

ДУАЛИЗМ МАТЕРИИ

Иосиф Вайсман

Среди многих определений дуализма наиболее подходящее, по нашему мнению, следующее:

«Дуализм – это учение об основах бытия, базирующееся на двух противоположных и равноправных началах одного объекта, которые не могут быть совмещены». Дуализм может рассматриваться в двух аспектах – материальном и духовном. При этом следует заметить, что оба аспекта существуют одновременно почти на каждом изучаемом объекте. Под материальным аспектом подразумевается рассмотрение веществ, физических явлений и процессов, физических тел, короче, материи. Духовный аспект рассматривает все стороны бытия с точки зрения этики, нравственности и в целом философии, а также теологии.

Следует ещё сказать, что теоретические дефиниции дуализма не есть "вещь в себе" и не являются самоцелью. Дуализм есть объективная реальность всего сущего и требует своего познания как составной части процесса познания мира и человека в нём.

Типичным примером дуализма в материальном аспекте является электрон – одна из фундаментальных элементарных частиц. С одной стороны, поток электронов обладает способностью дифракции и интерференции, что является достаточным признаком волны, но, с другой стороны, электрон обладает массой и размерами в трехмерном пространстве, что позволяет считать его частицей.

Иногда приводят в качестве примера природного дуализма понятия «свет и тьма». Так вот, по нашему мнению, этот пример правомерен в случае рассмотрения его в духовном аспекте (свет знания и тьма невежества, свет надежды и тьма отчаяния и т.д.). Но если рассматривать эти понятия в физическом смысле, то здесь дуализмом и не пахнет: это всего лишь моё мнение.

Поясню, почему в этом случае отсутствует дуализм. Что обуславливает наличие света? Во-первых, излучение в видимом диапазоне, а во-вторых – попадание излучения на сетчатку нашего глаза. А что такое

тьма? – Да просто отсутствие излучения! Так что свет и тьма в физическом смысле относятся к разным субъектам, т.е. понятия «есть» и «нет» не могут квалифицироваться как дуализм материального мира.

Дуализм материи чётко просматривается в существовании живой и косной (термин предложен Бергсоном), т.е. неорганической, материи. Принципиальная разница между упомянутыми видами очевидна. Однако в данном случае имеется одна тонкость: живая материя способна легко превращаться в косную, например, когда живой организм умирает, его тело, разлагаясь, минерализуется. Все его элементы, состоящие большей частью из полимеров, проходят процесс деполимеризации и превращаются в обычные химические элементы или соединения неорганической химии, что и есть косная материя. Но есть ещё одна тонкость, которая может реализоваться в перспективе: переход косной материи в живую! Тысячи и тысячи учёных пытаются создать лабораторным способом живой организм. Эти эксперименты и исследования проводятся в контексте попыток доказательства происхождения жизни на Земле эволюционным путём от неживой материи к живым организмам. И, понятное дело, как только будет создан *"in vitro"* даже простейший живой организм, жёсткая граница между живой и косной материей исчезнет, а следовательно, согласно определению, исчезнет и дуализм. Но тут мы опять должны оговориться: исчезнет дуализм в материальном аспекте, но сохранится в духовном, поскольку дуализм в духовном аспекте основывается на определённых общественных договорах, условностях, религиозных толкованиях, а от материального мира он зависит опосредованно, косвенно, и связь эта даже не всегда легко просматривается.

Как мы сейчас увидели, дуализм всех сторон нашего бытия – вещь далеко не простая и требует весьма тщательного изучения для того, чтобы попытаться решить извечный вопрос: *кто мы и зачем мы?*

Люди и животные

Валерия Клебанова

Во времена Декарта считали, что мышление, являясь продуктом материального тела – мозга, представляет собой духовную субстанцию. Материальное и идеальное начала противоположны, несопоставимы. В отличие от животных, люди обладают мыслительными способностями, так как наделены «искрой Божьей» и такими качествами, как социальное поведение, взаимопомощь, сочувствие, память, эмоции, использование орудий для охоты, одежды и др.

С той давней поры проведены сотни наблюдений и тысячи экспериментов, которые показали, что животные обладают свойствами, которые ранее приписывались только людям. Многие животные, живущие в сообществах, подают сигналы о нахождении пищи, об опасности. Дельфины спасают не только раненых дельфинов, но иногда и тонущих людей.

Цапли делают наживку для ловли рыбы. Шимпанзе используют острые камни, устраивая ловушки для мелких животных. Они не только применяют орудия для охоты, но и изготавливают их. Обгрызая зубами один конец палки, делают из неё острое копьё. Недавно на телевидении видели кадры: в зоопарке при внезапном похолодании обезьяны закутались в коврики, на которых обычно спали. Чем не одежда! Не только обезьяны, но и собаки выражают свои эмоции. Они могут быть радостными, злопамятными и даже тщеславными. Некоторые крысы при проведении эксперимента отказывались нажимать на педаль, открывающую кормушку, если одновременно с этим в соседней клетке другая крыса визжала от боли при ударе током. Сочувствие, альтруизм!

В течение миллионов лет путём улучшения визуальной информации, речи, производства орудий труда происходила эволюция человеческого мозга: увеличение количества нейронов, нейронные коммуникации, нейронные синхронизации. Синтетические возможности мозга человека уникальны, но их природа не идеальна, а вполне материальна. В её основе – 100 миллиардов нейронов, каждый из которых связан с более чем 10 тыс. других нейронов. Нейроны получают информацию от миллионов рецепторов, расположенных на коже и внутренних органах.

В настоящее время изучением строения человеческого мозга занимаются учёные, представляющие многие отрасли знания: биомедицинскую инженерию, математику, физику и др.

Так, астрофизик и инженер Андрей Вышедский, автор книги «На основе человеческого разума», достиг больших успехов в создании биомедицинских приборов. А неоднократно выступавший член Клуба физик Леонид Перловский внёс весомый вклад в разработку и исследование систем искусственного интеллекта (*artificial intelligence*).

ИУДАИЗМ И ДУАЛИЗМ

Иосиф Лахман

Прежде всего, хочу заметить, что в своём выступлении я стараюсь не давать оценок тому или иному подходу к проблеме дуализма. Хотя, конечно, шила в мешке не утаишь: совсем нетрудно догадаться, какой точке зрения я отдаю предпочтение. Главная моя цель: насколько возможно в пределах отпущенного времени рассмотреть подход иудаизма к проблеме дуализма.

Возьму, как говорится, быка за рога. Иудаизм считает дуализм вредным заблуждением. Базирующийся на строгом монизме, иудаизм признает в качестве первоосновы мира единственное начало. Иначе говоря, иудаизм утверждает, что в мире существует только одна фундаментальная субстанция, и эта субстанция – Бог.

Возникает вопрос: как может один Бог быть создателем таких противоположных вещей, как добро и зло, свет и тьма и т.п.?

Дуализм отвечает на этот вопрос следующим образом: миром правят два верховных существа – Бог света, творящий добро, и Бог тьмы, творящий зло, причём получающий при этом удовольствие.

Но возникает естественный вопрос: как эти противоположные силы мирно сосуществуют и ни одна сила вроде не старается одолеть другую? Дуализм не даёт ответа на этот вопрос.

Согласно иудаизму, лишь один Творец является первопричиной всего происходящего на земле – и того, что воспринимается нами как добро, и того, что воспринимается как зло. В еврейской традиции Бог, по сути своей, благ. Но он может временами допускать зло по причинам, которые мы не способны понять. Во многих случаях кажущееся зло может быть на деле благом. Иначе говоря, как отмечает РАШИ (аббревиатура Рабейну Шломо Ицхаки, 1040-1105), величайший средневековый комментатор ТАНАХа, зло не всегда означает абсолютную противоположность добру. Он иллюстрирует это примером из Торы. Всем известна история Иосифа и его братьев, сыновей патриарха Якова. Волею судьбы Иосиф приобрёл огромную власть в Египте, благодаря чему евреям определённое время жилось там весьма прилично. Однако после смерти Иосифа условия жизни евреев в этой стране стали всё более и более ухудшаться. РАШИ объясняет: Всевышний это делал для того, чтобы евреи, в конце концов, почувствовали ситуацию нетерпимой и у них самих созрело решение об Исходе.

Другой великий еврейский учёный, философ РАМБАМ (Рабейну Моше бен Маймон – 1135-1204), на следующих примерах иллюстрирует монизм в мире физическом. Свет и тьма, утверждает он – не две сущности, а сущность и её отсутствие, иначе говоря, свет существует, а тьма – лишь отсутствие света.

Барух Спиноза (1632-1677) также последовательно отстаивал тезис о субстанциональном единстве мира. Однако монизм Спинозы имеет пантеистический характер: Бог отождествляется у него с природой. Бог, идеальное и материальное слились у Спинозы в единую бесконечную субстанцию (натуралистический пантеизм). Согласно Спинозе, существует единая, находящаяся вне сознания, субстанция, которая является причиной самой себя и не нуждается ни в каких других причинах. Бог есть бесконечное существо, имеющее бесконечное множество атрибутов.

Приведу, наконец, рассуждения современного еврейского учёного Адина Штейнзальца о дуализме и монизме в еврейской традиции. Он пишет, что в таких монотеистических религиях, как христианство и ислам, фигурирует Сатана, злой дух, предводитель сил зла, противостоящий Богу. Такая позиция, по мнению Штейнзальца, имеет привкус дуализма, поскольку признаёт противоборство двух начал – Бога и Дьявола. Согласно еврейской традиции, Сатана – духовная сущность, или сила, подчинённая Творцу, находящаяся у него в услужении.

И в заключение – о верующих и неверующих. Цитирую рава Гитика.

Как вы знаете, все евреи делятся на... Неправда! Все евреи вообще не делятся! А все эти басни о неверующих евреях годятся только для газетных полос, телеэкранов и крайне дорогого (жалко времени!) радиовещательного времени. Мы-то с вами, уважаемый читатель, прекрасно знаем, что все евреи глубоко верующие (подчас настолько глубоко, что и сами не осознают). И когда «прижимает» – моментально вспоминают Создателя! Как иллюстрация (свидетельское показание в защиту вышеизложенного силлогизма) – история, услышанная мною от одного раввина из города Ашкелон.

В конце 70-х он, тогда 17-летний учащийся йешивы, в каникулы вместе с друзьями отправился в знаменитый израильский заповедник Эй-н-Геди. Двигаясь вдоль ручья (обычный маршрут), они вдруг услышали душераздирающий крик: «Шма, Исраэль!...» прямо-таки предсмертного напряжения, и увидели вдалеке падающее тело

(над обычным маршрутом лежит горная тропинка для «мейтивей лехет» – «умеющих ходить»!). Они подбежали и увидели в воде, к счастью, достаточно глубокой в том месте, молодого человека, выходящего на берег и весьма оглушённого произошедшим. Узнав, что всё обошлось, кто-то из учеников йешивы заметил: «Ты так кричал «Шма, Израэль...» – «Что я кричал?» – спросил спасшийся. «Шма, Израэль...» – ответил йешиботник. «Что такое Шма, Израэль?» – удивлённо спросил израильтянин, который, как и подобает продукту израильской культуры, «ни о чём подобном слыхом не слыхивал». И продолжил: «Я просто от испуга орал, а слов таких я вовсе не знаю!»).

АНАЛИЗ СМЫСЛА ЗАКОНА ЕДИНСТВА И БОРЬБЫ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ

Алексей Брагин

Согласно справочнику [Кондаков Н.И. Логический Словарь-справочник. – М.: “Наука”, 1975.], закон единства и борьбы противоположностей – “один из основных законов материалистической диалектики, который раскрывает источник всякого развития в природе, обществе и мышлении; причиной самодвижения и саморазвития предметов, процессов являются внутренние противоречия. ... Диалектическое противоречие – это противоречие живой жизни. Оно означает наличие в предмете, в явлении двух противоположных сторон, тенденций, которые находятся в постоянно изменяющейся борьбе, но существуют в предмете одновременно, пока одна из противоположных тенденций (прогрессивная) не победит вторую тенденцию (консервативную), положив начало появлению нового предмета, в котором возникнет новое противоречие.

Заметим, во-первых, что говорить просто о единстве противоположностей, как это принято в диалектике Гегеля, не указав, что обеспечивает это единство, не имеет смысла, т.к. “пропасть” между ними (противоположностями) ещё ничем не “заполнена”. А это значит – сохранить её как источник противоречий для тех, кто берётся обсуждать связанные с ними вопросы.

Во-вторых, непосредственно в природе нет никаких противоречий в силу принципа единства всего существующего. Какие-либо противоречия, несогласованность между элементами (частями) мира означали бы нарушение принципа его единства и вели бы к полному хаосу.

Противоречия (логические) могут иметь место только в высказываниях людей о свойствах и особенностях природных объектов, в частности, в результате использования “ложных дуальных пар”. Высказывания эти могут быть далеки от истины. Найти истину или доказать её отсутствие позволяет диалектика, точнее – диалектический метод рассуждений. Последний подразумевает спор собеседников, формулирующих и обсуждающих высказывания об исследуемом предмете, целью которого является выявление и устранение противоречий. Истина находится, как правило, в виде нового, более общего понятия – триады, включающей (замыкающей) противоположности.

Гегель возложил (перенёс) функцию диалектического выяснения истины в споре непосредственно на саму природу, приписав самим противоположностям способность бороться (спорить) друг с другом и побеждать. Никакая триада, никакой синтез тут невозможен. Идеалисту Гегелю как монополисту на идеи совершить указанную операцию – суший пустяк.

В-третьих, термин “борьба” слишком антропоморфный, т.к. борьба (война) имеет место между государствами, племенами, семьями, отдельными людьми, и эта борьба приводит, как правило, к гибели одной из сторон, что вряд ли можно назвать гармонией.

ЗАКОН ЕДИНСТВА И БОРЬБЫ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ. Триада

Ирина Тодер

Закон единства и борьбы противоположностей – это общий закон природы.

Положение о всеобщей изменчивости связывалось Гераклитом (544-483 гг. до н.э.) с идеей внутренней раздвоенности вещей и процессов на противоположные стороны, с их взаимодействием. Гераклит считал, что “всё в жизни возникает из противоположностей и познается через них: «Болезнь делает приятным и благим здоровье, голод – сытость, усталость – отдых». Логос в целом есть единство противоположностей, системообразующая связь”.

Этот закон выражает характерные принципы дуализма:

- обязательное единство двух начал, соблюдение принципа «И...И»;
- наличие противоположностей и их борьба.

Посмотрим, как работает этот закон в идеалистической и материалистической философских системах.

Идеалист Николай Кузанский разрабатывал идею «совпадения противоположностей». Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель исследовали проблему разрешения противоречий на базе идеализма и подчас решений не находили.

Материалистическая теория в работах Маркса и Ленина рассматривала единство и борьбу противоположностей как «закон познания (и закон объективного мира)». Диалектическая триада (тезис – антитезис – синтез) является результатом решения, выходящего за рамки двух точек зрения.

Однако необходимо признать, что существуют дуалистические проблемы, не имеющие триады. Таковы, например, вопросы дуализма физических явлений. Другие проблемы требуют для разрешения противоречия долгих лет научной и практической работы. Такова, например, проблема материи и разума.

РАЗУМ И СЕРДЦЕ

София Ястребнер

*Пусть добрым будет ум у вас,
А сердце умным будет.*

С. Маршак

В повседневной жизни мы нередко встречаемся с типичными понятиями – добром и злом. Их носителем является человек, его разум и сердце. Разум создаёт убеждения, а убеждения определяют поведение человека, характеризующее его понимание долга перед обществом.

Мне вспоминается дело Дрейфуса. Убеждения личности отражаются не только на судьбе одного человека, но и воздействуют на общественную жизнь...

Во французском Генеральном Штабе в конце XIX века была обнаружена пропaja секретных документов. В шпионаже в пользу Германии обвинили единственного еврея в штабе – капитана Альфреда Дрейфуса. Процесс сыграл огромную роль в истории Франции. Произошёл раскол французского общества на дрейфусаров и андрейфусаров. Во Франции и в других европейских странах антисемитизм усилился и достиг невероятного накала. Именно в это время известный писатель Эмиль Золя опубликовал открытое письмо «Я обвиняю» Президенту республики Феликсу Флору, доказывая невиновность Дрейфуса. Писатель подвергся гонениям и бежал в Англию.

Между тем начальник разведывательного бюро полковник Пикар, ярый антисемит, настаивал на самом суровом наказании Дрейфуса. В 1894 году Альфред Дрейфус был разжалован и сослан на Чёртов остров.

Однако и после этого секретные документы исчезали, и Пикар обнаружил, что этим занимается майор Эстергази.

Следователь Пикар – человек без сердца. Тем не менее, фанатично преданный служебному долгу, он публично заявил о подделке документов и в наказание был переведён в Алжир, но от своих слов не отказался. Дело было пересмотрено, и в 1906 году капитан Дрейфус был восстановлен в армии и награждён орденом Почётного легиона. Компенсировало ли это 12 каторжных лет, вычеркнутых из жизни?

Судьбу Дрейфуса решило не сочувствие к человеку, а преданность букве закона, – не сердце, а разум.

Совершенно по-иному решается проблема противостояния ума и сердца в романе Виктора Гюго «Отверженные».

Беглый каторжник Жан Вальжан украл шесть серебряных приборов у епископа, который приютил, обогрел и накормил его. Когда полицейские поймали его и привели к епископу, тот сказал, что подарил эти приборы Жан Вальжану, и ещё прибавил два подсвечника.

Потрясённый добротой епископа, Жан Вальжан переосмысливает свою жизнь. Он трудится и творит добро людям. В городке, где он поселился, его избирают мэром.

А между тем полицейский Жавер, верный своему служебному долгу, поставил целью своей жизни найти беглого каторжника. Когда же он, наконец, выследил Жан Вальжана, то понял, что перед ним совершенно другой человек. В душе полицейского происходит борьба: долг требует арестовать каторжника, а сердце не позволяет совершить насилие над добропорядочным человеком. Но он нарушает служебный долг, а это для фанатика недопустимо. И Жавер бросается с моста в Сену.

Если в первом случае сочувствие не играет никакой роли и помилование продиктовано только буквой закона, то в истории с беглым каторжником главную роль сыграло сострадание. В обоих случаях поступки этих людей связаны с общественной жизнью.

А разве в жизни каждого человека не бывает такого момента, когда между разумом и сердцем происходит борьба? И хорошо, если побеждает, по словам Маршака, умное сердце.

ВЕРА И РАЗУМ

Иосиф Гарт

Вера и разум не являются антиподами. Вера – неизбежное следствие и, в определённом смысле, доказательство ограниченных возможностей разума человека.

На протяжении всей своей истории человек наблюдал (и продолжает наблюдать) явления, причины и динамика которых ему непонятны. Но эти явления существовали и, следовательно, требовали своего объяснения. В этих условиях возникла разумная (как результат умозаключения) гипотеза о существовании неких высших сил, ответственных за эти явления.

Как и у каждой недоказанной гипотезы, у неё появились сторонники (верующие) и противники (неверующие). Её привлекательность заключается в том, что, присваивая высшим силам свойство всемогущества, всеведения и самодостаточности, она полностью исключает все возможные вопросы (как, каким образом, из чего, почему и т.д. и т.п.).

Во всех случаях, когда неверующий вынужден ответить «не знаю», у верующих есть чёткий однозначный ответ – «Бог дал».

Может ли данная гипотеза в целом исчерпать себя, т.е. стать ненужной?

Теоретически такая ситуация возможна лишь в одном случае: если человек сумеет объяснить все явления Вселенной. Однако практически такая ситуация невозможна. Это утверждение основано на том, что существует, по крайней мере, один вопрос, ответ на который не может быть осмыслен человеческим разумом. Этот вопрос – происхождение Вселенной.

Человеческому разуму не дано осмыслить первый момент возникновения Вселенной. Все рассуждения как сторонников, так и противников гипотезы начинаются с промежуточного момента, когда «нечто» уже существовало. Так, отправным моментом материалистической теории является представление о некой суперточке, которая... ..и т.д. Но эта суперплотная точка уже существовала.

Сторонники идеалистической гипотезы начинают свои рассуждения с представления об уже существовавшей высшей силе... Таким образом, осознать первый момент возникновения Вселенной современное человечество не в состоянии. И, как вывод из всего этого, не вдаваясь в философские специальные рассуждения, следует признать, что Вселенная непознаваема.

Из этого можно заключить, что человеческий разум не в состоянии выйти за пределы своих представлений о причинно-следственной связи.

ВЕРА И РАЗУМ

Ирина Тодер

В средние века споры науки и религии были ожесточёнными. Французский философ Сигер Брабантский (1240-1284) противопоставил науку и религию. Он был верующим, но отрицал творение из «ничего» и утверждал вечность и несотворимость мира. Сигер был подвергнут суду инквизиции и убит личным секретарём. Современники называли его великим, да он и был им.

Споры науки и религии продолжались. Уриэлю Акосте (1585 или 1590 -1640) приписывают слова: «Вера и Разум несовместимы». Уриэль Акоста, еврей из марранов, жил в Португалии. Этот философ считается предшественником Спинозы.

У Акосты возникли сложные отношения с сефардской общиной. Его книгу «Исследование традиции фарисеев в сравнении с Писанным Законом» сожгли, а его самого арестовали. Он дважды подвергался херему. В результате он покончил с собой в возрасте 50-55 лет. Все существующие религии рассматривались им как изобретённые самими людьми. Не отрицая существования Бога, Акоста, тем не менее, отказался от всякой обрядности и стал усматривать высшую санкцию этических принципов в законах человеческой природы, в свободной от обрядности деистической «естественной религии» [Википедия].

Некоторые понимают выражение «Вера и разум несовместимы» так: вера – это мракобесие, разумный человек не может быть верующим. С нашей точки зрения, смысл этого выражения совершенно иной. Вера и разум находятся в разных сферах человеческого восприятия. Это дуалистические понятия. А антагонистическим понятием термину «верующий» является термин «атеист», но не слово «неразумный».

Вера в человеке малообразованном возникает обычно не в результате размышлений, а на уровне эмоций. Подкорковые структуры: таламус, миндалина – это древние структуры мозга. Нейроны, находящиеся в ядрах этих структур, обеспечивают принятие решений на уровне эмоций.

С нашей точки зрения, вере способствует альтруистичность человека, обусловленная генетически [16].

Людей высокого интеллекта именно знания подчас приводят к вере. Ньютон был верующим. Альберт Эйнштейн был последователем Спинозы, пантеистом. Он верил в то, что природа – Бог. По мнению Эйнштейна, самая высшая ступень религии – "космическое религиозное чувство", которое редко встречается в чистом виде и которое присутствует лишь в особенно развитых обществах и у особенно выдающихся личностей» [www.novosti-kosmonavтики.ru/.../viewtopic.php?]. Альберт Эйнштейн верил в познаваемость вселенной. В отличие от него, Макс Планк (1848 – 1947) был агностиком. Он писал: «Наука не может окончательно разрешить загадку природы. Причина заключена в том, что, в конечном счёте, мы сами часть той загадки, которую пытаемся разрешить». И он же в докладе «Религия и естествознание» говорил: «Однако огромные успехи естественнонаучного познания позволяют нам сделать вывод, что, продолжая непрестанно работать, мы хотя бы приближаемся к недостижимой цели. Эти успехи укрепляют надежду на непрерывное углубление нашего понимания того, как осуществляет управление природой правящий ею Всемогуший Разум».

Разум человека обусловлен работой коры головного мозга. Но тайны происхождения Вселенной, происхождения жизни не раскрыты. Существует ряд гипотез. Развитие науки постепенно раскрывает эти тайны. Но пока они есть, Вера и Разум в человеке сосуществуют, хотя и находятся в разных сферах человеческого восприятия.

О ДУАЛИЗМЕ В СОЦИУМЕ

Владимир Рамм

Я не собираюсь спорить о том, что же такое этот самый дуализм... Просто скажу, что я под этим термином понимаю. И попытаюсь немного поговорить о проявлениях дуализма (ещё раз: как именно я его понимаю!) в жизни социума (предпочитаю не пользоваться такими терминами, как «общество» или «народ», ибо в них слышится что-то патетическое; а патетика, на мой взгляд, научному подходу противопоказана).

Под дуализмом я понимаю такие, если можно так назвать, «антагонистические» компоненты какого-либо явления или понятия, которые вроде бы должны быть несовместимыми, даже взаимоисключающими: «или – или», а в действительности оказываются сосуществующими: «и...и». И, мало того, неспособными существовать друг без друга! Ещё раз повторюсь: может быть, Вы, читатель, понимаете под дуализмом нечто другое; не буду ввязываться в терминологический спор – если хотите, назовите тот объект, о котором собираюсь говорить, иначе... Но я собираюсь говорить именно о нём. Как говорится: «Не люблю – не слушай...»

Итак. Первое. Решения и политика. Предполагая, что все примерно одинаково представляют себе, что такое решения, хочу уточнить термин “политика”, чтобы понятнее был антагонизм. Решения принимаются для одного прецедента... Вложить куда-то деньги, поехать куда-то в отпуск, сделать предложение такой-то даме (или, наоборот, подать на развод), проголосовать за... да за что угодно!.. Выйти на площадь, в конце концов!.. Это совершенная форма глагола. Сделал и всё – «вопрос закрыт». А политика – это... Можно было бы сказать: решения, заданные (растянутые) во времени; но получится какая-то внутренне противоречивая казуистика. Обойдём это место!.. Политика – это выбор некоторых принципов поведения, принципов действий..., причём это касается как стратегии, так и тактики: дело не столько в протяжённости или в «горизонте планирования», сколько в повторяемости, в построении и выборе именно принципов, коим впоследствии собираешься следовать... Т.е. несовершенная форма глагола... Можно, конечно, принять решение изменить политику, и это будет осмысленное решение... Можно выработать себе политику: принимать решения только по утрам, на свежую голову, и это будет разумная политика... Я сказал, что политика – это «принципы»; скажем: всегда голосовать за демократов, бегать по утрам не менее часа,

придерживаться (или не придерживаться!) вегетарианской диеты, жениться только на блондинках, выходить замуж только за лысых, всегда проводить 20-минутную артподготовку непосредственно перед наступлением пехоты, вести самолёт на как можно больших высотах, покупать только японские автомобили и японскую радиоэлектронику, играть на повышение на бирже, с наступлением темноты не выходить из дома безоружным и пр.

Любопытны примеры амортизационных политик... По правде говоря, у меня, когда я работал в России, было впечатление, что никто из тех, кто принимает решения, касающиеся основных фондов, не понимает, что такое амортизационная политика, – ни на уровне Госплана, ни на уровне Минфина, ни на уровне Совмина. Во всяком случае, так можно было подумать, читая бумаги, которые они выпускали (за высочайшими подписями!). Если судить о ситуации в нынешней России с основными фондами (с любыми!.. с заводами, электростанциями, самолётами, отопительными сетями etc.), ничего не изменилось и поныне. Если в нормальном мире существует мониторинг основных фондов и планово-предупредительная система ремонтов и обслуживания, то в России была и, судя по всему, сейчас применяется «послеаварийная» система ремонтов. Стенания про изношенность фондов и отсутствие средств, позволяющих поддерживать их в штатном состоянии – это не свидетельство «трагичности» ситуации; это свидетельство глубочайшего экономического невежества. Зачем принимаются решения о введении в действие основных фондов, если они не сопровождаются политикой финансирования «нужд» этих фондов?

Поясню ситуацию в сельскохозяйственных терминах. Если в хозяйстве, скажем, 20 коров, и на кормление этих коров выделены деньги (неважно, откуда они взялись), то идея потратить эти деньги на покупку ещё 10 коров вряд ли может быть названа «нецелевым расходованием средств», деньги идут вроде бы на увеличение поголовья скота... Но я бы за такое использование «кормовых» денег конфисковывал бы имущество у «принимальщика» таких «мудрых» решений. И на вырученные от реализации этого имущества деньги приобретал бы корма для «обновлённого» стада в 30 коров, не дожидаясь просьб о выделении денег для спасения несчастных животных. Со всяческими основными фондами происходит то же самое. Просто глупость (только «мудрые» решения – политики нет никакой!), чуть прикрытая криками и лозунгами о техническом прогрессе и модернизации, не так сразу заметна; не столь явно бросается в глаза...

Здесь замечу, что дуализм товарно-денежных отношений в сопоставлении-противопоставлении «решения-политика» (денежные решения и денежная же политика) сопровождает всех нас постоянно. Однако говорить о денежных механизмах таких «разумных» сочетаний решений и политик я здесь не стану. Это потребовало бы предметного разговора о физическом и моральном износе, о генетической модернизации, о налогах, о прогнозировании технического прогресса (с его предсказаниями во времени) и пр., и мы ушли бы от нашей темы очень далеко...

Лучше коснёмся такой тонкой материи, как мораль... Решения – это действия, обусловленные конкретными обстоятельствами, в которые попал тот, кто эти решения принимает. Эти обстоятельства определяют критерии выбора, ресурсы, риски и, в конечном счёте, функцию полезности (без объяснений, что это такое). А политика – это убеждения, принципы... Не мнения, что могут измениться ввиду новых фактов или обстоятельств, а именно убеждения, представления о достоинстве и чести, то, что от обстоятельств не меняется, то, за что человек готов идти на смерть... Убеждения тоже могут меняться; но не от обстоятельств, а оттого что у человека меняется само представление о том, что такое жизнь, как она устроена, вообще... Смягчая просочившийся пафос, я скажу вместо слова убеждения – представления о нормативном поведении. То, как человек полагает правильным поступать: как он (искренне!) думает, что он говорит другим, что пишет и т.п. Тут я подхожу к самому главному. Ощущение разницы между представлением человека о нормативном поведении и поведением, к которому его вынуждают обстоятельства, я называю совестью. Мало того, я убеждён, что это ощущение и есть совесть, без привлечения каких бы то ни было высоких материй, гипотезы Бога, понятий Добра и Зла и т.п. И, заметьте, я ничего не говорю о том, каково именно это нормативное поведение. Это неважно!

Я поясню свои слова несколько жутковатым примером, но... Вы предупреждены... Человек, скажем, для определённости, исповедующий нацистские взгляды, искренне считает, что неполноценные расы, и в первую очередь, евреев, следует уничтожить. По долгу службы он занят сжиганием группы евреев, запертых в сарае. Внутри этого человека остались какие-то человеческие атавистические инстинкты – снаружи до них не докричаться, но они есть, остались как рудименты – и он сделал вид, обманывая, прежде всего, самого себя, что не заметил, как женские руки выбросили из сарая ребёнка, и этот ребёнок побежал к лесу... Он осознаёт, что нарушил долг, и его мучают... Да, угрызения совести! Не из-за того, что он сжигает

людей (и детей в том числе!), а из-за того, что он уклонился от исполнения долга. Хочу заметить, что многие авторы уже не один век говорят о том, что такое «трепетное» отношение к долгу особенно характерно для германцев. Впрочем, Клаудиа Кунц в своей книге «Совесь нацистов», недавно появившейся и на русском, пишет об этом куда лучше моего! Именно эта необходимость примирять два взаимоисключающих представления о должном в своей голове, она и только она порождает муки совести. И, конечно, противоречие это, этот дуализм, люди разрешают по-разному: со своей совестью человек как-то договорится. У него могут измениться представления о должном, представления о нормативном поведении.

М. Ходорковский – прекрасный пример такого выбора пути разрешения противоречий. Если в период становления бизнеса Михаил Ходорковский мог, как это теперь говорят, «объяснить происхождение всех своих миллионов, кроме первого», и пускался во все тяжкие, насколько это позволяло несовершенное законодательство того времени, то далее, начав общаться с зарубежными контрагентами, он увидел, понял высочайшую цену доверия в серьёзном бизнесе. Он понял цену прозрачности для процветания не воровского, а настоящего дела, где работают ум и расчёт, инновации и основанное на доверии сотрудничество, а не хитрость и обман. Вы помните те самые «крамольно-еретические» слова, что он сказал тогдашнему президенту?.. «Ваши министры – воры, господин президент!» Слова, после которых великий нацлидер на всю жизнь понял, что одновременно с Ходорковским он находится на свободе не может. И приложил, да и сейчас прикладывает, все силы, чтобы и самому в тюрьму не попасть, и Ходорковского из тюрьмы не выпустить... Сейчас М. Ходорковский (см. последние письма и выступление на суде) исходит из того, что дел уголовных можно настрять сколько угодно, а честь у человека одна, и поступаться ею он не намерен, даже если для этого придётся умереть. Он так договорился со своей совестью. Здесь я должен пояснить, что я не просто не берусь судить о виновности-невиновности Михаила Ходорковского. Меня этот вопрос не интересует. Я не хочу разбираться в правоприменительной практике того времени, времени его ареста и задавать вопросы типа: почему, мол, он один, когда все поступали точно так же... Речь идёт о Законе, для коего массовость или эксклюзивность нарушения не играют существенной роли, хотя избирательное применение «закона» во всём мире называют произволом. Государство имеет в своём распоряжении все без изъятия законные средства для компетентного, гласного и соответствующего нормам процессуального кодекса судебного разбирательства. Однако оно идёт на прямое и грубое нарушение собственных законов и совершает по отношению к подсудимому, родственникам его и свидетелям противозаконные действия. Это может означать только одно – по закону это государство не может ему инкриминировать ничего. Поправки закона в деле ЮКОСа известны всему миру и возмущают множество людей во многих странах, не говоря уже о специальных решениях Страсбургского суда по этому поводу. Значит, Михаил Борисович Ходорковский должен быть на свободе.

Но человек может договариваться со своей совестью иначе. Он может изменить своё представление о поведении, обусловленном обстоятельствами, когда место чести занимают продажность и трусость. Или он, вообще, перестаёт ощущать дистанцию и говорит что-нибудь вроде: «время было такое», «нас так учили» и т.п. Это – цинизм.

Второе. От разговора о совести естественно перейти ко второй части моего «печального» повествования о дуализме в социуме: о товарной и социальной опорах этого самого социума. Я оттолкнулся от типичной реплики типичного, по-советски воспитанного, возмущённого покупателя на рынке при взгляде на цены (или при ответе на вопрос: «Сколько?»): «Да у Вас совесть есть?!...» И после этого темпераментные рассказы об интимных отношениях с матерью продавца... Поймите, пожалуйста, уважаемый читатель, жизнь любого социума (общества, популяции) не сводится к рынку – просто потому, что это жизнь. Рынок – необыкновенно полезная штука для тех, кто на него пришёл. Ну, а кто не успел, тот опоздал. Будущие поколения, например. Или те, кто ещё мал, или те, кто уже стар, или умер (речь идёт о правах наследников), или те, кому не добраться... И самое главное: нормальный современный рынок не включает в себя такие штуки, как совесть, мораль, честь и другие "предметы", нужные для выживания социума.

Попытка включить совесть и честь в рыночные отношения сразу приводит к тому, что они приобретают цену и меняют названия: первая начинает называться продажностью, вторая – подлостью. И не в том даже соль, что эти "предметы" нужны социуму сами по себе (хотя и нужны!), а в том, что для некоторых неотторжимых видов жизнедеятельности социума рынок не может служить достаточной опорой – нужна мораль. Скажем, школа и организация детства, фундаментальная наука, поэзия, музыка и астрономия, архитектурный ансамбль, фонтан, благоустроенный английский парк и воспроизводство лесов, захоронение ядерных отходов, экология и космос. Товарности этого всего не удержать; попытки дают ужасающие результаты. Хотя и бывают побочные эффекты рыночного толка.

Муниципалитет решает построить гранитную набережную и группу красивых зданий. В одном разместить современную картинную галерею, в другом – симфонический оркестр. Итог: город начинает привлекать уважаемых граждан; сумма аккумулируемых налогов растёт; спрос на жильё идёт вверх – цена жилья тянется за ним – муниципалитету доход. Но это всё же изыски... Всё взаимосвязано. А главное, как говорил Ю. Андропов: "Мы не понимаем общества, в котором живём". Мы, вообще, мало чего понимаем.

В Бразилии построили, было, тангенциальную дорогу через сельву – раньше были только радиальные – из Рио. Страна работала исключительно в режиме: экспорт-импорт, а там же климат и условия потрясающие: воткни зонтик, говорят, утром вырастет второй. Так они грандиозный проект зашарили на тему: как сберечь дорогу, чтоб её джунгли не поглотили. Построили. И через неделю обнаружили, что в обе стороны от дороги распространяется пустыня. Стремительно. Вы думаете, в человеческом обществе проще, чем в джунглях?.. Хм!.. Ну, не понимаем... Ну, бывает... Как быть? - А Гиппократ научил: не навреди!.. И вот тут-то и начинается... Именно об этом дуализме и речь: товарное и социальное. Это несводимые друг к другу основы жизни социума.

Российские (очень сильные) экономисты, политологи и... можно по-старинному сказать: "сотрудники Министерства Пропagанды", а можно по-современному: "специалисты по пиару" или, проще, "пиарщики", пытаются справиться с непростой проблемой – ограничившись товарно-денежной терминологией, говорить обо всём на свете. И, знаете, справляются! Смотрите. Назовите шлюху – шлюхой, и вы стыдитесь знакомства с нею. Назовите её потаскухой – неуважение, презрение остались, а стыда уже нет – может, вы вообще в переносном смысле... Назовите её проституткой – и уже можно организовать профсоюз для борьбы за свои права, и государство будет заботиться и о здоровье, и о защите (не в России, а скажем, во Франции). Наконец, назовите её сексуальным работником – и всё. Она может баллотироваться в сенат! А ведь это одна и та же женщина. И, кстати, это не различные стороны её дарования, а одна и та же сторона! И рассказывать о ней и её профессии можно по-разному. Можно поставить замечательные фильмы: "Интердевочка" и "Pretty woman", а можно направить пафос в противоположную сторону и Л. Толстому с Г. Мопассаном написать "Воскресенье" и "Пышку" (да и экранизировать их), а то и Э. Олби пьесу сочинить. "Всё в саду", например, не так ли?

И не говорите, пожалуйста, о всеобщем падении нравов и пр. Взаимоотношения полов не очень изменились за несколько последних тысячелетий. Просто талантливые и достойные люди обычно рождаются-таки от любви. А с другой стороны... Ну, не верю я, что, отработав свои часы на панели, "сексуальный работник" станет интересоваться культурой страны проживания или её судьбой... Назовите наёмного убийцу сначала киллером, а потом – спецназовцем на договоре. Видите, как растёт его престиж?!

В одной общественной организации довелось мне заседать вместе с начальником районного КГБ (приличный человек, даже, единственный в этой организации, статьи мои читал; может, только по должности, но всё равно приятно), так он стукачей своих называл: "наши добровольные помощники" – и, смотрите, тоже вроде достойные люди получают.

А можно ещё рэкетира (вымогателя, т.е.) и кидалу (т.е. мошенника) назвать бизнесменами... Бандитов ласково назовём братками, расистов – патриотами, взяточников... как их Г.Х. Попов - то красиво называл, когда мэром был?.. По-моему, людьми, что личными усилиями способствуют прогрессу; назовём их смазкой хозяйственного механизма... Мы получим изумительное общество, блестящий мир...

О таком примерно восхитительном мире писал когда-то австро-британский поэт Эрих Фрид в стихотворении "Мероприятия":

"Лентяи будут убиты – мир будет прилежным,
Уроды будут убиты – мир будет красивым,
Глупые будут убиты – мир будет мудрым,
Больные будут убиты – мир будет здоровым,
Печальные будут убиты – мир будет весёлым,
Старые будут убиты – мир будет юным,
Враги будут убиты – мир будет дружным,
Злые будут убиты – мир будет добрым".

Я надеюсь, Вам, читатель, не надо разжёвывать, что после таких «мероприятий» по построению счастливого, прям - таки идеального гармоничного общества, Вы получите выжженную пустыню... И не в

том дело, что надо много хороших и разных людей, а в том, что Вы не можете позволить себе ликвидировать лентяев, уродов, глупых, больных, печальных, старых, врагов и злых – нужен дуализм, без него мир погибнет... Не надо это пояснять?.. А то я, было, подумал: вдруг кто-нибудь не поймёт... Мало ли что... Да, так для пикантности (для острой приправы) добавим в это изумительное общество, о коем мы говорили, людей "нетрадиционной сексуальной ориентации". А остальных (нормальных) людей станем называть «лохами» – им вообще в этом обществе места нет. Всё великолепно, но будущего у этого мира – нету, да оно ему и не нужно (только здесь и сейчас!); а, впрочем, и дети ему не нужны. Ждём "варваров", подобно римской империи? Как Вам, читатель, исламские фундаменталисты на эту роль?

"Худший грех — фальшивая универсальность "никто не чист". Со слов "кто в этом мире невинен, как ангел", начинается "соревнование в мимикрии, поражающее своей эффективностью. Вымышленное оправдание неотлично от подлинного, и причиной тому не столько совершенство игры имитаторов, сколько не вполне чистая совесть общества", — писал Станислав Лем в "Народоубийстве". Он считал игнорирование безобразий разного толка и "соревнование в мимикрии" жирным питательным субстратом для появления "невинных", бытовых форм фашизма/нацизма/тоталитаризма. При благоприятных условиях они оформляются в убийственные, но пошлейшие доктрины, опирающиеся на пресловутую "норму". "Люмпены, чернь, унтер-офицерские сынки, помощники пекарей и третьеразрядных писак", "люди посредственные, но не желающие принять это к сведению, как манны жаждущие приобщения к элите, наконец-то получили возможность попользоваться жизнью на славу. <...> Убийство оказалось вдруг приговором исторической справедливости, грабеж — воинской доблестью; любую мерзость, любую гнусность можно было оправдать и возвысить, дав им иное название". Это не про Польшу того времени, когда Лем писал эти строки, — это про путинский агитпроп и сегодняшнюю Манежную площадь в Москве.

Говорю я не о названиях, а о том же самом дуализме: не надо смешивать товарность и социальность. О поддержании социальной составляющей надо заботиться отдельно – инструмент называется демократией; а о товарной составляющей – отдельно; она называется рынком.

Здесь я хочу заметить, что в конце 80-х питерский «Час пик» опубликовал мою статью, где я объяснял, почему полагаю деление... э-э-э... противопоставление общественных укладов капитализм – социализм надуманным. Есть товарность. Её можно попытаться отрицать. Можно изучать марксовый «Капитал» в советских вузах (пожалуй, слову «изучать» тоже нужны кавычки!). На американских экономических факультетах изучают... Но стоит вспомнить, что вождь мирового пролетариата ещё в 1902 году в своей бессмертной работе «Что такое дружба народа и как они воюют против социал-демократов?» объяснил, как будет устроено счастливое общество под руководством прогрессивнейшей «рабочей» партии. По замечательным инструкциям (а позже и заветам) вождя товарность была ликвидирована, все идеи «Капитала» и даже социал-демократии были похерены и заменены прекрасным лозунгом, выражающим самую суть советского (да, пожалуй, и любого другого) «социализма»: «То, что вам надо, мы вам дадим. То, что мы не дадим, то вам не надо!». Гитлер – один из достойнейших учеников Ленина... (добавлю, что министр пропаганды д-р Геббельс ленинские статьи о партийном строительстве наизусть заучивал). Так Гитлер (лидер не менее рабочей партии, NSDAP) высказывал эти самые идеи об отношениях партии рабочего класса и самого рабочего класса (идеи, о которых Ленин говорил неустанно) гораздо позже, аж в начале 20-х!

Ликвидацию товарности (и делегитимизацию частной собственности) вместе с попыткой создать, воспитать «нового человека» я сравнил бы с попыткой обрести такого «нового» человека, отрезав здоровому мужику гениталии. Конечно, у него появятся новые качества, высокий голос, к примеру... Есть даже целые «школы» скопцов, которые утверждают, что оскотление необыкновенно полезно... Но на «новом человеке» я бы настаивать не стал.

Товарность заменило централизованное планирование. Фридрих Хайек в «Дороге к рабству» писал, что централизованное планирование, централизованное хозяйствование неминуемо ведёт к концентрационному лагерю. Но ведь концентрационный лагерь – это для кого-то плохо, а для кого-то и хорошо?..

Позвольте с этого места чуть-чуть подробнее... Многим, очень многим жизнь в СССР нравилась (я говорю не про уровень, а про устройство, про организацию этой жизни), и ностальгические чувства не покидают их даже после десятилетий жизни на Западе. А ведь это была концлагерная, практически фашистская организация жизни. И война 1941-45 гг. – это была не война с фашизмом; это была война с

агрессором, война за свободу от иноземного рабства, ради сохранения рабства отечественного... Чтобы ситуация стала яснее, я приведу написанное в 2009-м стихотворение замечательного современного поэта Юрия Леонидовича Нестеренко.

Ностальгирующим

Ах, какая была держава!
Ах, какие в ней люди были!
Как торжественно-величаво
Звуки гимна над миром плыли!
Ах, как были открыты лица,
Как наполнены светом взгляды
Как красива была столица!
Как величественны парады!
Проходя триумфальным маршем,
Безупречно красивым строем,
Молодёжь присягала старшим,
Закалённым в боях героям –
Не деляги и прохиндеи
Попадали у нас в кумиры...
Ибо в людях жила - идея!
Жажда быть в авангарде мира!
Что же было такого злого
В том, что мы понимали твердо,
Что "товарищ" - не просто слово,
И звучит это слово гордо?
В том, что были одним народом,
Крепко спаянным общей верой,
Что достоинства - не доходом,
А иной измеряли мерой?
В том, что пошлости на потребу
Не топили в грязи искусство?
Что мальчишек манило небо?
Что у девушек были чувства?
Ах, насколько все нынче гаже,
Хуже, ниже и даже реже:
Пусть мелодия гимна - та же,
Но порыв и идея - где же?

И всего нестерпимей горе
В невозможности примирений
Не с утратой территорий,
Но с потерей поколений!
Как ни пыжаты эти рожи,
Разве место при них надежде?
Ах, как всё это непохоже
На страну, что мы знали прежде!
Что была молода, крылата
Силы множила год за годом,
Где народ уважал солдата
И гордился солдат народом.
Ту, где светлыми были дали,
Ту, где были чисты просторы...
А какое кино снимали
Наши лучшие режиссеры!
А какие звенели песни!
Как от них расправлялись плечи!
Как под них мы шагали вместе
Ранним утром заре навстречу!
Эти песни - о главном в жизни:
О свободе, мечте, полете,
О любви к дорогой отчизне,
О труде, что всегда в почете,
И о девушках, что цветами
Расцветают под солнцем мая,
И о ждущей нас дома маме,
И о с детства знакомом крае,
И о чести, и об отваге,
И о верном, надёжном друге...
И алели над нами флаги
С чёрной свастикой в белом круге.

Юрий Нестеренко

Мне кажется, комментарии только испортят впечатление. Итак, концентрационный лагерь – это не обязательно плохо, а свобода – хорошо... для всех. И глубокая мысль нынешнего российского местоблюстителя: свобода, мол, лучше, чем несвобода, вовсе не носит абсолютного, обязательного для всех характера, особенно, если это касается выбора между свободой и несвободой для других... Вот и А. Солженицын в самом начале своего романа «В круге первом» (и сериала одноименного) говорит, что ведь и не было другого средства собрать вместе, под одной крышей, за соседними столами талантливейших специалистов, выдающихся учёных и заставить их работать почти круглосуточно...

И не надо уверять себя в «правильности» своего неприятия «шарашки», успокаивая себя же внешними признаками неблагополучия: шмоны, колючка, карцер, отсутствие свиданий, репрессирование родственников, полуголодное существование, стукачи-солагерники и тупые «бдительные» держиморды –

непосредственные начальники... Давайте улучшать! Кипятильник вам нужен? – будет вам кипятильник!.. Нет. Не в уровне благополучия дело. Дело в Вашем собственном, в Вашем личном выборе, в Вашем предпочтении: быть рабом или быть свободным человеком. Рабом – это часто означает: «на всём готовом». Как, помните, М. Салтыков-Щедрин альтернативу обозначил: конституции вам хочется или севрюжины с хреном? И не рассказывайте, что лучше быть богатым и здоровым, чем бедным и больным! Нету (не на этот вопрос, а на поставленный) заведомого ответа.

Мне довелось прожить в неволе 38,5 месяцев – в армии после института. Мне повезло. Первые месяцев 20 – планшетист; через день двусменная вахта: 2 раза в сутки по 6 часов в своём закутке за планшетом, пока воздушная обстановка спокойная. А беспокойная она – час-два в сутки (если не ученья). Я знал, что у меня никогда не будет столько «свободного» времени. Там, за планшетом, я прочёл кучу книг по математике, читал все стоящие толстые журналы, переписывался с 34 респондентами... Вы можете это себе представить?!.. И никаких забот о еде, постели, одежде, крыше над головой. И всё же, наслаждаясь этой «запланшетной» беззаботностью, я знал, что свобода имеет-таки некоторые преимущества по сравнению со службой (несвободой).

А года два назад прочёл я об американце, выпущенном из тюрьмы через 19 с лишним лет заключения, что планировалось как пожизненное, – оказалось: он не виноват. Но я говорю не об ужасе безвинного заключения, не о столь задержавшемся торжестве правосудия. Я о том, что, находясь в тюрьме, он выучил испанский, научился играть на шести музыкальных инструментах и даже получил (правда, небольшую – газета говорит об этом извиняющимся тоном) учёную степень! И всё-таки он, не имеющий специальности, захотел выйти на свободу от этой «лафы».

Помните пьесу Гильерме Фигейредо «Эзоп»? И вопрос главного героя: «Где ваша пропасть для свободных людей?!» Когда в тюрьме ужасно, а на воле всего лишь плохо, я уж не говорю про «хорошо», то выбор очевиден. Нет, я говорю о том случае, когда в тюрьме – хорошо.

Вынесем за скобки качество жизни, оно важно, но почему соловей в клетке не поёт, почему, сколько волка ни корми... Почему многие крупные животные «в неволе не размножаются»? Тюрьма, концлагерь вместе с системой централизованного планирования – это другая организация жизни. При ней подчинение, исполнительность важнее творчества...

Когда возник пожар, важно действовать, как единый кулак, – слаженно и организованно. Централизация необходима. Приказ – и иди в огонь. Подчинение требуется беспрекословное. Как у рабов. Но тут-то и смысл. Если во время пожара главным начальником является главный пожарник, то, когда пожар окажется, наконец, погашен, власть его ведь сойдёт на нет..., потеряет легитимность (ежели по-научному). А ему, пожарному начальнику, хотелось бы эту власть, абсолютную власть, сохранить. И для этого нужно... Ну, читатель, у Вас же хватит сообразительности!.. Для этого нужно, чтобы пожар полыхал постоянно! И кольцо врагов! И внутренняя агентура империализма (или по-современному: зловредной западной закулисы, только и мечтающей... Да ну, повторять противно!). И никакого созидания, никаких инноваций! Никакой свободы! И никакой демократии! Шарль Монтескье выразил этот критерий с кристальной, на мой взгляд, чёткостью: «для того, чтобы понять отношение лидера к демократии, надо поинтересоваться, что он предпочитает: стать во главе свободных людей или управлять рабами?»

Вот он – настоящий дуализм. Свобода – рабство... Они сосуществуют! А о других аспектах дуализма в социуме... Как-нибудь в другой раз...

СОЦИАЛИЗМ И КОНЦЛАГЕРЬ В СССР

Ирина Тодер

«...социализм будет навязан диктаторским режимом».
Арнольд Тойнби

Актуальна ли эта тема? Мне говорят: «Забудь». Невозможно. Не только потому, что «пепел Клааса стучит в моё сердце», но и из-за опасности повторения страшной трагедии человечества.

В самом деле, социалистический строй, при котором уничтожена частная собственность, возможен только при условии, если инакомыслящие содержатся в концлагере, а находящиеся вне концлагеря граждане пребывают в состоянии постоянного страха.

Ну и что?

Разговор вспоминаю случайный.
Говорили о социализме:
Что с концлагерем был в дуализме –
Слиты вместе не робко, не тайно.
Собеседник ответил неспешно:
«Ну и что? Были молодость, счастье...
В мире нет долевого участия,
Нет на свете страны, что безгрешна»...
«Ну и что?.. Ну и что?.. Ну и что?..»
Ничего объяснить невозможно
На душе тяжело и тревожно.
Понимания нет – «Ну и что?..»
Годы были наполнены страхом:
Лагерь, горе, тюрьма – нет спасенья.
Так жила почти треть населения,
Примирившись: жизнь кончится крахом.

Ну, а как же другие две трети?
Неужели, и правда, не знали?
Пели дружно и маршировали,
Веря в фильмы прекрасные эти
Про весёлых ребят, Волгу-Волгу,
Светлый путь в коммунизм недалёкий...
Червячок шевелился глубокий,
Но слегка, незаметно, недолго...
Демонстранты вождя прославляли...
Он ушёл? Нет, он жив и поныне.
Память горе хранит, сердце стынет:
Как тоскуют по имени Сталин.
Если сравнивать время настало,
Мы свободу предать не позволим.
«Ну и что?» – мы не скажем невольно.
Помним всё обо всём непрестанно.

ВОЙНА И МИР

Белла Гуревич

*«История человечества – это история войн».
Печально известный афоризм*

Материалами для написания статьи, кроме указанных источников [21,22], послужили собственные наблюдения в периоды Второй мировой войны, довоенной и послевоенной мирной жизни, многочисленные литературные произведения разных эпох, мнения близких мне людей, другая информация.

В человеческом обществе дуализм понятий в паре «война и мир» – самая значительная противоположность, определяющая жизнь, судьбу, счастье, радости или горе человека. Называя так свой роман, гениальный Л.Н. Толстой подчёркивал огромную контрастность этих двух состояний общества.

I. О войнах

Войны – это решение конфликтов между политическими силами вооружённым путём.

Причины возникновения войн – невозможность достижения намеченных целей и навязывания своей воли путём переговоров. Тогда главным, решающим средством становится война – самая страшная трагедия человечества. Разрушительность войн, гибель, ранения людей, страдания уцелевших несравнимы ни с каким бедствием.

Война порождает у населения, особенно у солдат, вернувшихся с фронта, отклонения в психике, часто с отдалёнными последствиями. В душах возникают страх, жестокость, ненависть... В тылу начинаются голод, эпидемии. Это приводит к попранию морали: растёт беззаконие, воровство, обман, приспособленчество, преступность и т.д. Часть общества, включая молодёжь, деградирует. Это не проходит бесследно.

1. Теории войн

Учёными-историками созданы различные теории войн. Назову некоторые.

Эволюционная теория

Принимается постулат: человек агрессивен, а войны – аналог поведения животных, сражающихся за еду и территорию. Есть учёные, отвергающие эту гипотезу: природу человека определяют социальные факторы и воспитание. Война – изобретение человечества и имеет свои исторические и социальные корни.

Поведенческая теория

Психологи Э. Дурбан и Д. Бульби согласны, что людям свойственна агрессия. Когда она выражается в предубеждениях и ненависти к другим расам, национальностям и религиям, создаётся база для войны. Следует вывод: если войны – часть человеческой природы, избавиться от них никогда не удастся. Известный писатель Михаил Веллер 13 февраля 2011 г. в передаче по ТВ «Грани недели» сказал, что войны будут до тех пор, пока существует человечество, тем самым повторив известный афоризм.

Другие психологи считают основой любовь к родине и жажду некоторых людей умереть за свою страну и воплощение своих идей.

Но войны затеваются не волеизъявлениями народа, а правителями – завоевателями, не ценящими человеческие жизни. Примеры: Александр Македонский (321-276 гг. до н.э.), Чингисхан, Наполеон, Гитлер, Сталин и др. Они приходят к власти в тяжёлые времена. Народ поддерживает их, так как надеется, что завоевания улучшат их жизнь.

Социологические теории

Теорий много, отмечу следующие:

- Война – продукт местных условий. Направление агрессии определяется внешними факторами.
- Война и мир являются следствием решений государственных деятелей и геополитической ситуаций.

Экономические теории

Война – результат экономической конкуренции между странами. Цель – овладеть рынками и природными ресурсами. Более сильные считают, что обладают естественным правом – правом сильного.

Политологическая теория

Основная мотивация – безопасность своей страны и вопросы удержания власти в международных отношениях или вопросы завоевания власти.

Демографические теории

Мальтузианская. Она хорошо известна. Томас Мальтус (1766-1834) знал, что население постоянно растёт. Он считал, что только войны, эпидемии, голод могут ограничить его рост. Тем не менее, может наступить момент, когда на земле не хватит пропитания для людей. Теория опровергается новыми технологиями в сельском хозяйстве и промышленности, обеспечивающими потребности населения, а также наличием средств регулирования рождаемости.

Теория преобладания молодёжи. Теория новая, популярна в Америке.

Она реализуется, когда 30-40 % молодёжи имеет возраст 15-29 лет. При этом на одну женщину приходится 4-8 детей. В этом случае молодые мужчины не находят себе достойного занятия. Их юношеский темперамент выливается в насилие, бунты, эмиграцию, геноцид (занять место убитого) и т.д.

Религия и идеология используются властями, чтобы придать законность бесчинствам: христианский колониализм и исламский экстремизм рассматриваются как результат демографического перекоса. Яркий пример – Ближний Восток.

Когда по результатам рождаемости на женщину приходится 2,1 ребёнка, количество населения остаётся постоянным, и причин для недовольства и войны нет; если меньше 2,1 – население вымирает.

Марксистская теория

Войны происходят из-за классовых конфликтов и жадности буржуазии, стремящейся к мировому господству. Только мировая революция способна привести к прочному миру. Комментарии не требуются.

2. Войны в истории человечества

В истории зафиксировано 15 тысяч войн [1].

2.1. Войны древнего мира

Походы сильных племён и государств на более слабые с целью их порабощения.

2.1.2. Межгосударственные войны – с той же целью (греко-персидские и т.д.).

2.1.3. Сражения аристократических группировок, например, за раздел империи Александра Македонского.

2.1.4. Восстания рабов, например, в Риме, под руководством Спартака (73-71 гг. до н.э.); крестьянские войны и восстания в Китае.

2.2. Войны Средневековья

2.2.1. Религиозные: Крестовые походы, Джихад.

2.2.2. Династические, например, война Алой и Белой Розы в Англии (XV век).

2.2.3. Крестьянские восстания. Франция, Германия.

2.3. Войны Нового и Новейшего времени

2.3.1. Захватнические войны высокоразвитых стран и их союзов с целью приобретения колоний, расширения территорий, а также борьба за мировое господство.

Примеры. Речь идёт о войнах Наполеона, войнах Западной Европы, России (после освобождения от татаро-монгольского ига), в частности, покорение Кавказа, Крыма, хорошо знакомые нам по произведениям А. Пушкина, М. Лермонтова, Л. Толстого. Война на Кавказе имеет продолжение в последние годы. Весьма важным было присоединение к России Украины (1653 г.), Польши, Средней Азии и других территорий [22].

Захватнические войны велись и в советское время. Под предлогом защиты Ленинграда Красная Армия напала на Финляндию, в результате чего граница была отодвинута и создана Карело-финская республика. Затем Советский Союз разделил с немцами Польшу, захватил Прибалтику...

2.3.2. Национально-освободительные, партизанские и гражданские войны

Захватническим войнам противостоят национально-освободительные, которые часто сопровождаются войнами партизанскими и гражданскими. Последние часто приводят к революциям. Иногда они бывают следствием революций.

Противоположностью захватническим можно считать и войны, ведущиеся мировым сообществом под эгидой США за демократию против терроризма.

2.3.3. Мировые войны

Мировые войны представляют особую опасность: они втягивают в военные конфликты много стран и народов и требуют огромных экономических затрат и участия миллионов людей.

В I мировой войне участвовало 70 млн. чел., во II – 110 млн.

В результате – беспрецедентные разрушения, а главное – человеческие страдания и жертвы.

Число погибших в войнах Европы

Таблица

Век	Период войн	Число погибших, млн. чел.
XVII		3,3
XVIII		5,4
XIX - XX	До I мировой войны	5,7
XX	I мировая война	> 9
XX	II мировая война	> 50

3. Жестокость в войнах

Масштабы древних и средневековых войн несопоставимы с современными, но они были чрезвычайно кровопролитными, так как велись с особой жестокостью: людей угоняли в рабство, оставшихся безжалостно уничтожали по национальному или религиозному признаку. Так, во времена Богдана Хмельницкого (умер в 1657 г.), в войне за присоединение Украины и Польши к России, казаки, войдя в город, убили всех поляков и евреев [21]. Несмотря на развитие культуры, жестокость не ушла в прошлое.

Первые конвенции о законах и обычаях войны были приняты в 1899 и 1907 гг. на Гаагских мирных конференциях. Только в 1929 г. была подписана Женевская конвенция о военнопленных. В 1949 г., после II мировой войны, была подписана вторая конвенция о военнопленных [20].

4. Терроризм

Слово не новое. Террор сопровождал всю историю человечества, начиная с древности.

В новое время, в XIX веке, к нему прибегали, как известно, русские революционеры-народовольцы, но широкое развитие он приобрёл в настоящее время в результате исламского экстремизма, который достиг апогея 11 сентября 2001 года. Три тысячи убитых сразу показали всему миру, что исламские экстремисты угрожают всем иноверцам и стремятся к мировому господству. Главное их оружие – террор. «Неверного убей», – потенциальная угроза всей иудейско-христианской цивилизации и всему миру.

Ислам уже успешно наступает в Европе, используя все методы борьбы. По своей жестокости терроризм беспрецедентен, т.к. направлен на мирное население.

На Ближнем Востоке исламские террористы не жалеют даже своих собственных детей, воспитывая в духе ненависти, делают их шахидами. В военных операциях они используют детей и женщин в качестве живого щита.

США и другие страны объявили войну терроризму.

Хочу отметить, что терроризм не всегда – акт войны. В период сталинского террора в мирное время он осуществлялся в скрытой форме, а людские потери легко соперничали с военными. При этом Сталин умело маскировал свою причастность к террору, с помощью которого управлял государством. Существующие социалистические страны следуют его тактике, – по-видимому, не случайно.

5. Взгляды на причины войн в новейшей истории

В новейшей истории главным инструментом разжигания войн является ксенофобия.

Учёные высказывают мысль о том, что наличие ядерного оружия стало щитом, предотвращающим начало новой мировой войны. Однако некоторые обозреватели считают, что Третья мировая война уже началась.

Существует статистика, подтверждающая, что в периоды активного Солнца количество войн возрастает. Объяснить это можно воздействием солнечной активности на людей. Подтверждением этого, возможно, является совпадение чрезвычайной активности Солнца с небывалой волной восстаний на Ближнем Востоке в конце февраля 2011г.

Ужасы войн, наличие оружия массового поражения красноречиво говорят о необходимости мира.

II. О мире

Когда основные противоречия разрешаются, война завершается миром: либо безоговорочной капитуляцией одной стороны, либо мирным договором, удовлетворяющим обе стороны.

Мир – это состояние жизни саморегулирующегося сообщества стран, которое обходится без военных действий.

Длительный мир стабилизирует общество. Стабилизация жизни нормализует экономику, образование и труд, что приводит к ускоряющемуся процессу развития науки, новых технологий, информации и т.д.

Снижается инфляция. Постепенно восстанавливается мораль.

Послевоенный мир труден. Прежде всего, нужно восстановить разрушенное, но на основе требований нового времени.

Бывшие воины идут учиться и работать. Раненых лечат. Преодолевая трудности, общество постепенно налаживает жизнь. Развиваются наука, культура, искусство.

Направление науки многоцелевое: удовлетворение потребностей общества и продолжение совершенствования военной техники.

После II мировой войны мир пришёл к невиданному расцвету науки. Появились её новые отрасли и технологии: кибернетика, микроэлектроника, компьютеры, лазерные технологии, интернет.

Развивается медицина. Огромным достижением стало получение стволовых клеток и исследование возможности их применения для выращивания новых органов.

Разработаны новейшие технологии по созданию искусственной печени. Источники сообщают о работах в США (Бостон) как наиболее перспективных, а также работах в России (Омск).

Создаются новые эффективные лекарства.

Ведётся поиск и применение новых экологически чистых источников энергии, производятся исследования космоса и многое другое. Создано стереоскопическое телевидение.

Крупнейшими достижениями науки и новых технологий являются:

-практическое применение роботов в медицине (микроэлектроника) и в некоторых областях техники, а также есть перспективы расширения их использования;

-создание новых материалов с непредсказуемыми свойствами способами нанотехнологии, которое находится в начале своего многообещающего развития. По сообщению из Израиля, там получена бумага с бактерицидными свойствами. Она применяется не только в медицине, но и для сохранения продуктов без холодильника длительное время, что даёт очень серьёзный экономический эффект.

Промышленность работает над созданием экологически чистых транспортных средств. Работают электромобили, гибридные автомобили и машины с компьютерным управлением.

Приведённые примеры говорят о широчайших возможностях человека в условиях мира.

К сожалению, ситуация не позволяет назвать настоящее время полноценным миром. В целях поддержания демократии США вынуждены участвовать в военных конфликтах в Афганистане. Некоторые страны Западной Европы посылают туда ограниченные контингенты войск.

Россия официально находится в состоянии войны с Японией и фактически продолжает военные действия на Кавказе. Израиль защищает свою территорию, находится под постоянной опасностью нападения. Названные страны и некоторые неназванные периодически или постоянно участвуют в военных действиях,

несут человеческие и материальные потери, а также успешно работают над созданием новой военной техники. Угроза исламского фундаментализма этого требует.

Если конфликты полностью не решены войной, то в мирное время, как и в военное, возможны противостояния: холодная война, экономическая, религиозная борьба, территориальные притязания, межэтнические конфликты (Нагорный Карабах и т.д.).

В настоящее время развитие науки, новых технологий, экономики, информации привело к глобализации. Однако этот процесс воспринимается отрицательно со стороны стран третьего мира.

Одновременно обостряется война цивилизаций.

Заключение

Изложены основные положения при рассмотрении дуалистической пары «Война и Мир». Показано, что людям нужен мир. В отличие от многих дуалистических пар, в этом примере решение вопроса лежит на поверхности, однако достичь желаемого результата не менее сложно, чем когда результат скрыт от нас.

О войне и мире написано множество прекрасных книг, но организованная борьба за мир началась только после Первой мировой войны, унесшей более 9 млн. жизней.

Была создана Лига Наций. Она боролась за мир, но без должной поддержки крупных стран Европы не смогла противостоять гитлеризму (а может быть, и сталинизму) и предотвратить войну.

После Второй мировой войны, с учётом прошлого опыта, создана Организация Объединённых наций, которая имеет более широкие полномочия. Возникла Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

Для обеспечения коллективной безопасности создаются военные блоки (сохранился НАТО), заключаются международные договоры.

Ежегодно присуждается Нобелевская премия мира. Условием мирного развития является общество, способное к разрешению противоречий цивилизованными средствами.

Основные противоречия современного мира выражаются в столкновении цивилизаций в период глобализации.

Сохранение мира зависит от многих факторов. Происходит формирование мирового сообщества борьбы за мир. Достижим ли прочный мир? Осчастливит ли он наших потомков?

Очень хотелось бы!

О ДУАЛИЗМЕ С ПРИМЕРАМИ ИЗ ХИМИИ

Ефим Шмуклер

Прежде всего, должен сказать, что данная дискуссия является для всех нас полезной, так как каждый из нас поймёт, в какой степени он сведущ в данной теме. И если уважает себя, примет меры для углубления и расширения своих познаний.

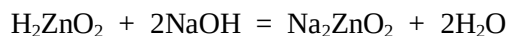
Здесь я услышал много разных утверждений и заявлений, которые принуждают меня напомнить фундаментальную, методологического уровня, истину: чисто логически ничего доказать нельзя. Любое доказательство должно опираться на факты, законы, общепризнанные положения, принципы, теории. Гипотеза не является доказательством, она сама нуждается в обосновании – и тогда начинает работать или как закон, или как теория. Всякое утверждение, лишённое доказательной базы, образно говоря, повисает в воздухе, становится спорным, декларативным, малоубедительным, пустым.

Следуя той же логике, нельзя полагать, что какое-либо определение всесторонне и глубоко раскрывает содержание понятия. И в качестве близкого примера можно привести понятие «дуализм» (см. далее). Изучая историю химии, я узнал о дуалистических химических теориях, чётко уяснил для себя, в конечном итоге, что дуализм – это не только взаимодействие (динамика) противоположных по своей природе начал, но и двойственность, проявляемая одной сущностью. В этом – отличие от классического понимания дуализма. Сегодня я столкнулся с иным: возвышением классического дуализма – без акцентирования на том, что он уже не актуален, да и исторически имело место (как тенденция) диалектическое отрицание этой идеи.

Поясню своё понимание дуализма на примерах, которые в тематическом докладе (дуализм в химии) не приводились. В химии мы встречаемся с таким явлением, как амфотерность. Рассмотрим амфотерность гидроксидов некоторых металлов, в частности, – гидроксида цинка: $\text{Zn}^{+2}(\text{OH}^{-1})_2$.

При действии на это нерастворимое в воде вещество кислотой, например соляной, оно ведёт себя как основание: $\text{Zn(OH)}_2 + 2\text{HCl} = \text{ZnCl}_2 + 2\text{H}_2\text{O}$.

То есть произошла обычная реакция нейтрализации – образовалась соль (хлорид цинка) и вода. При действии на гидроксид цинка раствором щёлочи (например, гидроксидом натрия) осадок тоже растворяется. То есть он ведёт себя уже как кислота, поэтому формуле этого вещества следует придать форму кислоты:



Продукт этой реакции нейтрализации – тоже соль, но только цинкат натрия, и вода. Сказанное – это только внешняя сторона проявления двойственности (дуализма). Есть и внутренняя причина – «единство и борьба противоположностей». Но это только слова, абстракция. То, что вещество одно, – это очевидно. Проявленные им свойства – итог проведенных экспериментов (практика как критерий истины). Слово «единство» (или понятие, термин и пр.) мы уже раскрыли – из самого факта проявления двойственности конкретным веществом, элементарный состав которого на 100% можно выразить так (формула, которую можно отнести к первому этапу познания – постижение сущности первого порядка): ZnO_2H_2 и др.

Изучение химических свойств принуждает наше химическое мышление придать формуле вещества одну из форм: Zn(OH)_2 – основание, H_2ZnO_2 – кислота. Вот вам пример того, что форма выражает содержание – с одной стороны, с другой – единство формы и содержания.

Чтобы разобраться в том, какая противоположность (основание или кислота) победит, необходимо использовать знания из теории химической связи, теории электролитической диссоциации, другие теоретические представления. На это потребуется много места, не говоря уже о том, что без специальной компьютерной программы набор всего необходимого нереален. Более того – необходимы ли эти архиважные обоснования и тонкости каждому читателю? Поэтому будем считать доказанной борьбу противоположностей по факту.

Следует, защищая взгляд автора, подчеркнуть связь пары понятий «форма» и «содержание», которые отражают одну сущность, один предмет, причём оба эти понятия не могут существовать изолированно, независимо. Это подлинное единство и связь: форма выражает содержание (формула вещества в виде Zn(OH)_2 любому химику скажет – основание, а в виде H_2ZnO_2 – кислота), а содержание – формируется, его суть выражает форма, то есть химическая формула.

Другой интересный пример – аминокислоты. Это органические вещества, молекулы которых содержат и аминогруппы ($-\text{NH}_2$), проявляющие основной характер, и карбоксильные группы ($-\text{COOH}$), проявляющие кислый характер. Простейшая аминокислота – аминокислота (глицин): $\text{H}_2\text{N}-\text{CH}_2-\text{COOH}$. Она, как и все альфа-аминокислоты, представляет собой биполярный ион (внутренняя соль): $^+\text{NH}_3-\text{CH}_2-\text{COO}^-$. Поэтому все эти вещества – твёрдые, то есть кристаллические. По формуле видно, что карбоксильная группа, близко расположенная от аминогруппы (обе связаны с одним и тем же углеродным атомом: вторым, поэтому – альфа-положение), отдала ион водорода (на самом деле иона водорода в молекуле нет, он образуется при разрыве ковалентной химической связи), а аминогруппа присоединила его.

А вообще, любые аминокислоты могут реагировать как со щелочами – за счёт карбоксильной группы, так и с кислотами – за счёт аминогруппы. В этом проявляется двойственный характер свойств (у одного и того же вещества!). Но нюанс здесь состоит в том, что понятия «кислота» и «основание», отвлекаясь от данного примера, совершенно не связаны между собой, то есть могут существовать независимо друг от друга, отражая различное содержание, но в одной и той же сфере – материальном мире. С другой стороны – не всегда можно провести разделительную черту между этими понятиями, когда её, скорее всего, нет, что и утверждается диалектическим мышлением.

Число подобных примеров (и примеров другого рода) можно умножить. В связи с этим я хотел бы обратить внимание на отсутствие подлинной классификации всего, что связано с понятием «дуализм». Схематически идея классификации, предлагаемая мною, отражает градацию этого понятия.

ДУАЛИЗМ – формальный (противоположные по смыслу понятия, изначально – материя и дух);
– парные понятия (понятия, находящиеся в единстве и связи: форма и содержание, явление и сущность...);
– существенный – проявление двух качеств в одном предмете (амфотерность в химии, ...).

Когда И. Гарт сказал, что не видит связи между понятиями «вера» и «разум», имея в виду – антиподы, я с ним был и согласен, и не согласен. Что-то можно прокомментировать, но пусть он сам (в письменной форме) повторит свои размышления и выстроит свою логику. Но именно формализм позволяет «спаривать» то, что совершенно не стыкуется. И не удивительно, что в исходных трактовках дуализма говорится о двух «независимых и несводимых друг к другу началах» и, вместе с тем, признаётся их «равноправие»...

К сожалению, анализ, скажем, предложенных для обсуждения пар понятий, подпадающих в той или иной степени под термин «дуализм», заменялся отлётными рассуждениями и заявлениями. Некоторые из них, наиболее неприемлемые (с моей точки зрения), стоит назвать.

Первое: в развитии Вселенной есть программа. Что в данном случае следует понимать под словом «развитие»? Развитие предполагает переход из одного состояния в другое, отличное от первого количественно и качественно. Я бы не стал разбрасываться такими терминами, как «развитие». Более подходит слово «изменение». Изменения в природе происходят постоянно. Если, к примеру, на Солнце непрерывно протекают ядерные процессы и излучения, то оно уже не то, что было изначально, даже в исчезающе малый промежуток времени. Какое тут развитие? Обыкновенное движение к гибели, в том числе всего, что связано с этим светилом. Астрономы – в настоящее время – больше используют понятие «эволюция», имея в виду процессы, протекающие за пределами нашей галактики...

Вселенная расширяется, и стало это известно – в исторической ретроспективе – достаточно недавно. Возникло понятие «чёрные дыры», то есть наши знания о мире расширяются, и так называемое развитие – переход в новое предпочтительное качество – для Вселенной может стать катастрофой...

Теперь о программе. Что за программа? В какой форме она представлена? Как автор этой идеи узнал, что программа существует? И кто/что вообще эту программу «создал» и довёл до нашего сознания? Уместно при этом заметить, что неживая природа существовала до человечества, способного осознавать себя в этом мире.

Второе: наука не отрицает гипотезу Бога. Из того факта, что некоторые учёные являются верующими, не следует, что наука признаёт религиозную трактовку миропонимания. Научное сознание во все эпохи противостояло религиозной вере. Не буду развивать эту тему. Ограничусь двумя высказываниями. Джеймс Уотсон (р. в 1928 г.), один из авторов модели двойной спирали ДНК (Нобелевская премия за 1962 год), выступая в МГУ в июне 2010 года, сказал: «С возраста 10 лет я не получил ни одного убедительного доказательства того, что Бог существует. Я не знаю, почему в него верят некоторые учёные. Их, впрочем, меньшинство». Бертран Рассел (1872-1970), представлять которого нет необходимости, свидетельствует: «Подавляющее большинство выдающихся учёных не верит в христианскую религию, но не заявляют об этом публично из опасения потерять источник доходов». Есть одно из правил логики: ссылка на авторитеты не является аргументом. В данном случае я использую эти имена, чтобы засвидетельствовать факты. И только.

Третье: кроме материи и информации, в мире ничего другого нет. Очень любопытное заявление. Во-первых, что такое информация? Попросту говоря, это те знания, которые доходят до сознания человека из разных источников. Информация – это общественный продукт, а не то, что всегда существовало в природе. Точнее говоря, информация – это общественно-исторический продукт. Предположим, что природа в своём развитии органического мира дошла до человека. И где вы будете в природе искать информацию в словесной форме? Такой информации в природе нет. В животном мире не существует понятия «информация», как и вообще никаких понятий.

Но информация – внутривидовая, – как мы это называем, существует. Она жизненно необходима. Информативным средством часто являются молекулы. В частности, феромоны. При их помощи насекомые могут находить друг друга. При помощи молекул, содержащихся в моче или вырабатываемых специальными железами, отдельные животные метят свою территорию. При помощи звуковых сигналов животные тоже передают информацию об опасности или о месте расположения, или как призыв к спариванию, или как угроза сопернику...

Информация в человеческом сообществе носит универсальный характер. Этого нет в ином животном мире. Можно проследить, как эволюционировала человеческая популяция, информационные возможности людей. Крики, свойственные многим животным, использовал и человек (и сейчас от этого не отказывается). Разведение огня могло быть и сигналом для сближения, поиска, ориентации. На деревьях делались и делаются зарубки. Современные информационные возможности (радиосигналы и пр.) существенно вооружили людей...

Что же существует в природе? Материальные объекты, неотъемлемым свойством которых является движение; излучения, которые называются полем; физические силы: тяготения, магнитные поля и пр. Что касается законов природы, так это только форма, которая позволяет обнаружить общее в проявлениях природы. По большому счёту, образно говоря, природа как физическая реальность, не знает слова «закон». То, что мы обнаруживаем в природе и обобщаем, мы назвали законом, а то и закономерностью. Нам проще познавать мир именно таким способом. Законы мы обнаруживаем и в искусственно созданных явлениях. Тот же закон Ома, закон Кулона, законы Фарадея...

Интересно – какие законы имелись в виду, когда утверждалось, что развитие во вселенной подчинено действию законов природы? Масса тел, особенно масса чёрных дыр, скорость движения космических тел, действие сил тяготения и отталкивания, космические события (столкновения, например) – всё это может вызвать изменения (например, образование Луны), которые трудно назвать развитием, как уже подчёркивалось. Развитие должно носить прогрессивный характер, связано с появлением нового на базе старого; регресс – это угасание, умирание, в конечном итоге – уничтожение. Судя по тому, что наша Земля постоянно трясётся, вулканы извергают лаву и пепел, др., она развивается в не совсем понятном направлении. Помогают ей в этом и люди, освобождая из её недр нефть, газ, уголь, ископаемые минералы, другие породы. Только это уже не развитие, а приближение катастрофы без космических катаклизмов...

Четвёртое: Игорем Ланцманом была предложена гипотеза создания мира. Мол, существует высший разум, в то же время отрицается существование Бога. И, хотя он не представил письменного изложения своего выступления, оно было мной зафиксировано. И я хочу на него ответить.

Что такое «высший разум»? Впрочем, это словосочетание существует давно и разными авторами трактуется, часто – до высокой степени абсурда и фантазии...

Далее: человек – это биологическая машина. Не будем особо спорить, хотя собственно «биологическое» существует только потому, что существует химическая база для создания биологических структур, начиная с клеточных, и физическая сущность вещей и процессов.

«Когда создавалась вселенная, – это было запрограммировано высшим разумом». То есть «высший разум» (подчёркиваю: что это такое – мы не знаем, пользуемся только подспудным пониманием или субъективным толкованием) «программирует» (Это нечто материальное? виртуальное? фиксированное? – какое?), а потом создаёт вселенную (Из чего, простите? Как это растянуто во времени? Мгновенно?).

Души нет (соглашаюсь без промедления), она – производное тела (что-то похожее на истину).

«Вибрирующая энергия – из неё построено всё (что-то подобное существует в теории Большого взрыва – Е.Ш.). Это математически доказано» (в скобках замечу, что есть попытка математически доказать существование Бога с вероятностью 60%; не удивляюсь, что люди в лице своих единичных представителей выводят материальный мир математическим путём). «Электрон – это ничто» (правильно, если, кроме вибраций, ничего нет). А вселенных – штук 10-11 (может, – Галактик?).

От всего этого можно свихнуться: бред и ахиня, извлечённые из сознания без тени юмора. Всё это нагромождение абсурда не выдерживает никакой критики. И что сие добавляет к разговору о дуализме?

Неоднократно произносилось слово «интеллект». Это достаточно сложное, непростое понятие, которому посвящены многие исследования и публикации. Оно заслуживает того, чтобы провести обсуждение и дискуссию. Применительно к этому слову-понятию говорилось о разуме (в том числе в паре понятий «материя» - «разум»). Даже толковый словарь русского языка определяет разум как «способность человека (а не абстрактной «материальной системы» - Е.Ш.) логически и творчески мыслить, обобщать результаты познания, ум («способность человека мыслить, основа сознательной, разумной жизни» - там же), интеллект». В связи со сказанным, напомним ещё одно правило логики: прежде, чем что-то обсуждать, о чём-то спорить, надо договориться о понятиях. А то – рассуждают о вере, не говоря, что это такое. А ведь вера – это проявление разумной деятельности человека. Без разума нет убеждённости в чём-нибудь, в ком-нибудь. Вера в Бога – это только частный случай более широкого понятия – «вера». Глубокая и беспредельная вера основывается на разуме даже в том случае, если человек не требует доказательств, а всё принимает за истину без тени сомнения. В чём-то можно разувериться, в том числе и в религии (например, как Чарльз Дарвин -1809-1882), но это происходит в результате анализа фактов, то есть разумной деятельности.

Говорят о сердце и чувствах, не пытаясь выйти на самый высокий уровень понимания душевного состояния: сердце реагирует на физико-химические процессы, протекающие в мозге (каскад химических процессов и электрических импульсов). Так что душевные переживания, страдания, чувства – это био-

физико-химическая реакция нашей эмоциональной сферы, носителем которой является мозг, и центральной нервной системы на внешнее воздействие, воспринимаемое нашими органами чувств.

Субъективизм – неизбежный атрибут любого обсуждения чего-либо. В результате столкновения мнений затрагиваются, в той или иной мере, носители этих мнений. При соблюдении правил общения и спора достоинство личности участника дискуссии не должно роняться. Я не представляю себе коллективного обсуждения научной темы без критики и постановки проблем. В противном случае нет смысла участвовать в процессе, лишённом творческих ростков. При всём при этом не обязательно приходить к общему знаменателю, если речь идёт о научном споре. Каждый для себя делает выводы и учится, переосмысливая многие вещи. Бывают, правда, обиды, подозрения, непонимание, душевное недовольство... При правильной самооценке и самокритике такого рода эмоциональные всплески вряд ли будут или должны иметь место.

Есть ряд «законов Мерфи», которые дают объективную оценку человеку – его поведению, его восприятию, его мотивации, его уму и прочим проявлениям природы личности. Об этом надо писать и говорить, так как всё это накладывается и на наш коллектив. Толерантность, умение «наступать на горло собственной песне»... – всему этому надо учиться до конца жизни.

Заключение по дискуссии

В дискуссии приняли участие 15 человек. Тематика выступлений изложена в оглавлении. Она охватывает научные проблемы и жизненные ситуации. Авторы рассматривают различные аспекты вопросов и часто спорят друг с другом. Некоторые выводы интересны и содержат элементы новизны.

Источники по материалам дискуссии

1. Декарт Р. Сочинения в 2-х томах. – М.: Мысль. 1989. т.2. Первоначала философии (1644).
2. Философский Энциклопедический словарь. Редактор-составитель Е.Ф. Губский и др., 2003.
3. А. Ф. Лосев, А. А. Тахо-Годи. Платон. Аристотель. – М.: Молодая гвардия. 1993.
4. W. Heisenberg. Physics and philosophy. — New York: Harper & Row, 1958. Русский перевод: В. Гейзенберг. Физика и философия. Часть и целое. — М.: Наука, 1990.
5. Философский словарь В. Соловьева. Ростов-н/Д, 1997.
6. Капралов О.В. Статический и динамический дуализм познания. Метафизика и онтология сознания // Материалы Первого Российского философского конгресса. 1999.
7. Plato – Published by the Classics Club, NY, 1942, pp 85-153.
8. S.J. Frederick Copleston. A History of Philosophy: Greece and Rome. Part III Plato – Image Books, NY, 1962, pp 151-290.
9. Dualism. Philosophy of Mind – en. wikipedia. Org/wiki/Dualism – (philosophy – of – mind)
10. Плюрализм. Новейший философский словарь. Сост. А.А. Грицанов. 2-е изд. – Минск, 1999.
11. И.П. Павлов. Лекции о работе больших полушарий головного мозга. М.: Изд-во АМН СССР, 1952.
12. Данилова Н.Н. О теории сознания Дж. Экклса. Психофизиология. – М., 2002 г. с.305.
13. Hameroff, S. "Ultimate Computing: Biomolecular Consciousness and Nanotechnology". Elsevier. 1987.
14. Hegel. Samtliche Werke. Leipzig, 1923, Bd.7, S.113.
15. Адвайта. Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона. – С.-Пб. 1890—1907.
16. Борис Берель. Откровения Библии и молекулярная генетика альтруизма. – С.-Пб.: Ретро. 2010.
17. Стивен Хокинг, Леонард Млодинов. Кратчайшая история времени. Глава 8.
http://www.scorch.ru/art/theory/hoking/hoking_stiven.htm
18. Мичио Каку. Параллельные миры. <http://lib.rus.ec/b/142243/read>
19. Мельник А.А. Сами физические процессы. http://zhurnal.lib.ru/m/melxnik_anatolij_antonowich
20. Материалы о войне. Википедия. Google.
21. Е. Штокман. Богдан Хмельницкий. С.44, 45. В книге: Е. Штокман, И. Тодер. «Одна планета». – Бостон: Skylight Publishing, 2010, 503 с.
22. Е. Штокман. Кавказская война XIX в., её близкие и отдалённые последствия. С. 86-109. Там же.
23. И. Тодер, Б. Фукс, В. Литвин. Человек и труд (философский, нейропсихологический, генетический, социологический и экономический аспекты). – «Второе дыхание» № 24, Бостон: MCRSS, 2010, с. 84-112].
24. Переключка веков. Размышления, суждения, высказывания. Составитель Носков В. Г. – М.: «Мысль», 1990, с.16.

ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ

АРИАДНА ЭФРОН – ДОЧЬ МАРИНЫ ЦВЕТАЕВОЙ

Майя Кремер

*“А душа не тонет...”
Ариадна Эфрон*

Аннотация

Страшное время террора в Советском Союзе... Это затронуло все слои общества. Поразило деятелей культуры. Разбило семьи. Изуродовало души... Как это было? Вы прочитаете проникновенный рассказ о горькой судьбе Ариадны Эфрон, дочери Марины Цветаевой и Сергея Эфрона. В этом повествовании, как в зеркале, отражена жизнь Ариадны и её родителей, и это – трагическая история русской культуры.

Введение

До недавнего времени горькая судьба Ариадны оставалась в тени трагической судьбы её родителей: Марины Цветаевой и Сергея Эфрона. Были отдельные публикации её писем в советских журналах. Было много сплетен и пересудов – чем крупнее личность, тем больше вокруг неё клубится слухов. Благодаря книге Марии Белкиной «Скращение судеб» [1], вышедшей первым изданием в 1988 году, нам стало известно о том, как жила Аля. О её аресте и многолетнем хождении по мукам... О её попытках спасти и издать материнский архив... Переписка Ариадны Эфрон (первое издание вышло в 1996 году, 2-е, значительно дополненное, составленное Руфью Вальбе – относительно недавно, в 2006 году [8]), позволяет воссоздать её духовный облик, понять, что помогало ей жить и остаться человеком в нечеловеческих условиях.

Вот основные вехи её биографии.

Родилась 18 сентября 1912 г. в Замоскворечье. В 1922 году эмигрирует из России с матерью, Мариной Цветаевой. С 1925 по 1937 гг. живёт в Париже. В 1937 году возвращается в Россию. В 39-м была арестована и осуждена по обвинению в шпионаже на 8 лет лагерей. В 1941 году её отец, Сергей Эфрон, был расстрелян, мать покончила с собой. В 1944 году погиб на фронте её брат Георгий. В 1947 году, освободившись из заключения, Ариадна Эфрон поселилась в Рязани, в феврале 1949 года была снова арестована и приговорена к пожизненной ссылке в Туруханский район Красноярского края, в 1955 году реабилитирована. Умерла 16 июля 1975 года. Похоронена в Тарусе.

Портрет

Ариадна Сергеевна Эфрон, Ариадна, Аля... Девочка с «венeziанскими глазами», первенец Марины Цветаевой и Сергея Эфрона... Детские годы её прошли рядом с Арбатом, в Борисоглебском переулке, в старом доме, не раз воспетом в цветаевских стихах. Память о доме, где прошло детство, – это, прежде всего, память о родителях, о светлых, беззаботных, радостных днях, которых так мало было отпущено Але в её трудной жизни. В «Воспоминаниях», написанных ею по возвращении из ссылки, Аля подробно описывает старинную московскую квартиру своего детства, «неудобную, путаную, нескладную, но очень уютную». Комнаты её наполнены причудливыми и непонятными предметами, семейными реликвиями, старинными фотографиями и книгами, всеми этими «вещами с душой и историей», которые так интересно рассматривать и трогать. И на этом фоне – образы матери и отца, воскрешенные дочерней любовью и чувством долга. Мать Аля боготворит, её побаивается, об отце говорит с глубокой нежностью и сочувствием. Эти чувства к родителям она пронесла через всю свою жизнь.

Внешне она очень походила на отца. Сама Марина говорила о дочери: «У Али моей ни одной черты, кроме общей светлости... Я в этом женском роду – последняя, Аля – целиком в женскую линию эфроновской семьи, вышла родной сестрой Сережиным сестрам...» [1, с. 382].

Мария Белкина, книгу которой [1] я не раз буду здесь цитировать, впервые встретившись с вернувшейся из ссылки Алей, отмечает необыкновенное достоинство в её манере держаться, женскую мягкость в сочетании с удивительной твердостью характера.

«Она совсем не была похожа на Марину, она была гораздо выше её, крупнее, у неё была горделивая осанка, голову она держала чуть откинутой назад, вольно подобранные волосы ... были схвачены на затылке мягким пучком и спадали волной на одну бровь... Глаза были бледно-голубые, прозрачные, видно, выцветшие прежде времени от слишком долгого созерцания северного неба, но в них была игра граней, как в венецианском хрустале, и они были такие огромные, что не умещались в орбитах...».

Описание это относится к осени 1955 года. Але 43 года, она только в июне 1955 года вернулась из Туруханска, где жила с 1949 года, приговорённая к пожизненной ссылке. **Всего же мытарства её по тюрьмам и лагерям продолжались 16 лет за преступление, состоявшее лишь в том, что была она дочерью своих родителей.**

Здесь я бы хотела вернуться в прошлое и рассказать немного о семье Ариадны Эфрон.

1. Предыстория. Истоки: семья – Цветаевы и Эфроны

Интеллигентская московская семья: дед – Иван Владимирович. Цветаев, директор Румянцевского Музея в Москве, создатель и первый директор музея Изыщных искусств им. Александра III, переименованного впоследствии в Пушкинский музей. Бабушка – Мария Александровна Мейн, одарённая пианистка, очень способная к языкам и писавшая стихи на русском и немецком языках. По требованию отца она вышла замуж за Ивана Цветаева, вдовца с двумя детьми, вдвое старше её. Брак не был счастливым. В 38 лет Мария Мейн умирает от туберкулёза. Всю жизнь пыталась она передать дочерям свою страсть к музыке. О ней Марина Цветаева напишет через 30 лет после её смерти: «Мать поила нас из вскрытой жилы Лирики, как и мы потом, беспощадно вскрыв свою, пытались поить своих детей кровью собственной тоски».

Брак деда и бабки Ариадны со стороны отца тоже был неравным, но в другом отношении. Елизавета Дурново – аристократка, принадлежавшая к старинному дворянскому роду, и Яков Эфрон – выходец из местечковой еврейской семьи. Несмотря на сословные различия, они были преданы друг другу и борьбе с существующим режимом. Оба были левыми эсерами, членами организации «Народная воля». Яков Константинович участвовал в самых ответственных операциях народовольцев. В семье постоянно происходили обыски и аресты. Дети (а их было 8 человек) волей-неволей жили проблемами и идеалами родителей. Сергей Эфрон, рано заболевший туберкулёзом, подолгу живёт отдельно от семьи. После трагической смерти младшего брата и матери он поселяется у деда Дурново. Из-за болезни он практически прикован к дому, не может нормально учиться и общаться со сверстниками, к экзаменам в гимназии готовится заочно. Вспышки туберкулёза надолго укладывают его в постель. Он много читает, увлекается искусством и театром, пытается даже играть на сцене, но все его начинания как-то ничем не заканчиваются. Может быть, отсюда его постоянная неуверенность в себе, неприкаянность, идеализм, вечные поиски себя, своего места в жизни.

С Мариной Цветаевой он познакомился в 1911 году, в Крыму. Она ещё не знаменита, но уже известна в литературных кругах. Её первый сборник, "Вечерний альбом", вышел в 1910 году и был благосклонно встречен критикой. «Крёстным отцом» Цветаевой в поэзии стал М. Волошин, тогда

уже известный поэт. Именно у Волошина в Коктебеле гостила Марина в 1911 году. Юный Сергей Эфрон приехал в Крым лечиться от туберкулёза. Вот как пишет она сама в 1939 г. об этой встрече: «В 1911 году я встречаюсь с Сергеем Эфроном. Нам 17 и 18 лет. Он туберкулёзный. Убит трагической гибелью матери и брата. Серьёзен не по летам. Я тут же решаюсь никогда, что бы ни было, с ним не расставаться, и в январе 1912 года выхожу за него замуж».

После венчания молодые поселились в Замоскворечье, где через несколько месяцев и появилась на свет Аля. Через 2 года после рождения дочери молодая семья переселилась в особняк в Борисоглебском переулке. Здесь им было суждено прожить 8 лет. За эти годы в доме перебивали люди самых разных возрастов и профессий: поэты, писатели, музыканты, актёры. Маленькая Аля встречала здесь князя Волконского, Мандельштама, Волошина, Бальмонта, Эренбурга и Зайцева, Завадского и Антокольского. По словам всех, кто знал маленькую Алю, она была необыкновенным ребёнком. В 5-летнем возрасте она писала стихи, записывала в дневнике свои впечатления о матери, отце, о людях, приходивших в родительский дом. Марина Цветаева общалась с дочерью на равных, гордилась ею, восхищалась её умом и талантами (она даже включает Алины стихи в свой поэтический сборник). Аля присутствует при беседах взрослых, жадно впитывает атмосферу их общения, пытается осмыслить услышанное. Свой первый творческий импульс она получила именно в эти годы. Они навсегда останутся в её памяти и сердце, так же, как навсегда запомнит она прогулки с матерью по Москве: Кремль, Пречистенка, храм Христа Спасителя, набережные Москвы реки... В стихотворении 1916 года Марина «дарит» дочери Москву:

Облака — вокруг,
Купола — вокруг,
Надо всей Москвой
Сколько хватит рук! —
Возношу тебя, бремя лучшее,
Деревцо моё
Невесомое!

В дивном граде сём,
В мирном граде сём,
Где и мертвой — мне
Будет радостно, —
Царевать тебе, горевать тебе,
Принимать венец,
О, мой первенец!

Аля действительно ощущала Москву материнским даром. Стоит ли удивляться, что через много лет так рвётся она туда из прекрасного, но чужого ей Парижа.

Наступил 1914 год. Началась Первая мировая война. С отъездом Сергея Эфрона на фронт жизнь семьи переменилась. В Москве голод и холод. Марина вынуждена продавать вещи, чтобы прокормить двоих детей (младшая дочь Ирина родилась в 1917 году). Помогают друзья, но круг их постепенно редет. Марина и раньше плохо справлялась с бытом, теперь же она в полном отчаянии. Она сама стирает, штопает, готовит, убирает, стоит в очередях за скудным пайком.

«Мой день: встаю — верхнее окно еле сереет — холод — лужи — пыль от пилы — вёдра — кувшины — тряпки — везде детские платья и рубашки. Пилю. Топлю. Мою в ледяной воде картошку, которую варю в самоваре», — описывает свою московскую жизнь в 1919 году Марина Цветаева. В 1920 году

ей пришлось пойти на отчаянный шаг — отдать в приют слабенькую Ирину, чтобы спасти Алю. Смерть Ирины в приюте, тяжёлая болезнь Али, тоска по мужу, страх перед будущим и отталкивание от настоящего, — всё это выталкивает Марину в эмиграцию. В 1922 году Аля с матерью навсегда покидают Борисоглебский. Путь их лежит в Европу, в Берлин, где Марина надеется встретиться с мужем.

В начале 20-х годов Сергей Эфрон с остатками Белой армии оказывается в Галлиполи, а затем — в Константинополе. Оттуда в 1922 году он перебирается в Прагу. Разочаровавшийся в Белом движении, но не примкнувший ещё к «армии победителей», он поступает в университет. Идеалист, он пытается искупить свою вину перед родиной, перед семьей... По словам Виталия Шенталинского, в Праге он затекает издание студенческого журнала «Своими путями», где впервые публикуются произведения советских авторов. Примерно в эти же годы Эфрон с друзьями основывает «Студенческий демократический союз». Поразительно было то, как этот внутренне хрупкий, физически слабый человек мог заражать своим энтузиазмом окружающих. Было в нём, наверное, что-то, внушавшее доверие и симпатию. Всё это было преамбулой к дальнейшим событиям, определившим трагическую судьбу Эфрона и его близких.

2. Эмиграция

Из Берлина Цветаева с Ариадной переезжают в Прагу, где её муж учится в Карловом университете, получая стипендию, выделенную Министерством иностранных дел Чехословакии. Из-за вечного безденежья семья вынуждена снимать жильё в пражских пригородах с забавными названиями: Вшеноры, Дольние Мокропсы, Горные Мокропсы...

Аля изо всех сил помогает матери: она топит печь, штопает, убирает, носит воду из колодца... Старается по мере сил освободить Марину от быта, чтобы та могла писать... Ариадна Сергеевна Эфрон так вспоминает своё детство в Чехии: «Зимовали хорошо, честно, дружно, пусть и трудно. Трудности мне стали видны впоследствии, девочкой я их просто не понимала, может быть, потому, что лёгкой жизни я не знала; то, что на мою долю приходилась часть домашней работы, считала не только естественным — радостным; то, что у меня было всего два платья, не вынуждало меня мечтать о третьем... то, что были редки подарки и гостинцы, только повышало их волшебную ценность в моих глазах... Счастьем были вечера, которые иногда проводили мы вместе, у стола, освобождённого от еды и посуды, весело протёртого мокрой тряпкой, уютно и торжественно возглавленного керосиновой лампой с блестящим стеклом...Сережа читал нам вслух привозимые им из Праги книги; Марина и я, слушая, штопали, чинили, латали...».

Памяти свойственно идеализировать прошлое. В Чехии закончилось детство Али. Училась Аля урывками, на учёбу времени не хватало. Чаще всего её можно было видеть не за учебниками, а за стиркой и уборкой, а позже, во Франции, за вязанием бесконечных шапочек и шарфов, которые затем продавали на рынке. Часто на эти гроши, заработанные Алей, жила вся семья.

В Чехии М.И. Цветаева много и плодотворно работает. Здесь написаны ею поэмы: «Молодец», «Царь-Девница», «Крысолов», «Поэма конца», «Поэма горы», выходят сборники стихов: «Разлука», «Психея», «Ремесло». Здесь 1 февраля 1925 года родился младший брат Ариадны, Георгий Эфрон. С рождением Мура жизнь Али снова меняется. Теперь ей совсем не до учёбы, ей некогда общаться со сверстниками: она должна помогать матери ухаживать за Муром. Когда по издательским делам Марина уезжает в Прагу, Аля целые дни напролёт проводит с братом. Такое положение вещей становилось нестерпимым.

Бедность неотступно преследует семью. Марину это угнетает. Кроме того, она болезненно ощущает свою обособленность от центра русской литературной эмиграции, который к тому времени переместился в Париж.

В эмиграции отношения матери и дочери складываются непросто. Чем старше становится Аля, чем сильнее проявляется её собственная индивидуальность, тем острее становятся конфликты между ней и её великой матерью. Трудно было Марине смириться с тем, что её Аля постепенно уходит из-под её власти, что из чудо-ребёнка она превращается в обыкновенную (по мнению Марины) девушку. Вот как вспоминает об этом сама Аля в письме из лагеря к тётке, Анастасии Цветаевой [4]:

«Вы спрашиваете меня насчёт наших отношений с мамой. Не любила во мне внешнее сходство с тётками — медлительность, лень, склонность к «дешёвому» журнало - газетному чтению, дружбу с бакалейщиками и дворничихами, смешливость и вообще мой смех. Любила во мне ум, быструю реплику, поэтическое чутье, щедрость, моё рисование и писанье. Очень многое во мне просто раздражало её. По отношению ко мне, по мере того как я росла, <она> делалась всё более деспотичной, её раздражала моя пробивавшаяся (впрочем, весьма умеренно) самостоятельность. В наших непониманиях всегда формально была виновата она, а по-настоящему я, злившаяся, неподдававшаяся, сравнивавшая свою молодость с её (из письма Ариадны Эфрон к Анастасии Цветаевой, от 6-го января 1945 года).

Интересно, что Ариадна не судит мать, но скорее даёт выразительный набросок её (и своего) характера, в нескольких словах определяя причину их разногласий.

Наиболее полное представление об Ариадне мы можем получить не из воспоминаний знавших её, а из её переписки, а была она обширной: письма к брату, тёткам и друзьям; переписка с Пастернаком, который всю жизнь был её верным другом; затем, по возвращении из ссылки, письма к тем советским литераторам, от которых зависела судьба литературного наследия Марины Цветаевой. Переписка эта велась на протяжении более 30 лет и была впервые издана в 1996 году в Москве. Подзаголовок книги – «А душа не тонет» (цитата из её же письма) – можно поставить эпиграфом ко всей жизни Али. Пройдя через все круги ГУЛАГовского ада, потеряв самых близких людей, увидев изнанку жизни, она сохранила человечность, великодушие, жертвенность и доброту, чувство юмора и самоиронии. Она, прожившая «не свою жизнь», тем не менее, реализовала то, что заложено было в неё родителями. Её письма позволяют судить о незаурядном литературном и художественном даровании автора. *Кем бы могла она стать, если бы не вырвали её из жизни на 16 долгих лет? Писателем? Художником? Журналистом? Она была талантлива во всём.* Что касается её политических убеждений, то не нам её судить. Она до конца дней верила в счастливое будущее социалистического государства. В конце концов, идеализм, вера в добро, в его торжество – это то, что помогло ей выжить и жить после освобождения, и не только жить, но и собрать по крупицам материнский архив, сохранить то, что ещё можно было сохранить и спасти. Именно Але мы обязаны тем, что стихи Марины были изданы не в годы перестройки, а гораздо раньше, в 60-е годы: пусть выборочно, пусть с купюрами, но они увидели свет.

Вернемся в 20-е годы. После Чехии была Франция, с бесконечными переездами с места на место, с неотступной бедностью, с нечастыми выступлениями Марины на поэтических вечерах, с потерями и разочарованиями... Але удалось окончить среднюю школу и поступить в художественную школу при Лувре. У неё много друзей, жизнь улыбается ей, хотя отношения с матерью становятся всё более напряжёнными. Аля рвётся к самостоятельной жизни, она поступает на службу, что вызывает недовольство Марины. Дочь нужна ей дома, дочь в некотором смысле – её собственность, и ей трудно смириться с её взрослением и неизбежным уходом. Отношения с отцом, который внутренне всегда был ей близок, у Али теплые, доверительные. По воспоминаниям Али, Сергей Эфрон в начале 30-х годов во Франции очень страдал от сознания своей беспомощности, неспособности найти постоянный заработок и своё место в жизни. Ему

кажется, что семье он в тягость и что лучше всего ему жить отдельно. Ему и в самом деле одиноко в семье. Марина Цветаева далека от эмигрантских склок и ненавидит всякую политику.

Между тем, русская эмиграция во Франции расколота на 2 лагеря. Всё больше эмигрантов задумывается о возвращении на Родину. Сергей Эфрон, ещё в Праге увлеченный идеями евразийства, стал во главе парижского «Союза возвращения на родину». Неисправимый идеалист, он вряд ли отдавал себе отчет, во что он впутался. Он искренне верит просоветской пропаганде, и сам становится страстным апологетом Страны Советов. Для него словно забрезжил свет в конце тоннеля. Казалось, что отъезд в Россию разрешит одним разом все проблемы, выведет из тупика, в котором оказался он сам и его семья. Его энтузиазм заражает детей, Алю и Мура. Мур рвется в Россию, а Аля, при содействии отца, получает советский паспорт.

3. Возвращение в Россию

Вот как вспоминает об этом сама Аля [4]:

«С середины 35-го года я стала постепенно готовиться к отъезду. Мама была против, хотя предоставила мне в этом вопросе полную свободу. Я с увлечением занималась общественной работой, писала статьи, много работала. Такая, я радовала отца. Мама больше не спрашивала меня, куда я и откуда. Всё это время я жила дома. Ей очень не хотелось, чтобы я уезжала. Всю зиму 36-го года она собирала меня к отъезду.

И вот этот день, которого так ждала Аля и так боялась Марина, наступил. «Много народу провожало меня на вокзале. Она (Марина) стояла в кофточке и берете, связанных ей мной, с кошёлкой, в которой принесла последние подарки и еду. Она поцеловала меня и неторопливо три раза перекрестила, вглядываясь в меня ясными близорукими глазами. Вложила мне в руку записку, которая у меня пропала. Там было написано о том, что человек везде и всегда важнее всего, чтобы никогда этого не забывала в новой жизни. “Благословляю тебя и целую”».

18 марта 1937 года Аля приезжает в Москву. Жизнь улыбается ей, а она верит в светлое будущее. Она вообще очень доверчива, открыта людям. Красота, обаяние и отличное знание французского языка позволили ей быстро устроиться на службу. Вот что пишет о первых днях Али в Москве её близкий друг Ада Федерхольф: «В 1937 году в это же издательство («Московские новости») приняли на работу только что приехавшую из Франции Алю. Она была хороша собой и обращала на себя внимание элегантностью, выделявшей её среди плоховато одетых советских женщин. Настроение у Али было прекрасное. Всё казалось необычайно новым и интересным. Её посылали на новостройки, спортплощадки, молодёжные собрания, о которых она как корреспондент газеты писала остроумные, интересные очерки, снабжая их зарисовками...”

В Москве Аля встречает свою первую и единственную любовь, Самуила Яковлевича Гуревича, Мулю. А вскоре в Москву приезжает отец, Сергей Эфрон, после убийства Рейсса вынужденный бежать из Парижа. Он поселяется на конспиративной даче в Болшево, куда в 1939 году приезжают Марина с Муром. Семья воссоединилась. Ловушка захлопнулась.

4. Арест

27 августа 1939 года ранним утром за Алей приехала машина НКВД. Вот как вспоминает она о своём аресте в письме В.Н. Орлову от 28.VIII.74: «Сегодня — первый день на тридцать шестой год с того 27 августа, когда я в последний раз видела своих близких; на заре того дня мы расстались навсегда; утро было такое ясное и солнечное — два приятных молодых человека в одинаковых [«костюмах»] с одинаково голубыми жандармскими глазами увозили меня в сугубо гражданского вида [«эмке»] из Болшева в Москву; все мои стояли на пороге дачи и махали мне; у всех были бледные от бессонной ночи лица. Я была уверена, что вернусь дня через три, не позже, что всё

моментально выяснится, а вместе с тем не могла не плакать, видя в заднее окно машины, как маленькая группка людей, теснившаяся на крылечке дачи, неотвратно отплывает назад — поворот машины, и — всё» [8].

5. Лагерь и ссылка: Мордовия, Рязань, Туруханск

Пунктиром отметим страшные годы лагеря и ссылки.

Допросы на Лубянке [1].

Этап — 24 января 1941 года.

Лагерь: Княжий погост [1, с. 419].

1942 г. В лагере Аля получает известие о смерти Марины (раньше скрывали).

Тревога: Архив матери, где он, что с ним. Ещё тревога за брата.

Работы Али в лагере:

- комбинат — мотористка;
- делает зубной порошок;
- собирает в тайге летом грибы/ягоды;
- работает в цехе ширпотреба: клеит коробочки из стружки.
- после отказа стать “стукачкой” — лесоповал/штрафной лагерь.

В 1945 г. стараниями друзей её переводят в Потьму, в Мордовии.

27 августа 1947 г. Окончание срока. Приезд в Рязань. Гордоны (друзья по Парижу).

Преподаёт в Рязанском областном художественном училище. Студенты боготворят Ариадну.

Переписка с Пастернаком по поводу книг для библиотеки училища. Организация праздников.

Февраль 1949 года — повторный арест. Пересыльный лагерь, отправка в Туруханск Красноярского края на вечное поселение.

Переписка с Пастернаком. Работа уборщицей. Заготовка сена.

1953 год — смерть Сталина.

До 1955 г. Аля остаётся в Туруханске в ожидании паспорта без ограничений.

1955 — приезд в Москву. Реабилитация.

Ариадну терзало чувство вины перед матерью. Но оно не убило Алю, а придало ей силы. Она и только она должна была донести материнский крест, как несла она его при жизни Марины. На неё легла ответственность за литературное наследие Марины.

Вот что пишет Аля о матери своей тётке, Анастасии Цветаевой [4]:

«На самом деле во всей своей жизни, с тех пор, что я помню себя, у меня была только одна любовь — она. Пусть были затмения, отступления, собственная глупость и молодость — ни отца, ни брата, ни мужа я так не любила, а детей у меня не было и не будет».

А дальше — о том, что помогло ей выжить [4]:

«Я очень прошу Вас, Ася, пережить это тяжёлое время, дожить до нашей встречи. Я решила жить во что бы то ни стало. Моя жизнь настолько связана с её жизнью, что я обязана жить для того, чтобы не умерло, не пропало бесповоротно то её, то о ней, что я ношу в себе» (письмо к А. Цветаевой от 20.10.1944 г.).

Е. Г. Эткинд, известный искусствовед и переводчик, писал об Ариадне Эфрон:

«Страна убила её отца, довела до петли её мать, погубила всех, кого она любила и кто любил её. Она могла бы вслед за Бодлером написать “Бочку ненависти”, а писала она о красоте

сибирской природы, о неотразимости народной песни и русской речи, о бессмертии неба и земли».

Она начала писать стихи в 1949-50 году, когда была повторно арестована и сослана на вечное поселение в Туруханск. [Р. Вальбе].

По возвращении из ссылки Ариадна посвятила всю оставшуюся жизнь воссозданию творческого наследия Марины Цветаевой. Много переводила, собирала материнский архив и воспоминания о ней, занималась изданием первого советского сборника стихов Цветаевой.

Ефим Григорьевич Эткинд писал, что она – один из самых значительных поэтов-переводчиков 20-го века. Её Бодлер, Верлен, Теофиль Готье – феноменальны. Мать перевела поэму Бодлера “Плавание”, дочь – несколько стихотворений из “Цветов Зла”. И её переводы не уступают переводческому шедевр Цветаевой.

Заключение

Ариадна Эфрон предстаёт перед нами как светлый одарённый человек, судьба которого была изломана страшным сталинским террором. Она смогла сохранить цельность натуры, преданность памяти матери, верность идеалам любви и добра. Её роль в восстановлении творческого наследия великого русского поэта Марины Цветаевой неоценима.

Источники

1. Мария Белкина. Скращение судеб. Изд. 2-е, доп. – М.: Благовест, Рудомино, 1992.
2. Максимилиан Волошин – художник и поэт. Сборник материалов. – М.: Советский художник, 1976.
3. Марина Цветаева. Стихи к дочери. В сб. «Психея». – Берлин, 1923-1924.
4. Марина Цветаева в письмах сестры и дочери. Часть 2. Письма Ариадны Сергеевны Эфрон Анастасии Ивановне Цветаевой (1943-1946). //Нева, №3, 2003.
5. Анна Саакянц. Марина Цветаева. Жизнь и творчество. – М.: Эллис Лак, 1999.
6. Ада Федерхольф. Рядом с Алей. Воспоминания. – М.: Возвращение, 1996.
7. Виталий Шенталинский. Марина, Ариадна, Сергей. //Новый Мир, №4, 1997.
8. Ариадна Эфрон. «А душа не тонет». Письма 1942 – 1975 гг. Воспоминания. Сост. Р.Б. Вальбе, Изд. 2-е. – М.: Культура, 2006.

ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ

ПОЭТ РИММА КАЗАКОВА – НАШ СОВРЕМЕННИК

София Пазина

В сентябре мы отмечаем двадцатилетие того удивительного дня, когда в газете «Известия» было напечатано стихотворение:

Уезжают русские евреи,
Покидают отчий небосвод.
И кому-то, видно, душу греет
Апокалиптический исход.

Расстаются невозвратно с нами,
С той землей, где их любовь и пот.
Были узы, а теперь узлами,
Словно склад, забит аэропорт.

Что сказать, что к этому добавить?
Чья это победа, чья беда?
Что от них нам остаётся? Память?
Памятники духа и труда.

Удержать их, не пустить могли ли?...
Дождь над Переделкиным дрожит.
А на указателе к могиле
Пастернака выведено «жид»...

Автором этого стихотворения была Римма Казакова.

Римма (Рэмо) Федоровна Казакова родилась 27 января 1932 года в Севастополе. Её отец, Федор Лазаревич Казаков, был военным, а мать, Софья Александровна Шульман, работала секретарем-машинисткой. Имя, данное родителями, означает «Революция, Электрификация, Мировой Октябрь». В 20 лет взяла имя Римма.

Когда она с родителями жила в ГДР, её часто просили выступать с чтением стихов. Однажды, когда её попросили выступить в Дрездене, Римма отказалась. И тогда её отец вынул пистолет и резко бросил: «Откажешься – пристрелю!» В тот раз Римма была вынуждена согласиться на поездку, но это было в последний раз.

Раннее детство Казакова провела в Белоруссии, училась в школе в Ленинграде. После школы она стала студенткой исторического факультета Ленинградского университета.

Однажды в беседе с журналистом журнала «Алеф» Эллой Митиной она рассказала, что, когда была ещё совсем юной, на вопрос мамы, чего она хочет от жизни, Римма ответила: «Хочу сама себя кормить, много ездить и встречаться с интересными людьми». Все эти надежды сбылись. Всю жизнь и кормила себя, и много ездила, и много повидала.

Во время войны была эвакуирована в Удмуртию, в город Глазов.

Семь лет жила на Дальнем Востоке в Хабаровске. Работала лектором, преподавателем, в газете, на киностудии. Потом была Москва, в которой она осталась навсегда. Но в Москве была только прописана, а находилась фактически далеко от неё.

Она объездила весь Советский Союз, весь мир, не была только в Австралии. Все деньги, которые зарабатывала, тратила на путешествия. Но всегда боялась, по выражению одного писателя, стать «чемоданом с наклейками». Она редко писала о тех местах, где бывала, по её словам, «только если уж сердце было задето». Её любимая страна – Монголия. Даже монголы не понимали, за что она так любит их страну. Она им объясняла: «Монголия – она такая изначальная.

Там такая природа! И человек без всех этих небоскребов, без сложных экономических и прочих отношений чувствует и понимает себя гораздо больше. Там тихо и можно заглянуть в себя».

Первые стихи Казаковой, принадлежавшей к поколению шестидесятников наряду с Евтушенко, Окуджавой, Вознесенским, Рождественским, были опубликованы в 1955 году, а уже в 1958 году вышел первый сборник её стихов «Встретимся на Востоке».

В 1959 году Казакова была принята в Союз писателей СССР. В 1964 году окончила высшие литературные курсы при Союзе писателей.

Сложилось так, что в Израиле она никогда не была, и, в отличие от многих других известных людей, которые приезжают в Израиль, как она говорила, «делать деньги», она не хотела этого. А сердце её всегда принадлежало еврейскому народу. Об этом говорят её стихи «Дед похоронен на еврейском кладбище» и «Уезжают русские евреи». Эти стихи были написаны ещё тогда, когда это было определённой смелостью. Она ждала приглашения в Израиль и переживала, что её туда не приглашают, но не считала возможным напрашиваться.

Её имя поместили в Еврейскую энциклопедию. Когда её спросили, как она сама к этому относится, Римма Казакова ответила: «В России национальность считается по отцу, а у евреев – по матери. Я себя считаю русским человеком, но вспоминаю, что во мне течёт еврейская кровь, когда встречаю антисемитов». В её семье сложились такие отношения к этому вопросу, что отец, военный, скрывал, что его жена – еврейка, а когда его спрашивали об этом, он отвечал: «Никак нет, она – караимка». «Нам, (т.е. ей и её брату) с детства внушили, что мать-еврейка – это стыдно». Однажды одна писательница сказала ей: «Хороший ты, Римка, поэт, жаль, что мать у тебя евреечка». А в 60-е годы, когда в Лужниках народ толпами собирался слушать поэтов, она, выйдя к людям, прочитала стихи «Дед мой похоронен на еврейском кладбище». И поэт Василий Федоров отреагировал на это так: «Зачем ты обнародовала своё еврейское происхождение? Мы-то тебя русской считали». На это Казакова ответила ему: «А затем, чтобы знать, кому потом можно подавать руку, а кому – нет. Вот тебе не подам». И далее Казакова продолжила: «Когда я читала эти стихи, я выдавила из себя раба, и не по капле, а целиком и навсегда. Пришла записка из зала: «Не удивляйтесь реакции зала. Но это Ваша победа. Вы сделали это для себя. Вы расстались с угнетающим чувством какой-то вины, неполноценности. Больше этого не будет!». С тех пор Римма, действительно, ничего не боялась. Она знала людей, которым, как и ей, было трудно, по её собственному выражению, «сидеть на двух стульях» А это тяжёлая ноша, она ломает, искажает душу. Самым любимым человеком была её еврейская бабушка Ольга Самойловна, которую любил весь севастопольский двор.

Я житейским бесчисленным радуюсь хлопотам.
Их так много, они – как дождинки весенние...
Пережитые беды становятся опытом,
Он не учит, а он создаёт настроение.
Поглядят и подумают: горя не знавшая!
Словно птичка на ветке, – заметят, завидуя.
А в душе я ещё столько боли донашиваю,
И ещё доглотать не успела обиды я.
Но с бездушием рыбьим, со злобой крысиною
Да и с собственной глупостью всё же покончено.
Пережитые беды становятся силою,
И шагаю, как будто танцуя, по кочкам я.

Римма Казакова всегда очень болезненно реагировала на любые антисемитские выпады. Так, однажды, когда проходил очередной фатьяновский праздник (Фатьянов, как мы помним, был большой советский поэт), одна женщина, принимающая делегации, заявила: «Как хорошо, что к нам приехали Вы, а то тут был Симонов со своими евреями». Казакова тогда себе сказала, что больше на этот праздник она не приедет. Но это была наша страна, это была её страна.

Любить Россию нелегко,
Она в ухабах и траншеях,
И в запахах боёв прошедших,
И в тех, что так недалеко.

Но хоть воздастся, может быть,
Любовью за любовь едва ли,
Безмерная, как эти дали,
Не устаёт душа любить.

.....
Отчизны мёд и молоко
Любую горечь переселят.
И сладостно любить Россию!
Хотя любить и нелегко.

И все они, писатели, поэты, все слои интеллигенции, принимали эту страну такой, какой она была. Как писатель Юлиан Тувим, который жил в Польше и считал себя одновременно и поляком, и евреем. На приеме у болгарского посла она услышала выступление Бедраса Киркорова, который сказал замечательные слова: «Я армянин, и мы, армяне, живущие в Болгарии, называем себя болгарами. Мы тоже защищали от турок страну, сражались на Шипке, мы тоже страдали вместе со всеми». И все, кто был в посольстве, аплодировали Бедросу. Римма Казакова очень болезненно реагировала на тот факт, что один коллега из творческого союза, узнав, что имя её папы Федор Лазаревич, стал копаться в её биографии, но деда её по отцу звали Лазарь Никандрович, а Никандр – не еврейское имя.

Римма Казакова с большим интересом относилась к еврейской поэзии. Однажды ей довелось быть на празднике Хануки в Тюмени, где она с удовольствием слушала еврейские песни. И тогда она поняла, что по темпераменту евреи и русские очень похожи. И позже она сделала компакт-диск еврейского певца Сигалова, который принес ей послушать песни на идиш, и Римма Казакова по подстрочнику сделала сразу на русском языке песню «Тум-балалайка».

Думает парень ночь напролёт,
Ту ли девчонку в жены берёт?
Можно влюбиться и ошибиться
Лучше бы правду знать наперёд!

Потом были переводы песен «А идише мамэ», «Алилуйя», «Чири-бири-бом», «Хава нагилэ», песню про ребе Эли Мейлаха и другие. Вот, например, такие строфы из русской версии «Гивейну, шолом-алейхем!»:

Привет душе одинокой
И тишине нежноокой.
В сиянье глаз и поцелуев
Пусть звучит всегда
Мелодия любви!
Привет вам, шолом-алейхем!
И в этот час, и навеки.
Привет всему, что в человеке
Достойно самой лучшей доли
На земле!

Это была для неё радостная работа. И еврейское было ей не чужое, хотя не только она, но и её мама не говорили на идиш. Когда её стихи в Биробиджане перевели на идиш, она просила свою любимую бабушку прочесть ей их. Как она сама пишет, «Я думаю, и талант мой, если он есть, идёт от смешения кровей!»

Для Риммы Казаковой не чужда была и общественно-политическая работа. Было создано немало стихов, написанных по различным моментам жизни страны. Даже к юбилею Путина она написала поздравление в стихах. Эти стихи были ответной реакцией на его выступление по телевизору, когда она увидела слёзы в его глазах. Там были и такие строчки:

Президент России плачет,
Как обычный человек.
Президент России плачет.
Боль – гримасой – по лицу.
Как убитый горем мальчик
По убитому отцу,
По солдатам, что почили,
Защитив страну в борьбе.
Вряд ли этому учили
Президента в КГБ.

За долгие годы в поэзии, в творчестве, несмотря на её огромную популярность, Государственную премию она не получила. И объясняла это тем, что, хотя книга её стихов вновь и вновь выдвигается на Гос. премию, но это дело тусовочное, дают своим. И эта тема не прошла мимо её строк:

Друг мой премией увенчан,
Счастлив: жизнь не зря прошла.
Мол, хоть человек не вечен,
Вечные его дела.
Но не всех она пленила,
А скорей наоборот.
Государство оценило,
Да оценит ли народ?!

И она знала, что народ её любит. Большинство её стихов написано на лирические темы. А что она думала о любви?

Как ты – так я. Твоё тебе верну.
Вздохну, шагну, живой из пекла выйду.
Я слабая, я руку протяну,
Я сильная, не дам себя в обиду.

И прочь уйду, но не с пустой душой,
Не в затаённой горестной гордыне, –
Уйду другою, не твоей, чужой.
И присно, и вовеки, и отныне.

Вот её слова: «Любовь – главный движитель всего. Но есть прелесть и в жизни, свободной от сумасшествия чувств, которые всегда были двигателем моих стихов. Помню, была влюблена в одного человека, звоню ему, спрашиваю: «Что делаешь?» А он говорит: «Читаю «Анну

Каренину». Меня это взбесило, а теперь я уже могу слушать хорошую музыку, читать «Анну Каренину». Я более свободна, чтобы воспринимать жизнь. И всё же, всё же...».

На слова журналиста: «Вы прожили большую и наполненную жизнь. Можете ли Вы сказать, ради чего всё-таки стоит жить? Ради славы? Ради любви?», Римма Казакова ответила: «Когда-то я написала: «И мы дышим, поскольку нам дышится, и живём, потому что живём». Надо просто жить, служить своему призванию, а слава, любовь?...Они тебя найдут, если ты этого стоишь...»

Являясь гражданской активисткой с ярко выраженной позицией, в 2000 году она была одним из авторов письма против возвращения «сталинского» гимна.

А ну-ка вновь при красном флаге,
Под нудный большевистский гимн
Постройте всех, кто жил в ГУЛАГе,
И объяснить сумейте им,
Что это – рынок и свобода,
Не реставрация, и не...
Немножко сталинская мода
В немножко ленинской стране.

Были и такие строки:

Было плохо.
Другу позвонила.
Друг не отозвался на звонок.
Улица молчание хранила.
Каждый дом был тих и одинок.
Нет и почтальона даже... Как мне,
Как вернуть мне мир счастливый мой?
И пришлось по крохотке, по капле
Всё собрать и вновь сложить самой.

В 1964 году, уже многое пережив и многих потеряв, Римма Казакова писала:

Смогли без Бога – сможем без вождя.
Вожди, вожди! Народец ненадёжный.
Гадай: какая там под хвост вожжа,
Куда опять натягивают вожжи...
Послушные – хоть веники вяжи –
Шли за вождём, как за козлом овечки.
Пещерный век, анахронизм, вожди!
Последней веры оплывают свечи.
Лупите, полновесные дожди,
Чтоб и в помине этого не стало!
Аминь, вожди! На пенсию, вожди!
Да здравствует народ! Да сгинет стадо!
Я, может, и не так ещё живу,
Но верю в совесть. По её закону
Я больше лба себе не расшибу
Ни об одну державную икону.

Римма Казакова была убеждена в том, что обязательно должно победить правое дело. В 1976-1981 годах она – секретарь правления Союза писателей Москвы. Позже она была избрана Первым секретарём Союза писателей Москвы, которым являлась до конца жизни. Это был

демократический союз, и он не имел правопреемников в стране. Члены этого союза были против разграбления, растаскивания страны, против арендаторов переделкинских дач, против тех, кто нечестными путями с помощью фальшивых документов приватизировал свою собственность. Она от имени Московского союза писателей обращалась к Председателю Верховного суда, видя прямое нарушение законов. На её стороне стояли такие крупные писатели, как Андрей Вознесенский, Владимир Войнович, и этот список можно было бы продолжить. Естественно, существовал немалый список и тех, против кого был направлен этот процесс, но Римма Казакова предпочитала не обнародовать его до подходящего времени.

Как руководитель Союза писателей Москвы, она помогала молодым талантливым писателям издавать книги, а затем проводила обсуждение этих книг. Проходили Дни литературы, встречи с читателями.

Дружила она исключительно с теми людьми, которых считала порядочными. Особенно она гордилась дружбой с Лихачёвым.

Однажды на вопрос корреспондента Матвея Гананпольского, чем можно гордиться в реальной жизни нынешней России, она ответила так: «Не надо ничем гордиться. Любовь к Отечеству предполагает больший акцент к боли народа. Надо больше работать, исправлять сделанное зло, а гордость, гордыня, державность не нравятся мне. Хочу повторить вслед за Лермонтовым: «Люблю Отчизну я, но странною любовью, не победит её рассудок мой...».

Она очень любила Москву, посвятила ей немало проникновенных строк.

... Да, Москва, ты видала немало, Ты себя воспевала и жгла, Ты, быть может, не всё понимала, Но дышала, жила и была. Ты была отупением буден, Опрокинутых в праздничный шквал, И не только вождём на трибуне, А народом, что мимо шагал. Как постичь, где просвет, а где – прочерк, Как, что втоптанно, вспомнить, поднять,	Ту же самую Красную площадь Как по-новому сердцем понять? Только дни с дребеденью мирскою, Только лобные дни – не навек. Ты, Москва, остаешься Москвою, Бесконечная, как человек. И враждебной виной не заляпать Неубитые наши мечты, И нечистым рукам не залапать Первозданной твоей лепоты!
--	--

Путь к сердцу интеллигента лежит через книгу. Римма Казакова выпустила больше десяти поэтических сборников, которые пользовались невероятной популярностью у читателей 60 – 70-х годов.

Общественная работа не давала денег, как и поэзия. Римма Казакова стала писать песенки, как она сама их называла.

Путь к народной любви лежит через телевизор. В 70-е годы вся страна напевала «Ненаглядный мой», в 80-е – «Мадонну» и «Ты меня любишь». Тексты к этим шлягерам сочинила Римма Казакова. Приведу несколько строчек из песни «Ненаглядный мой».

Постарею, побелею,
Как земля зимой.
Я тобой переболею,
Ненаглядный мой.
.....
До небес и бездн достану,
Время торопя.
И совсем твоею стану –
Только без тебя...

Вот это участие в шоу-бизнесе позволяло ей как-то существовать. С некоторыми композиторами и певцами она работала плодотворно и охотно. К их числу она относилась Елену Ильину, Александра Серова, который исполнял с удовольствием её песни. Её песни пели Алла Пугачева, Филипп Киркоров, Ирина Аллегрова.

Путь к сердцу эстета лежит через замысловатый текст. Римма Федоровна снабдила русскую литературу изрядным количеством таких текстов.

Римма Федоровна Казакова принимала деятельное участие в издании газеты «Информпространство».

Поэтесса скончалась 19 мая 2008 года в санатории посёлка Перхушково, она была похоронена 22 мая 2008 года на Ваганьковском кладбище в Москве, недалеко от могил Игоря Талькова, Михаила Танича, Булата Окуджавы. Поэты и поэтесса... Кто-то сравнил смерть от тромба со смертью от пули. Миг – и нет человека. Но от поэта на долгие годы остаются стихи, и пока люди их помнят, поэт остаётся живым.

Мать меня зовет под утро: «Мама!»
Я не мама, я ей только дочь,
Я ничем ей не могу помочь,
Это время счёт ведёт упрямо.
Это жизнь уходит в небеса,
Ставится единственная точка...
А когда она на полчаса
Вдруг в себя придёт,
Прошепчет «Дочка...».

Вечность обнимает нас в покое,
Что-то обещает мне и ей,
И качает твердою рукою
Колыбельку матери моей...

Она была матерью писателя Егора Радова. Во время службы в армии он пристрастился к алкоголю и наркотикам, в частности, к героину. Римма Казакова приложила немало сил и средств, чтобы увести его от этой пагубной страсти. Он был талантливым писателем, написал 10 романов, 11-й, неоконченный, остался в компьютере. В начале 2009 года он уехал со своей дочерью в Непал, где скоропостижно скончался. Внук её – молодой политик, поддерживающий Путина, Алексей Радов. Её мужем был известный писатель, очеркист Георгий Радов, много лет отдавший работе в газете «Правда».

В июле 2008 года для поощрения молодых поэтов, не достигших возраста 35 лет, была учреждена литературная премия имени Риммы Казаковой – «Начало». Церемония награждения будет проходить в день смерти поэтессы, 19 мая. Положение о премии не предполагает её ежегодного вручения. По утверждению организаторов, она будет вручаться при «наличии достойных кандидатов и денежных средств».

Источники

<http://ru.wikipedia.org>

<http://echo.msk.ru/programs>

<http://www.sem40.ru/famous2/ml471.shtml>

ВОЙНА И ЛЮБОВЬ В ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ ХЕМИНГУЭЯ

София Ястребнер

Аннотация

Всемирно известный американский писатель Эрнест Хемингуэй был непримиримым противником любой войны. Тем не менее, он участвовал в двух мировых войнах, а во время гражданской войны в Испании сражался на стороне республиканцев.

Главные темы его творчества – это война и любовь.

Хемингуэй – непревзойдённый мастер диалога. Это его особая манера письма. Никто не мог повторить этого метода и объяснить, как это сделано.

Всемирно известный писатель Эрнест Хемингуэй за свою недолгую жизнь объездил много стран и континентов. В молодые годы он жил в Париже и полюбил этот город. Много раз бывал в Испании, любил эту страну; восхищался Италией, был в Греции, Австрии, в Африке.

Любопытный человек, в Испании он едет посмотреть бой быков и наблюдает фиесту. На Кубе и дома, во Флориде, выходит в море с рыбаками, узнаёт их жизнь, их трудный промысел. Едет в Африку охотиться на крупного зверя.

Ни одно большое событие не проходит мимо него. В Первую мировую войну он – в Италии в составе американского корпуса на стороне союзников.

Хемингуэй, ярый противник войны, едет в Испанию добровольцем сражаться с франкистами за республику.

Во Вторую мировую войну, после Перл-Харбора, он на своём катере отслеживает немецкие подводные лодки и наводит американскую авиацию на вражеские цели. Он участник высадки союзников в Нормандии в 1944 году и первым со своим отрядом входит в Париж.

Эрнест – непоседа и влюбчив. Корреспондентом газеты «*Toronto Star*» двадцатидвухлетний Хемингуэй встречает молодую пианистку Хедли Ричардсон – это его первый брак. Вместе с женой отправляется в Париж. Здесь ему хорошо пишется. Они бедны, но счастливы, ждут ребёнка.

В Париже он встречает журналистку Паулин Пфайфер, она много о нём пишет. Новая страсть. Нет, нет, он любит Хедли, у него сын... Но он снова в Париже, и в 1927 году – его второй брак. У Паулин и Эрнеста два сына: Патрик и Грегори.

В 1937 году в Испании Хемингуэй завел роман с Мартой Геллхорн. По возвращении домой она стала его женой. Брак был недолгим. В 1944 году в его жизни появилась Мэри Уэлис. В 1946 году заключен четвёртый, последний брак, выдержавший испытание временем – пятнадцать лет, вплоть до кончины писателя. Вот такая натура – это свойственно людям творческим.

Хемингуэй издаёт много рассказов, повестей, романов. Действие его произведений – во Франции, Италии, Испании, Швейцарии, Австрии, на Кубе, в Африке. Он писал только о том, что видел или чего был участником. Признанный лучшим американским прозаиком, об Америке он не упоминал.

Во всём творчестве у него есть главные темы: протест против войны, любовь в жизни человека, вера в его нравственные силы, воспевание сильного духом героя.

Страницы жизни

Хемингуэй родился 21 июля 1899 года в городке Оук-Парк, недалеко от Чикаго. Его отец Кларенс Эдмондс был врачом, к тому же страстным охотником, а мать превыше всего ценила музыку и живопись.

Они жили в викторианском доме, который построил его дед, Эрнест Холл, английский эмигрант, ветеран гражданской войны Севера и Юга.

Хемингуэя называли в честь деда. Когда ему было три года, отец подарил ему удочку и взял на рыбалку. Его кумиром был отец. Их общей страстью были охота и рыболовство. Когда ему было 12, дедушка

подарил ему ружьё. Подарок укрепил дружбу деда и внука. Эрнест любил слушать рассказы старика и на всю жизнь сохранил о нём добрые воспоминания, перенося их часто в свои произведения.

Другим любимым занятием для Эрнеста стала литература. Мальчик часами сидел за книгами, которые были в домашней библиотеке, особенно увлекся Дарвином и историческими романами.

После школы он не хотел поступать в университет, как того требовали родители, а поехал в Канзас-Сити и устроился работать в местную газету репортёром. Здесь формировался его литературный стиль. Редакторы газеты учили его точности и ясности языка, пресекали многословие и стилистические небрежности.

Шла Первая мировая война. Записавшись шофёром-добровольцем Красного Креста, он попал на фронт в Италии.

В первый же день пребывания в Милане Эрнеста и других новобранцев прямо с поезда бросили на расчистку территории взорванного завода. Надо было подобрать раненых и изувеченных женщин, работавших на этом заводе. Это было его первое столкновение с ужасами войны. Затем он стал водителем санитарной машины. Был ранен.

В Америку он возвратился героем, с серебряной медалью «За доблесть» и «Военным крестом» и с непримиримой ненавистью к войне, ко всякой войне!

О нём писали все центральные газеты Америки.

Почти целый год Хемингуэй провёл в кругу семьи, залечивая раны. Но у него возник конфликт с матерью. В результате Хемингуэй забрал все свои вещи и уехал из дому, поселился в Чикаго, затем едет в Торонто и становится сотрудником газеты «*Toronto Star*». Живя с женой Хедли в Париже, он продолжает сотрудничать с этой газетой, пишет рассказы, документальную прозу. О Париже он написал «Праздник, который всегда с тобой».

В библиотеке он берёт книги русских писателей. Его покорили Тургенев и Гоголь; после рассказов Чехова, считает Хемингуэй, другие произведения невозможно читать. Он удивляется: как может Достоевский писать так невероятно плохо и так сильно на тебя воздействовать? Перечитывать его невозможно. Он в восторге от произведений Толстого. Совершенно справедливо считает, что Толстой – недостижимая вершина. С его описанием баталлий, театра военных действий не может сравниться ни один западный писатель, с чем я абсолютно согласна.

В эти годы появляются многие рассказы Хемингуэя.

Первый успех

В 1926 году выходит первое крупное произведение Хемингуэя – «И восходит солнце (Фиеста)», и он становится всемирно известным писателем. Это пессимистический, но блистательный роман. Эпиграфом к нему служат слова: «Все вы потерянное поколение». Речь идёт о поколении, которое задела своим чёрным крылом Первая мировая война. Хемингуэй показывает: война несёт с собой не только гибель молодых жизней, но и травмирует души выживших. Это личные трагедии, потеря смысла жизни.

Главные герои романа Джейк Бернс и Брет Эшли. Джейк – журналист. Но о чём писать? Он был на войне, и роковое для мужчины ранение сделало его импотентом. Джейк бесцельно колесит по Европе в поисках острых ощущений.

Брет Эшли из родовитой семьи, поэтому друзья в шутку называют её леди Эшли. Она на фронте была медсестрой и с Джейком познакомилась в госпитале, где она ухаживала за ранеными. Они полюбили друг друга, но не могут быть вместе. Брет спит то с одним, то с другим, а потом говорит Джейку, что она – дрянь. А Джейк по ночам плачет и тоскует по Брет.

В романе много проникновенных диалогов. На мой взгляд, они ещё больше подчёркивают ущербность, трагизм судеб героев. Например, Джейк и Брет катаются по Мадриду. Он обнял её, и она прислонилась к нему.

– Ах Джейк! – сказала Брет, – как бы нам хорошо было вместе...

– Да, – сказал я, – этим можно утешаться, не правда ли?»

Вместе с друзьями по вечерам они ездят из одного кабака в другой, и слышно только: «*drinks, drinks, drinks*».

В этой компании есть Роберт Кон. Ещё в школе он стал заниматься боксом, чтобы избавиться от чувства собственной неполноценности и чтобы расправиться с теми, кто унижает его как еврея. Он закончил Принстон, где к нему также относились свысока. Там он сразился с профессиональным боксёром, который сплющил ему еврейский нос. У него была семья, но он оставил жену и троих детей. Он влюбляется в Брет.

Человек совершенно безвольный, он преследует её, хотя он явно лишний в их среде, его оскорбляют и гонят.

В разгар жаркого лета компания отправилась в Испанию, в Памплону, смотреть бой быков.

Я уже говорила, что Хемингуэй не писал о том, чего не видел и не знал. Он настолько обстоятельно, образно описывает бой быков, что читатель зримо представляет картину боя, будто сам участник этого действия. Очень красочно описана фиеста, праздник, который длится семь дней и семь ночей.

Название романа «И восходит солнце» Хемингуэй взял у Экклезиаста: «Восходит солнце и заходит солнце, и спешит к месту своему, где оно восходит» – всё возвращается на круги своя, всё – суета сует.

Все эти люди невиновны, они жертвы – «потерянное поколение». С лёгкой руки Хемингуэя термин этот прочно вошёл в американскую и другие литературы Запада.

«Прощай оружие» – лучший роман Хемингуэя

1929 год стал знаменательной датой в истории мировой литературы: в Германии вышел роман Эриха Марии Ремарка «На западном фронте без перемен», в Соединённых Штатах вышел роман «Прощай, оружие!» Эрнеста Хемингуэя.

Биографии этих двух выдающихся писателей схожи. В Первую мировую войну Ремарк служил в немецкой армии, он был ранен, много месяцев провел в госпиталях. Такая же судьба выпала на долю Хемингуэя, только служил он по другую сторону линии фронта, в войсках Соединённых Штатов в союзной Италии. Но не только общность судеб объединяет писателей. Их роднит бескомпромиссное неприятие войны, всякой войны, войны как таковой.

Гитлеровцы сжигали книги Ремарка. Казнили его сестру. Утверждали, что он еврей Крамер – просто написал своё имя справа налево, чтобы скрыть своё жидовство. Ремарк бежал в Америку. Здесь состоялась их встреча. Ремарк сказал: «Я только маленький человечек рядом с Хемингуэем». В современной Германии Ремарка называют «немецким Хемингуэем».

Но мне более близок Хемингуэй. У Ремарка война дана в самом отвратительном натуралистическом описании. В романе «Прощай, оружие!» война тоже показана без прикрас, но и в этом произведении, и в других книгах Хемингуэя совершенно отсутствуют натурализм и цинизм.

На мой взгляд, «Прощай, оружие!» – одно из лучших произведений писателя. Роман посвящён событиям Первой мировой войны и во многом автобиографичен. Главный герой романа – американец Фредерик Генри. Он лейтенант, служит в американской санитарной автоколонне итальянской союзной армии. В таком же чине и в такой же должности служил автор, и на том же итальянском фронте.

«Прощай, оружие!» – военный роман, но и здесь ничто человеческое не чуждо героям. На фоне разрывов снарядов и стонов раненых возникает глубокая, идеальная любовь между Фредериком Генри и англичанкой Кэтрин Баркли. Грязь окружающей обстановки не коснулась их. Кэтрин – из женского добровольческого корпуса, обслуживающего действующую армию. Она ухаживает за ранеными в госпитале. Девушка очень хороша собой, блондинка с золотистым цветом кожи и красивой копной волос.

Фредерик знал немало женщин, но никого не любил и к таким связям относился как к приятным эпизодам. Он был дружен со священником и рассказывал ему о своих приключениях. Говорили о любви, и священник сказал: «То, что было, – это не любовь. Это только похоть и страсть. Когда любишь, хочется жертвовать собой. Хочется служить. Хочется что-то сделать во имя любви».

«Я никого не люблю», – сказал Фредерик.

Священник ответил: «Вы полюбите. Я знаю, что вы полюбите. И тогда вы будете счастливы».

И Фредерик полюбил. Он размышлял про себя: «Видит Бог, я не хотел влюбляться в неё. Я ни кого не хотел влюбляться. Но видит Бог, я влюбился... и всякие мысли кружились у меня в голове, и мне было удивительно хорошо».

Между тем Фредерик был тяжело ранен. Кэтрин ухаживала за ним, и это было самое счастливое время для обоих. Кэт скрывает от Фредерика, что у неё будет ребёнок, боится, что это огорчит его. Но, узнав об этом, Фредерик уверяет её, что тревожится только о ней.

После выздоровления Фредерик снова на фронте. Но там дела плохи. Немцы и австрийцы наступают, фронт прорван, итальянская армия разгромлена, солдаты разбегаются, хотя знают, что их ждёт плен или расстрел. Вместе со всеми бежит и Фредерик.

Преодолевая невероятные трудности, он находит Кэтрин в небольшом городке Стрезе, на границе со Швейцарией. У него чувство, что он вернулся домой, что рядом любимая, – всего остального больше не существует. Но вечером к ним в номер постучал бармен. Он рассказал, что в городе говорят о Фредерике как о дезертире, ведь раньше его видели в военной форме, а теперь он в штатском. Утром придут арестовать его. Нужно немедленно уехать. Бармен предложил им свою лодку, ведь стоит переплыть озеро, на том берегу – Швейцария.

Это было опасное плавание. Утром причалили к небольшому городку. Поселились в деревянном доме среди сосен на склоне горы. Они любили друг друга и были очень счастливы. Когда же пришло время родить, переехали в Лозанну, так как там была больница.

Роды были очень тяжёлые. Он был рядом и, хотя был нерелигиозным, молился: «Господи, господи, не дай ей умереть. Я всё исполню, что ты велишь, только не дай ей умереть».

Умирая, она сказала Фредерику: «Ты не огорчайся, милый. Я ни капельки не боюсь. Это только скверная шутка». Он оставался возле Кэтрин до конца...

Совершенно опустошённый, он обращается к доктору:

- Что-нибудь нужно ещё сегодня сделать?

- Нет, ничего делать не надо. Может быть, проводить вас в отель?

- Нет, благодарю вас. Я ещё побуду здесь.

В одном из своих произведений Хемингуэй высказывает мысль, что, когда двое любят друг друга, не может быть счастливого конца. А история отношений двух любящих сердец в романе оставляет у читателя светлое чувство печали.

«По ком звонит колокол»

Когда в 1940 году вышел роман «По ком звонит колокол», на обложке была помещена аннотация: «Это роман о том, как можно прожить целую жизнь за три дня. О любви чистой и искренней. О вере в идеалы. О грязи, бессмысленности и беспощадности войны. О том, как остро чувствуешь, когда знаешь, что вот - вот умрёшь».

В годы гражданской войны в Испании Хемингуэй находился в осаждённом Мадриде на стороне республиканцев. Это были самые тяжёлые дни войны.

После полного крушения республики он возвращается домой, но не во Флориду, в Ки-Уэст, а на Кубу. Здесь он пишет своё самое масштабное произведение – роман «По ком звонит колокол».

Главный герой романа Роберт Джордан – молодой американский боец интернациональных бригад. Он послан в тыл франкистов к партизанам. Джордан подрывник, его задание – взорвать мост, по которому проходят эшелоны франкистов.

Прототипом героя романа явился легендарный советский разведчик Мамсуров – «полковник Ксанти». Они стали друзьями. Хемингуэй был восхищён своим другом. Его рассказы произвели на писателя большое впечатление. И, задумав роман «По ком звонит колокол», Хемингуэй решил сделать храброго полковника прообразом главного героя. Он так и не узнал, что полковник Ксанти – это майор советской разведки Мамсуров.

Хемингуэй показывает сложность ситуации: Джордан должен взорвать мост в тот момент, когда начнётся наступление республиканцев. Он понимает трагизм положения: с одной стороны, разрозненные небольшие отряды партизан, в основном из неграмотных крестьян, плохо вооружённых, необученных, неорганизованных. С другой стороны – регулярная армия франкистов, до зубов оснащённая: у них и орудия, и танки, и самолёты. Они обучены, организованы, ими командуют офицеры.

Это история о том, как можно прожить целую жизнь за три дня. Роберт Джордан дома преподаёт испанский язык в университете. Он приехал в Испанию бороться за свободу. И здесь в его жизнь вторгается любовь. Он встречает молодую девушку Марию. Они полюбили друг друга.

Хемингуэй рассказывает о её трагической судьбе. Её отец – республиканец, был мэром деревни. Пришли фашисты и убили отца и мать на глазах у девушки. Они согнали сельчан на площадь и надругательства начали с дочери мэра. Выволокли её за косы в парикмахерскую, обрили наголо, потом потащили в мэрию. Там один сел на голову, остальные насильовали. Шок от всего этого ужаса был настолько силён, что она была не в себе. Казалось, жизнь кончена.

В это время партизаны взорвали поезд, после чего среди камней обнаружили девушку. Она была без сознания. Они принесли её в лагерь и помогали постепенно прийти в себя.

Узнав её печальную историю, Джордан очень бережно, трогательно относится к Марии. Автор рисует искреннюю, чистую любовь, возникшую между молодыми людьми. Роберт рассуждает про себя: «Никогда не потешайся над любовью... То, что у тебя с Марией, все равно, продлится ли это полтора дня или многие годы, останется самым главным, что только может случиться в жизни человека». Он говорит девушке: «...Я люблю тебя так, как я люблю свободу, и человеческое достоинство, и право каждого работать и не голодать. Я люблю тебя, как я люблю Мадрид, который мы защищали, и как я люблю всех моих товарищей, которые погибли в этой войне... Но я люблю тебя так, как я люблю то, что я больше всего люблю на свете, и даже сильнее. Я тебя очень люблю, зайчонок».

Хемингуэй показывает, что для него общественный долг и чувство любви соединились воедино. Джордан – не коммунист. Он рассуждает про себя: «Ты не настоящий марксист, и ты это знаешь. Ты просто веришь в Свободу, Равенство и Братство. Ты веришь в Жизнь, и Свободу, и право на счастье».

Джордан задание выполнил: взорвал мост, но при отходе попал под обстрел и был тяжело ранен. Отряду надо уходить, дни республики сочтены. Но Роберт идти уже не может, Единственное, что он может ещё сделать, – это прикрыть уцелевших партизан, чтобы они могли уйти от преследования. Мария хочет остаться с ним, и он говорит: «Ты сейчас уйдешь за нас обоих... Забудь о себе, зайчонок. Ты должна выполнить свой долг. Ты теперь – это я... Правда же, если ты уйдешь, это значит, что и я уйду. Клянусь тебе».

Они уходят. А он остаётся, чтобы выполнить свой последний долг. Это, по мнению автора, трагедия безнадёжного подвига. Трагизм поражения, по мнению Хемингуэя, ещё и в том, что потеря свободы в одном месте наносит ей урон повсюду.

Для эпиграфа к роману Хемингуэй взял слова из произведения английского проповедника и поэта XVII века Джона Донна: «Нет человека, который был бы как остров, сам по себе, каждый человек есть часть Материка, часть Суши; ... смерть каждого человека умаляет и меня, ибо я один со всем Человечеством, а потому не спрашивай никогда, по ком звонит колокол: он звонит по тебе».

* * *

Ещё раньше он писал, что жить в действии для него легче, чем работать за столом. Тем не менее, в 1952 году он создаёт повесть «Старик и море», ставшую непревзойдённым шедевром, вершиной творчества писателя. В 1953 году он получил за неё Пулитцеровскую премию, а в 1954 году ему присуждена Нобелевская премия.

«Старик и море»

«Старик рыбачил совсем один на своей лодке в Гольфстриме. Вот уже 84 дня он ходил в море и не поймал ни одной рыбы. Мальчику тяжело было смотреть, как старик каждый день возвращается ни с чем, и он выходил на берег, чтобы помочь ему отнести домой снасти или багор, гарпун и обёрнутый вокруг мачты парус».

Так начинается повесть «Старик и море». Хемингуэй создаёт собирательный образ рыбака Сантьяго. Всю жизнь с раннего детства он связан с морем. Иногда он думает: «Может быть, мне не нужно было родиться рыбаком. Но для этого я родился». Он – сын моря, он разделил свою жизнь с ним. «Старик был худ и измождён, затылок его прорезали глубокие морщины, а щёки были покрыты коричневыми пятнами неопасного кожного рака... Всё у него было старое, кроме глаз, а глаза были цветом похожи на море, весёлые глаза человека, который не сдаётся».

Живёт старик в старой хижине, выстроенной из листьев королевской пальмы. Внутри только кровать, стол и стул и в глинобитном полу – выемка, в которой на древесном угле стряпали. Когда он ложился спать, то сложенные штаны служили ему подушкой, он заворачивался в старое солдатское одеяло и ложился на старые газеты, которыми были прикрыты голые пружины кровати.

Он одинок, и только мальчик согревал его своим вниманием. С пяти лет он уходил в море со стариком, и тот научил его рыбачить. И мальчик его полюбил. И вот старик один отправляется далеко в море в надежде поймать большую рыбу. Он верит в удачу. Много дней и ночей проплыл старик, и, наконец, удача – гигантская рыба, которая стала самой большой добычей в его жизни. Мальчик дал ему две сардинки для наживки. Старик говорит: «Ешь, рыба, ешь. Ну, ешь же, пожалуйста. Не стесняйся, рыба. Ешь, пожалуйста».

Три дня и две ночи идёт борьба человека с акулой. «Скоро она умрет, – думал старик. – Не может она плыть вечно. Проглотила ведь крючок она, а не я». Он рассуждает: «Я ничего не могу с ней поделаться, но и она ничего не может поделаться со мной». Потом ему стало жалко большую рыбу: «Ну не чудо ли эта рыба, и один Бог знает, сколько лет она прожила на свете. Но, может быть, она не раз уже попадала на крючок и понимает, что так ей лучше бороться за жизнь. Почём ей знать, что против неё всего один человек, да и то старик». «Рыба, – позвал он тихонько, – я с тобой не расстанусь, пока не умру. Да и она со мной, верно, не расстанется. Если она терпит, значит, и я терплю». «Рыба, – сказал он, – я тебя люблю и уважаю. Но я убью тебя, прежде чем настанет вечер. Худо тебе, рыба? Видит Бог, мне и самому не легче. Когда я поймал её, был полдень. А я до сих пор её не видел. Жаль, что со мной нет мальчика. Он увидел бы всё это сам».

Но вдруг он увидел, что леса медленно пошла наверх и, наконец, поверхность океана вздулась и рыба вышла из воды. Вместо носа у неё был меч, длинный, как бейсбольная клюшка, и острый на конце, как рапира. Голова и спина у неё были темно-фиолетовые, а бока при ярком свете – нежно-сиреневые. «Она на два фута длиннее лодки», – подумал старик. Он видел, что она громадина и что он должен убедить её в его силе. Нельзя, чтобы она почувствовала его слабость... «Я ведь говорил мальчику, что я необыкновенный старик». Теперь пришла пора это доказать. Он сказал: «Я её всё равно одолею, при всей её величине и при всём великолепии. Хоть это и несправедливо, но я докажу ей, на что способен человек и что он может вынести». Последним напряжением воли подтащил рыбу к лодке, бил, бил гарпуном, пока не убил, привязал к лодке и лежал, прислонившись к изъеденным солью доскам, и изо всех сил старался отдохнуть.

Они плыли и плыли, и прошёл целый час, прежде чем его настигли акулы. Они почуяли запах крови, и старик слышал, как акулы челюстями с шумом раздирают кожу и мясо большой рыбы. А когда от большой рыбы остался только скелет, он сказал: «Но человек не для того создан, чтобы терпеть поражения. Человека можно уничтожить, но его нельзя победить».

В этой фразе вся сила и весь смысл повести «Старик и море».

В старике Сантьяго есть подлинное величие – он ощущает себя равным могучим силам природы. «Человека можно уничтожить, но его нельзя победить» – это кредо самого писателя.

В письме Комитету по Нобелевским премиям Хемингуэй, среди прочего, написал: «Я хотел дать настоящего старика и настоящего мальчика, настоящее море и настоящую рыбу, и настоящих акул. И если мне это удалось сделать достаточно хорошо и правдиво, они могут быть истолкованы по-разному. Что по-настоящему трудно, – это создать нечто действительно правдивое, а иной раз более правдивое, чем сама правда».

Последние годы жизни

После перенесённых автокатастрофы и авиакатастрофы Хемингуэй страдал от ряда серьёзных заболеваний, в том числе от гипертонии и диабета. Он был помещён в психиатрическую клинику, лечили его электрошоком, и он потерял память. Об этом он сказал: «... какой был смысл в том, чтобы разрушить мой мозг и стирать мою память, которая представляет собой мой капитал, и выбрасывать меня на обочину жизни».

Через несколько дней после выписки из клиники, 2 июля 1961 года, в своём доме в Кетчуме Хемингуэй застрелился из любимого ружья.

Творческая манера. Влияние на американскую литературу

Эрнест Хемингуэй ещё при жизни был признан величайшим американским романистом и мастером коротких рассказов.

В 1961 году, когда по миру разнеслась весть о гибели Хемингуэя, газета “The New York Times” писала: «Его романы не только принесли Хемингуэю всемирную славу, не только положили начало литературе о «потерянном поколении», но поразили читателя особым, ему лишь одному присущим стилем, который останется непревзойдённым, «хемингуэевским». Каждый его роман – это захватывающее повествование, рассказанное аскетически сухой прозой, которая заставила всех его современников устыдиться. Всё – действия, характеры, переживания – всё в диалогах; строгость, лаконичность – манера, которая окажет влияние на многие поколения писателей. Но ни один из них не сравнится с Хемингуэем, потому что ни один из них не сможет повторить неповторимое».

Роберт Фрост писал: «Мир в трауре». А известный новеллист, друг Хемингуэя Уильям Фолкнер сказал: «Он не умер. Будут поколения юношей и девушек, которые захотят писать, но откажутся, потому что был он».

Заключение

В письме Комитету по Нобелевским премиям Хемингуэй, среди прочего, написал: «Я хотел дать настоящего старика и настоящего мальчика, настоящее море и настоящую рыбу, и настоящих акул. И если мне это удалось сделать достаточно хорошо и правдиво, они могут быть истолкованы по-разному. Что по-настоящему трудно, – это создать нечто действительно правдивое, а иной раз более правдивое, чем сама правда».

Хемингуэй написал так о повести «Старик и море». Но этими словами можно охарактеризовать всё его творчество.

2 июля 2011 года исполняется 50 лет со дня ухода из жизни великого писателя.

Источники

1. Ernest Hemingway. A Sun also rises. – Simon and Shuster, New York, N.Y., 1954, 255 pp.
2. Ernest Hemingway. A Farewell to Arms. – Charles Scribner’s Sons, New York, 1968, 132 pp.
3. Ernest Hemingway. For Whom the Bell Tolls. – Charles Scribner’s Sons, New York, 1968, 471 pp.
4. Эрнест Хемингуэй. Старик и море. Повесть. – Минск: Вышейшая школа, 1976, 15 с.
5. Эрнест Хемингуэй. Избранное. – Кишинев: Картя молдаваняскэ, 1974, 634 с.
6. Эрнест Хемингуэй. По ком звонит колокол. Романы, повесть, рассказы. – Кишинев: Литература артистикэ, 1986, 702 с.
7. Константин Симонов. Думая о Хемингуэе. Избранное. Предисловие. – Кишинев: Картя молдаваняскэ, 1974, 634 с.
8. Лилиан Росс. Портрет Хемингуэя. Послесловие. – Кишинев: Картя молдаваняскэ, 1974, 634 с.
9. Michael S. Reynolds. Ernest Hemingway. Biography. – London: Grafton Books, 1986, 464 pp.
10. Jeffrey Meyers. Ernest Hemingway. A Biography. – De Capo Press, 1999, 62pp.

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ*

О статье Якова Басина «Будет ли третья мировая война»

Статья посвящена рассмотрению политической и геополитической обстановки в мире. Однако взгляд автора является спорным и дискуссионным.

Применяемая терминология и ряд утверждений статьи показывают, что автор статьи стоит на позициях теории Л. Гумилёва, которую подвергают серьёзной критике некоторые современные учёные, считающие её ненаучной.

В изложении политической и геополитической задач России взгляды автора близки к точке зрения так называемых евразийцев, чьи взгляды также подвергаются критике со стороны их оппонентов, так называемых западников.

В статье имеется ряд частных спорных соображений. Так, например, возникновение и победы Израиля он объясняет заслугой «влиятельной еврейской диаспоры США» и даже вводит странное определение: «самостоятельная еврейская цивилизация».

Последние российско-чеченские войны он объясняет лишь войной с исламом, не рассматривая исторических аспектов в отношениях России с Кавказом.

Совершенно справедливо показывая движение мира к глобальной катастрофе, автор ищет ответ на, к сожалению, совершенно неразрешимый вопрос. Предлагаемое им решение (превентивный удар), так же, как и отказ от этого решения, неизбежно приведут мир к непредсказуемым последствиям.

Имеется и ряд других спорных суждений.

Исходя из вышеизложенного, статья может быть помещена лишь в разделе «Дискуссии» и с примечанием редакции о том, что она отражает лишь персональную точку зрения автора и публикуется с целью её широкого обсуждения.

Иосиф Гарт, член Учёного совета Клуба учёных.

БУДЕТ ЛИ ТРЕТЬЯ МИРОВАЯ ВОЙНА**

Яков Басин

Аннотация:

Дан анализ возможности возникновения новой мировой войны, зачинщиком которой выступают радикальные исламисты, стремящиеся к мировому господству. Показана аналогия между событиями, предшествовавшими Второй мировой войне, и современными событиями в мире. Исламский терроризм рассматривается как пролог будущей мировой войны. Рассмотрена роль постсоветской России в её конфликте с исламским миром. Утверждается, что миротворчество не спасёт мир от мировой войны, а Израиль от уничтожения. Необходимы решительные военные меры вплоть до нанесения превентивного удара по ядерным объектам хомейнистского Ирана.

Нас, переживших Вторую мировую войну, не может не радовать, что уже 66 лет человечеству удаётся избегать полномасштабной третьей мировой войны. Все мы хорошо помним ту войну, которая закончилась в 1945 году, самую страшную и кровопролитную в истории человечества и особенно трагичную для еврейского народа. Мы живём так долго в мирных условиях, наверное, благодаря памяти об ужасах той войны. Но это чувство притупляется с каждым новым поколением. Тем более, может не быть этого чувства у народов, которым повезло не быть участниками той войны. Далеко не все народы на самом деле

*Прим. ред.: * - Учитывая свободу слова в США, Учёный совет Клуба учёных решил опубликовать в порядке обсуждения статью Я. Басина «Будет ли Третья мировая война». За это решение голосовали: Я. Басин, И. Вайсман, И. Гарт, И. Рабкин, С. Смирнова, А. Филиппов, М. Цалюк, Л. Шмутер, С. Ястребнер.*

*** - Статья отражает лишь персональную точку зрения автора.*

ценят мир, представляют себе, какой практически неизбежной по разрушительной силе и смертоносности может стать третья мировая война с применением оружия массового поражения (ОМП). Достаточно посмотреть телевизионные новости из Израиля, Палестинской автономии, Ливии, Ирака, Пакистана, Афганистана и России, чтобы убедиться, сколько людей не ценят мир и просто человеческие жизни.

1. Главные виновники развязывания Второй мировой и холодной войны

Все представления о том, что здравый смысл или страх смогут воспрепятствовать скатыванию мира к очередной мировой войне, представляются мне или невежеством, или наивностью и, скорее всего, нежеланием смотреть жестокой правде в глаза. Какое для этого основание? Прежде всего, опыт многотысячелетней истории человечества. То, что сегодня происходит в мире, очень похоже на ту же самую ситуацию, которая предшествовала Второй мировой войне. Тогда страны и народы, жаждавшие мира, так и не смогли остановить войну и стали жертвами тех государств, которые хотели воевать и готовили ту бойню. То же было и в более отдалённом прошлом. К сожалению, это закономерно, и нет оснований надеяться, что вдруг коренным образом что-то изменится в ближайшем будущем и народы мира, наконец, научатся ценить мир.

Закон живой природы – борьба за существование. В применении к человеческому обществу это означает борьбу за жизненные ресурсы между людскими сообществами. Эти сообщества представлены народами, нациями, многонациональными государствами и, наконец, высшей формой человеческой общности. Это цивилизации (суперэтносы), объединяющие родственные народы с общей культурой и исторической судьбой, с сознанием своей этнической идентичности. Цивилизации рождались, завоёвывали место под солнцем, достигали вершины могущества. Но проходило время, и процветающие цивилизации дряхлели, их ждал упадок, они уступали своё место более сильным растущим цивилизациям.

Столкновение цивилизаций, находящихся на разных ступенях этногенетического цикла, и борьба их за жизненно важные ресурсы происходили всегда и продолжают сегодня. Параллельно идут войны между народами внутри самих цивилизаций – войны за гегемонию в своей цивилизации, что определяет весь мировой исторический процесс, меняя во времени политическую карту мира. Достаточно вспомнить, как выглядела эта карта до Второй мировой войны и как выглядит сегодня. После Второй мировой войны родились новые государства, поднялись целые цивилизации, которые ранее находились в упадке: Китайская, Индийская, а также исповедующие Ислам: Арабская, Ирано-шиитская, Пакистано-афганская и др. Расстановка сил на мировой арене коренным образом изменилась.

И, тем не менее, конфликты и локальные войны, постоянно сопровождающие борьбу за ресурсы, – ещё недостаточные причины, чтобы броситься в огонь мировой бойни в современном мире, когда стали доступны разные типы ОМП, включая ядерное оружие. В такой войне враждующие народы могут нанести друг другу огромный для них урон. Здравые политики не могут решиться развязать такую войну, если на карту не поставлено само физическое существование народа этой страны.

Однако есть особый фактор, который не принимается во внимание. А этот фактор может в определённых условиях стать решающим для возникновения мировой войны. Вспомним, кто и как развязал Вторую мировую войну. Это персонально Гитлер и Сталин, Германский нацизм и Советский коммунизм. Нацистская Германия вместе с Гитлером была уничтожена. Советский коммунизм во главе со Сталиным, который в результате своей роли в победе в этой войне приобрёл невиданную силу, стал угрожать всему остальному миру. Согласно мнению ряда авторитетных историков и аналитиков, Сталин готовил третью мировую войну, опираясь на превосходство СССР в создании водородной бомбы. Если бы он не умер (или не был убит его соратниками), война СССР со странами Западной цивилизации с применением термоядерного оружия была бы практически неизбежна. Вот текст из книги «Сталин» Эдварда Радзинского: «...Старый диктатор решил осуществить Великую мечту, ибо в тот момент у него были все возможности для этого: его войска стояли в странах Восточной Европы и в Германии; его армия, закалённая в войне, пока была самой могущественной в мире; его столица была защищена двойным кольцом ракет. Со дня на день он ждал испытания самого мощного в мире оружия, которое пока на короткий срок выводило его в лидеры (но он знал, что американцы идут следом). Третью человечества была под его знамёнами, и многие сотни тысяч сочувствовали ему – победителю Гитлера. Мог ли этот великий хищник, уже теряя физические силы в ощущении грядущего конца, не воспользоваться последним шансом – осуществить Великую мечту?» [1]. Вот такие пассионарные монстры, как Гитлер и Сталин, способны свою человеконенавистническую идеологию внедрить в сознание народной массы своих стран и повести

эту массу за собой, когда народ, по тем или иным причинам, подготовлен к восприятию такой идеологии, и развязать мировую войну [2].

Постсталинский Советский Союз – это уже другая страна. Лидеры этой страны – нормальные люди с уровнем пассионарности, который позволяет им ставить реально достижимые политические цели, с разумным риском для себя лично и для руководимой ими страны. Такой целью для всех постсталинских лидеров от Хрущёва до Горбачёва было сохранение «богатого» наследия, которое оставил им Сталин. При этом они старались из всех сил ничего по существу не менять. Тридцать пять лет эту задачу они с огромным трудом как-то решали. Все эти годы казалось, что мир балансирует на грани третьей мировой войны. Но конфликты, сопровождавшие т.н. «холодную войну», – это далеко не тотальная мировая война. В действительности, когда мы оглядываемся назад на то время трезвым взглядом и сравниваем с тем, что творится в мире сегодня, мы понимаем всё очевиднее, что тот двухполярный мир был весьма устойчивой конструкцией обеспечения мира на Земле. Он держался на том неоспоримом факте, что совместное могущество двух противостоящих блоков было абсолютным на всей планете. Ни одна другая цивилизация, включая Исламскую, и помыслить не могла о противостоянии их совместному могуществу. По большому счёту, каждый блок нёс груз ответственности за свою половину мира. Лидеры СССР на деле отказались от человеконенавистнических идей марксизма-ленинизма и великой мечты И.В. Сталина. Осталась только коммунистическая риторика и воинствующая фразеология, пугающая слабонервных представителей благополучных стран. Со своей стороны, Западная цивилизация, несмотря на своё превосходство, абсолютное в экономике и относительное в военной мощи, всерьёз и не пыталась сокрушить Советский блок, обоснованно опасаясь риска заплатить за это непереносимым уроном для своих народов. Реакция Запада на известные события в Венгрии в 1956 г. и Чехословакии в 1968 г. – наглядное тому доказательство.

2. Исламский мир – новый фактор геополитики

С кончиной Сталина начался развал советского коммунизма, который закончился распадом СССР. Счастливые страны Западной цивилизации облегчённо вздохнули и стали праздновать победу над супердержавой, победу, завоёванную ими без единого выстрела. Победу, сказочную своей полной неожиданностью, – вопреки всем прогнозам политологов-советологов. Но не успел Запад перевести дух, как стало ясно, что красное знамя коммунизма подняло радикальный ислам, перекрасив это знамя в цвета двух ветвей ислама: зелёный и чёрный. Прошло ровно 10 лет и 10 дней с момента краха советского коммунизма, наступило 11 сентября 2001 года – и зелёный ислам, возглавляемый очередным пассионарным монстром – бин Ладеном – показал, на что он способен.

Итак, самым главным и сегодня решающим новым явлением глобальной геополитики, способным перевернуть мир и обрушить человечество в полномасштабную мировую войну, стало возрождение, перешедшее в стремительный подъём ряда цивилизаций, народы которых исповедуют Ислам. Напомню, что до Второй мировой войны Исламский мир не играл практически никакой роли в глобальной политике. Независимыми были только Турция, Иран, Саудовская Аравия и Афганистан, и ни одна из этих четырех стран не враждовала с западными народами. Сегодня Исламский мир представлен десятками государств с многочисленным населением, с внушительной экономикой и военной силой. Конфликты, связанные с этой новой геополитической реальностью, затмили все другие. Эта реальность стала определяющей, от неё буквально зависят судьбы и отдельных народов, и целых цивилизаций.

Бывшие западные колониальные страны ушли с контролируемых ими территорий. Одни из них – без боя, другие – после кровопролитных сражений, как, например, при вынужденном уходе французов из Алжира. И тут же европейские страны подверглись массовому нашествию мусульман-иммигрантов из бывших колоний. Китай и Индия не допустили завоевания мусульманами контролируемых этими странами территорий, в том числе и районов с мусульманским большинством в составе населения.

После развала СССР независимость получили шесть республик с преобладанием мусульманского населения. Потребовались серьёзные усилия светских постсоветских властей в этих республиках и масштабная помощь Российской армии, чтобы не допустить прихода к власти радикальных исламистов. При этом погибли сотни тысяч людей – мирного населения. Ещё больших военных усилий и жертв с обеих сторон потребовалось России, чтобы не допустить возникновения на Северном Кавказе исламского государства, объединяющего республики этого региона с мусульманским населением во главе с Чечнёй-Ичкерией.

Только в одном случае Исламскую цивилизацию вынудили уступить часть своей территории неисламскому народу. Речь идёт о создании Еврейского государства Израиль в Палестине. И это поражение Ислама большинство стран с мусульманским населением воспринимает как общий для них несмываемый позор, с которым невозможно примириться. Но эта победа над Исламом к Западному миру отношения не имеет. Помощь, которую получает Израиль из США, конечно, имеет для Израиля огромное значение. Но это заслуга влиятельной еврейской диаспоры Америки. Победа принадлежит самостоятельной Еврейской цивилизации. Более того, это победа не только над Исламом, но и над теми государствами, которые прямо или косвенно, в том числе и запретом на продажу оружия Израилю, помогали Исламскому миру в войнах с Еврейским государством.

3. Невыученные уроки Второй мировой войны

Для анализа современной политической ситуации в мире ещё раз вернёмся к событиям прошлого. Ряд народов ведущих стран Европы, деморализованных сверхпотерями ещё в Первую мировую войну, утратили свою былую воинственность. В 1930-е годы Англия и Франция проводили политику «умиротворения Гитлера». Апогеем этой политики стало Мюнхенское соглашение 1938 года между Германией и этими странами, во главе которых стояли такие ничтожества, как Чемберлен и Даладье. Они сами оказались неспособными решиться на настоящую войну под давлением общественного мнения своих народов. Решился Гитлер, напав на Польшу. Англия и Франция вынуждены были объявить войну Германии. «Мы не хотим умирать за Данциг» – самая популярная фраза во Франции во время Польской кампании. Они и не воевали. На Западе была «странная война» без боевых действий. Кончилось это, как известно, тем, что Гитлер спокойно собрал силы и уничтожил англо-французские армии в мае 1940 года. Как выяснилось, «умирать за Париж» они тоже не захотели. Военный разгром стал лишь следствием таких капитулянтских настроений народов и элиты Англии и Франции. Народы США и Канады особой воинственностью на мировой арене не отличались, никогда не были зачинщиками мировых войн. Что стоило Ф. Рузвельту заставить американцев воевать во вторую мировую войну! Ему в этом помогла Япония, напав на Перл-Харбор. Напомню, США войны Германии не объявляли, войну Америке объявил Гитлер, выполняя свой союзнический долг перед Японией. После разгрома Германии и Японии народы этих стран, понёсшие непереносимые потери во Второй мировой войне, стали такими же, как и народы западных миролюбивых стран. Остатки своей былой пассионарной энергии эти нации направили на достижение экономического благосостояния своих стран.

Какой урок должно было извлечь человеческое сообщество из опыта двух мировых войн? «Необходим полный военный разгром стран-агрессоров, в результате которого народы этих стран понесут непереносимые потери и будут принуждены к безоговорочной капитуляции». Только такой удар может кардинально изменить ментальность народа и превратить его в миролюбивый народ, не представляющий угрозы другим странам. Этот вывод справедлив и в отношении народов-победителей, заплативших за победу слишком высокую цену.

4. Радикальный ислам бросает вызов Западной цивилизации

Рухнул Советский Союз. Он развалился исключительно под тяжестью внутренних экономических, политических, идеологических, межнациональных проблем на глазах изумлённой публики. Вместе с ним исчез двухполярный мир, и наступила эпоха однополярного мира во главе с США. Что это значило для американского народа? Вся ответственность за мир на Земле тяжким грузом легла на американский народ. Вот уже 20 лет мир смотрит на США и оценивает, как они справляются с этой ношей. Первый экзамен в этой роли Америке пришлось держать уже в 1991-м году при президенте Джордже Буше - старшем. Саддам Хусейн совершил наглую агрессию, оккупировав соседний с Ираком Кувейт, богатый нефтью. Америка ответила молниеносной военной операцией «Буря в пустыне», разгромила Иракскую армию и вернула независимость Кувейту. Как же прореагировал Исламский мир на эту победу? Кроме самих спасённых Америкой кувейтцев, ни одна другая исламская страна не одобрила столь благородного поступка, а восприняла это событие как вызванный действиями Запада позор Исламского мира.

Последующие десять лет, в эпоху президента Клинтона, США всячески демонстрировали своё дружелюбие к мусульманам. Даже после серии кровопролитных терактов, совершённых против посольств Америки в Кении и в Танзании, и нападения на корабль ВВС США, ответных военных действий не последовало. Наконец, 11 сентября 2001 г. Исламский мир бросил перчатку самому могущественному государству в мире и в его лице – всей Западной цивилизации. Весь мир замер в ожидании, какой ответ

последует от США. Наконец, Джордж Буш - младший, новый президент США, вынужден был признать, что Америке объявлена война. Но кем?

Сказать правду, назвать кошку кошкой до сих пор не решаются. Истинного врага Америки и всей Западной цивилизации бояться назвать правильным именем: агрессивные мусульманские страны и народы – Радикальный Ислам. Все европейские и американские лидеры, включая Обаму, продолжают в публичных заявлениях утверждать, что мусульманские террористы составляют незначительное меньшинство. При этом игнорируются неопровержимые факты, что большинство правительств мусульманских стран молчаливо одобряют акты насилия против народов всех других цивилизаций. У простого народа с улиц больших городов во многих мусульманских странах эти акты насилия вызывают неприкрытый энтузиазм и восхищение героями террора, поддержку на многочисленных митингах и демонстрациях.

На эти грозные признаки враждебности США реагируют квази-войной (по терминологии С. Хантингтона) в форме локальных конфликтов и точечных ударов – вместо настоящих широкомасштабных военных действий против государств и негосударственных структур, виновных в поддержке исламского терроризма, проводящих откровенную антизападную политику. Политика ведущих стран Европы ещё более инертна. Она мало чем отличается от поведения правителей этих государств до Второй мировой войны в отношении к гитлеровской Германии. Как высказалась Елена Боннэр, «На Западе нет политических лидеров, похожих на Рузвельта и Черчилля, одни Чемберлены».

За десять лет этой вялотекущей квази-войны, конца которой не видно, окрепли и стали угрожающей силой исламские экстремистские группировки. Суннитская группировка Аль-Каида, построенная по сетевому принципу, провозгласила Джихад – «Священную войну» – странам Западной цивилизации и Израилю. Аль-Каиду, взявшую ответственность за теракт 11-го сентября, пытаются все эти годы уничтожить вооружённые силы Запада, а она продолжает набирать силу и распространяет свои ячейки по всему миру. Война в Ираке, свержение режима Саддама Хусейна только подлили масла в огонь, многократно усилив масштабы терроризма и авторитет Аль-Каиды и её союзников, которые фактически возглавили борьбу суннитской части радикального ислама против Запада, Израиля и России. Сила этих организаций – в целеустремлённости и фанатизме её руководства во главе с бин Ладеном и в массовой поддержке со стороны многих мусульманских народов. Им удалось создать несметную армию джахидов – воинов-самоубийц. Эта армия вербуются из многомиллионной мусульманской городской молодёжи, включая её высокообразованную часть, не имеющую постоянной работы, униженную беспросветностью своего существования, которым и жизнь не мила. Их воспитывает и направляет в ряде стран очень умелой демагогией радикально настроенное исламское духовенство. Эта сила способна сокрушить умеренные режимы исламских стран, взять власть в свои руки и развязать в будущем тотальную войну с неисламскими народами.

Ещё более опасна другая – шиитская – генерация Исламской цивилизации во главе с иранским духовенством. Эта часть Исламского мира заявила о себе ещё в 1979 г., когда иранские шииты, возглавляемые имамом Рухолло Хомейни, захватили власть в стране, установили в ней тоталитарный теократический режим во главе с фанатичным духовенством. С тех пор США и Израиль были объявлены главными врагами иранского народа. С приходом к власти ставленника духовенства – президента Ахмадинежада – Иран провозгласил ближайшей целью своей политики уничтожение государства Израиль и приобретение страной ядерного оружия. Зачем Ирану это надо? Ни Израиль, ни какая-либо другая страна ему не угрожают. Духовенство Ирана, как и Аль - Каида, ставит своей конечной целью создание третьего всемирного халифата под эгидой Ирана.

Первый халифат был создан потомками Мохаммеда с центром в Багдаде. Крестоносцы, а затем монголы в 13-14 веках разгромили этот халифат. Но пришли турки и создали второй халифат во главе с Османской империей, которая была окончательно уничтожена в ходе Первой мировой войны. Каждый халифат распространял Ислам по всему миру, покоряя и обращая в ислам народы, неспособные им сопротивляться [3]. Современные проповедники создания нового халифата – это последователи Хомейни и бин Ладена, создатели новой исламской идеологии. Эта идеология вобрала в себя ряд положений большевизма, в частности, идеи интернационализма: борьбы бедных с богатыми и позаимствовала большевистскую тактику и стратегию. Человечеству грозит новая человеконенавистническая идеология. Ахмадинежад и бин Ладен – это сегодняшние Гитлер и Сталин, такие же фанатики, грозящие миру мировой войной. Эти монстры не остановятся ни перед чем ради своей “Великой мечты”: уничтожения неверных и всемирной победы Ислама над другими цивилизациями.

Герт Вилдерс, член голландского парламента и лидер «Партии за свободу», заявил: «Я хочу сказать, что ислам – это не столько религия, сколько тоталитарная политическая идеология под видом религии. Во избежание недоразумений я всегда подчеркиваю, что я говорю об исламе, а не о мусульманах. Я делаю чёткое различие между народом и идеологией, между мусульманами и исламом, признавая, что есть много умеренных мусульман. Но политическая идеология ислама отнюдь не умеренная, её цели имеют глобальный характер. Коран приказывает мусульманам установить царство Аллаха во всём мире, при необходимости – с помощью силы» [4]. К сказанному Гертом Вильдерсом следует добавить: агрессивные и умеренные мусульмане заметно различаются между собой по этническому признаку. Наиболее радикально настроены арабские, иранские, афгано-пакистанские мусульмане. Именно эти народы оказались наиболее восприимчивы к человеконенавистническим течениям фундаменталистского ислама.

5. Исламский терроризм – пролог новой мировой войны

Мысль о том, что «Сегодняшний терроризм вполне можно рассматривать как пролог новой мировой войны», открытым текстом высказывает известный учёный – президент Международной академии исследования будущего – И.В. Бестужев-Лада в [5]. «Когда мы смотрим новости со всего мира, мы не можем отделаться от ощущения проклятья, которое нависло над человечеством. Это проклятье – международный терроризм. Дня не проходит, чтобы где-то не было масштабных терактов, уносящих в итоге тысячи убитых и покалеченных жертв. Терроризм был всегда, потому что его назначение – устрашение. Напомню лишь 37-й год в СССР – год пика сталинских репрессий, которые унесли миллионы жизней советских граждан, ни в чём неповинных, убитых только ради устрашения остальных жителей страны. Это был государственный терроризм, известный в истории со времён древнеегипетских гонений евреев и проскрипционных списков римского диктатора Суллы.

Масштаб и опасность терроризма в мире сегодня намного больше, чем раньше.

Гордость цивилизованного человечества – современная технология – дала в руки террористов невиданные в прошлые времена возможности индивидуального или группового террора. Ещё большие возможности получил государственный терроризм, при обладании этим государством ядерно-ракетного оружия и других видов ОМП. И что особенно печально, так это то, что террористы стали практически безнаказанными и по-армейски вооружёнными. Как наказать террориста-смертника или государство, их прикрывающее, если пострадавшие народы не решаются объявить им тотальную войну, такую, какую вели страны антигитлеровской коалиции против Германии и Японии?» [5].

Исторический опыт однозначно указывает: террор – это всего лишь разведка боем. Локальные войны и другие вооружённые конфликты – это преддверие крупномасштабной войны. Напомню: Первая мировая началась с теракта – убийства наследника австрийского престола, Второй мировой войне предшествовала «Хрустальная ночь» – еврейский погром в гитлеровской Германии. Сталинский террор был тоже предшественником войны.

«Главными источниками нынешнего терроризма считаются религиозный экстремизм и этносепаратизм, нередко оба выступающие в одной связке. Но почему именно исламский фундаментализм столь вызывающе дерзок, жесток и силен? Что это – возрастная, "подростковая" агрессивность самой молодой из мировых религий, глобальное столкновение пассионарных и постпассионарных цивилизаций? Да, религиозный экстремизм и этносепаратизм – это лишь "приводные ремни" международного терроризма. Источник же его – конфликт между нарождающейся (пассионарной) и умирающей (постпассионарной) цивилизациями. В качестве примера можно привести противоборство древних германцев и Рима: тот же исход практически предreshён и сегодня по схожим причинам.

Главные ценности в жизни те же, что в Древнем Риме, – "Хлеба и зрелищ!". Со всей определённоcтью и сегодня можно говорить о массовом вырождении так называемого общества потребления. А на другом полюсе – сотни миллионов безработных молодых людей "третьего мира", очень воинственно настроенных, рвущихся к высокому уровню жизни "золотого миллиарда". Для них кратчайший путь к "месту под солнцем" пролегает именно через тоталитарные, мафиозные и прочие изуверские структуры, способ существования которых – терроризм. Таков общий ключ к пониманию проблемы» [5].

Революции, которые недавно потрясли диктаторские режимы в арабских странах (их зачинщиками выступила арабская молодёжь), чрезвычайно опасны, так как могут воспроизвести иранский сценарий 1979 года. Такое развитие событий на Ближнем и Среднем Востоке может проложить путь к началу полномасштабной мировой войны.

6. Роль современной России в конфликте с мусульманским миром

Есть второй серьёзный источник межцивилизационного конфликта, способный, в свою очередь, привести к столкновению между современной Россией и Западными странами. Приведу меткое замечание английского историка - профессора Лондонского университета Джеффри Хоскинга: «После краха Советской империи Россия больше похожа на окровавленный торс империи, – не столько в том, что от неё отторгли территории, а в том, что 25 миллионов русских и миллионы русскоязычных внезапно превратились в дискриминированных инородцев. В России почти никакой русский не воспринимает Украину, Белоруссию и Казахстан другими государствами» [6]. Это значит, что регенерация окровавленного торса России и будет главной геополитической задачей любого президента и правительства этой страны. Сегодняшняя власть в России не может этого не понимать, поэтому никакую иную политику в отношении бывших советских республик эта власть проводить не будет, иначе её сметут. Российско-Грузинская война 2008 г. – тому подтверждение, 84% россиян поддержали эту войну. Английский профессор, которого трудно заподозрить в российском патриотизме, по существу сказал то же, что постоянно говорят и пишут патриотически-настроенные политики и учёные в России***.

Другой, не политико-исторический, а чисто экономический аспект, который заставляет Россию добиваться возвращения (как русский народ считает) отторгнутых территорий. В книге А. Паршева «Почему Россия не Америка» [7] и в более солидных академических трудах российских учёных-географов [8], на мой взгляд, убедительно доказывается, что построить современную эффективную экономику, конкурентную в рамках свободного международного рынка, в границах Российской Федерации нереально по природно-климатическим условиям страны. В стране крепнет уверенность, что у России нет другого выхода, как найти пути к объединению в новый союз бывших республик СССР, территории которых имеют благоприятный климат, а население по культуре и этническому самосознанию родственно русскому народу. Но Запад выступает категорически против этой российской политики на территории бывшего СССР, что и служит главным источником конфликта между Россией и Западом.

Наиболее острую форму конфликт между Россией и Западными странами приобрёл из-за Украины. Украина находится в фокусе всей геополитики России и служит ключом к её пониманию. Этот факт имеет самое прямое отношение к политике России с исламскими странами и, прежде всего, к отношениям России с иранским режимом.

Внешняя политика, в которой участвовала Россия как государство на протяжении столетий, представляет собой, в определённом смысле, политический треугольник. В этом треугольнике один угол представлен Россией, а двумя другими углами выступают страны или союзы стран в составе Западных цивилизаций и Исламского мира. В этом треугольнике перед политиками каждой из противоборствующих сторон стоит задача избежать губительной для неё войны на два фронта. Во Второй мировой войне мудрые и смелые политики Рузвельт и Черчилль пошли на сговор с самим дьяволом – Иосифом Сталиным, благодаря чему удалось загнать в угол и уничтожить гитлеровскую Германию.

Сегодня на карте мира имеем такой же треугольник: рвущийся к лидерству в Исламском мире хомейнистский Иран, Западную цивилизацию во главе с США и современную Россию. Важно отметить, что этот конфликт – чисто межцивилизационный. Конечно, Россия сегодня не столь сильна, как СССР, но, тем не менее, по оценкам крупных и авторитетных учёных - футурологов, Россия по рейтингу интегрального потенциала могущества следует сразу за США и Китаем. Если сравнивать успешность борьбы постсталинского Советского Союза вместе с постсоветской Россией в конфликтах с народами исламского мира – с той же борьбой с этими народами, которую ведут США и страны ЕС, то следует признать, что это сравнение будет отнюдь не в пользу Запада.

Начнем с того, что СССР, на самом деле, в военном отношении вовсе не проиграл исламистам Афганскую войну. Потери противоборствующих афганских исламистов вместе с мирным населением, их поддержавшим, составили свыше одного миллиона погибших. Советская армия ушла из Афганистана не побеждённой, а как следствие кардинальных внутривнутриполитических изменений в СССР. И ещё один немаловажный факт: уйдя из Афганистана, Советский Союз оставил в Кабуле режим коммуниста Наджибуллы, и этот режим продержался ещё 3.5 года – один против союзных сил афганских исламистов, Пакистана, помощи ряда арабских стран и США.

Пойдём дальше. На своей территории Россия столкнулась с радикальным Исламом на Северном Кавказе. Россия во второй чеченской войне задавила чеченских исламистов и даже сделала их

Прим. ред. *** – Автор вслед за «патриотами» игнорирует причины распада СССР.

союзниками в войне с Грузией. Сегодня в Ингушетии, Кабардино-Балкарии и Дагестане продолжаются локальные войны с кавказскими исламистами, которые получают помощь из арабских стран и от Аль - Каиды. На каждую вылазку террористов Российская армия отвечает адекватно: пленных не берут, боевиков уничтожают вместе с их сообщниками из местного населения.

По количеству пролитой крови, числу убитых мусульман и величине собственных жертв советская и постсоветская Россия далеко опережает и США, и Израиль и доказала свою способность побеждать силы Ислама. Несмотря на эту статистику взаимных жертв, к России мусульмане относятся лучше, чем к народам США, ЕС, тем более – к Израилю, и готовы видеть своим временным союзником Россию в войне против Запада. Таким образом, возможность союза России с Ираном нельзя исключать, если произойдёт столкновение России с Западом, например, из-за Украины, по принципу: «враг моего врага – мой друг». По-видимому, это учла новая администрация США во главе с президентом Обамой. Результатом её политики «перезагрузки», имеющей целью улучшение в отношениях США и России, стало изменение политики России: участие в санкциях против Ирана, отказ от продажи этой стране противоракетных установок С-300. В свою очередь Запад перестал активно вмешиваться в политическую борьбу в Украине и признал победу более лояльных к России политических сил на президентских выборах в этой стране*4.

Представленный анализ приводит нас к следующему выводу: избежать полномасштабной войны с агрессивными народами исламского мира маловероятно. Для победы над этими врагами нельзя допустить, чтобы в политическом треугольнике: Запад, Ислам и Россия – Россия оказалась союзницей Ислама, исходя из своих геополитических интересов, или даже оставалась нейтральной. Следует возродить военный союз Запада с Россией, подобный антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне, возродить этот союз во что бы то ни стало. И чем скорее, тем лучше, чтобы успеть преградить исламским радикалам в Иране и Сирии путь к овладению ядерным оружием.

7. Миротворчество не спасёт мир от мировой войны, а Израиль – от уничтожения

К сожалению, сегодня мы видим, что цивилизованные государства, заинтересованные в сохранении мира, включая ООН, продолжают делать ставку на миротворческую деятельность в отношении агрессивных сил Ислама.

Джон Ауман, израильский математик, Нобелевский лауреат по экономике, специалист в области математической «Теории игр», на вопрос журналиста – «Вы считаете, что миротворчество ведет к войне? Но тогда оно в принципе становится бессмысленным» – ответил: «Не всегда. Надо отчётливо понимать цели противника. Если его цель – разрешить конфликт, миротворчество полезно и целесообразно. Но если цель противника – агрессия и захват, миротворчество становится опасным и вредным. Ни Наполеон, ни Гитлер не были заинтересованы в мире со своими соседями, и потому попытки умиротворить их приводили к обратному результату. Во Второй мировой войне Гитлер виновен не больше, чем Чемберлен, который объявил своим согражданам после Мюнхена, что привёз мир, и верил в это. Когда агрессор видит, что его методы работают, он продолжает им следовать и выдвигает всё новые и новые требования. Если агрессор встречает решительное сопротивление, он пересматривает свой подход...».

Какая роль в этой войне уготована Израилю, находящемуся на переднем крае борьбы с радикальным Исламом? Многие люди, даже благожелательно настроенные к этому государству и еврейскому народу, считают, что израильтянам такой войны не пережить. Но мирного решения ни израильско-палестинского, ни израильско-иранского конфликта в настоящее время не просматривается. Как может Израиль избежать такой участи? Эта страна уже осуществила против саддамовского Ирака и Сирии предваряющий удар, разбомбив их ядерные центры. Так что если Иранскую ядерную программу не остановят международные

*Прим. ред. *4 – попытка присоединения к России государств, бывших республик СССР, может стоить большой крови как для граждан России, так и для граждан этих государств. Имперская риторика правящих кругов России уже вызывает резкое неприятие западных политических деятелей, в том числе и США, несмотря на энергетические заигрывания.*

силы, то Израиль будет вынужден взять на себя инициативу разгрома иранских ядерных центров, т.е. нанесение превентивного удара*⁵.

При этом с большой вероятностью можно ожидать, что потом эту инициативу евреев по спасению мира от ядерной угрозы Ислама западные миролюбцы назовут причиной начала третьей мировой войны. К сожалению, другого сценария, более мирного и достаточно вероятного, пока не видно. Победа или смерть – иного выхода у Израиля нет, да поможет ему Бог.

Если при обострении обстановки станет ясно, что война неизбежна, исходя из печального опыта Второй мировой войны, лучший вариант сценария войны и для Израиля, и для всех цивилизованных миролюбивых народов – нанесение превентивного удара по иранским ядерным центрам и другим военным объектам. Удар такой силы, после которого режиму этой страны придётся отказаться от войны. Этот вариант сценария войны мне представляется и наименее разрушительным, и наименее кровопролитным для человечества. Только такой шок, такое потрясение способно повлиять на ментальность радикально настроенных мусульман и поколебать их веру во всемогущество Аллаха.

Уроки двух мировых войн и сегодняшняя борьба с терроризмом приводят к единственному выводу. Мировую войну с радикальным Исламом невозможно предотвратить миролюбием. Это миролюбие неизбежно превращается в трусливую политику непотворления злу, капитуляцию перед этим злом. Войну можно предотвратить лишь войной, войной превентивной. Только силой можно победить злую силу.

«Пацифизм ведет к войне, так как страна, где он становится идеологией, начинает играть по правилам, которые ей навязывает агрессор» [Джон Ауман].

Заключение

1. Все политические реалии сегодня указывают на то, что мир движется к мировой войне. С каждым годом число и масштабы вооружённых конфликтов, народных восстаний, терактов возрастают.
2. Эпицентр этих конфликтов находится на Ближнем и Среднем Востоке. Ни один очаг этих конфликтов не удаётся потушить ни дипломатическими, ни военными мерами. Наоборот, возникают и разгораются всё новые и новые конфликты.
3. Сметаются умеренные режимы в исламских странах, и создаются условия к приходу к власти радикалов, прямо или косвенно связанных с исламистами всех мастей.
4. Всех этих воинственных радикалов объединяет испепеляющая их душу ненависть к другим не мусульманским народам, строящим мирную жизнь в своих странах. Особо острую ненависть они испытывают к израильтянам, успешно строящим свою страну на землях, которые Ислам считает только им принадлежащими волею Аллаха.
5. Все попытки международной общественности найти мирное решение проблемы противостояния евреев с арабами на территории Палестины, найти компромисс между враждующими народами только ожесточают этот конфликт.
6. Иран, возглавляемый исламскими фанатиками, стремясь к созданию Всемирного халифата, в открытую провозгласил своей целью уничтожение Израиля – государства, признанного ООН. Этот режим отрицает Холокост, готовит его повторение и создаёт для этой цели собственное ядерное оружие.
7. Ни ООН, ни сообщество ведущих цивилизованных стран, как это уже было в преддверии Второй мировой войны, не готовы к решительным военным действиям против агрессора, на этот раз – против радикального ислама и иранского режима. Они отказывают Израилю в гарантированной военной защите. Фактически обрекают евреев этой страны на участь европейских евреев: повторение Холокоста.
8. В Израиле, я думаю, должны понимать: «Надёжными союзниками Еврейского государства могут быть только его Армия и Воздушный флот», а также собственное оружие массового поражения.
9. Израильтяне рано или поздно вынуждены будут сказать миру: «Мы отвоевали земли наших предков, вернули себе Родину и эти земли никому не отдадим. Мы не повторим прежних ошибок. Мы не будем ждать второго Холокоста и не позволим арабам и иранцам загнать нас в газовые камеры и перерезать наших детей».

*Прим. ред. *⁵ – По нашему мнению, предложение автора о нанесении превентивного удара Израиля по Ирану воспринимается как провокация.*

Источники

1. Эдвард Радзинский. Сталин. – М.: АСТ, 2006.
2. Яков Басин. Человеконенавистническая идеология. «Альманах Лебедь» №316, 23 марта 2003 г.
3. Ориана Фаллачи. «Война цивилизаций» (из 1-й главы книги “Сила разума “).<http://avir.jimpo.com/>
4. Герт Вилдерс (Geert Wilders). European Free Speech Under Attack – By Geert Wilders. February 21, 2011 www.internationalfreepressociety.org/2011/02/european-free-speech-under-attack-by-geert-wilders/
5. Игорь Бестужев-Лада. «Терроризм – пролог новой мировой войны». Беседа с журналистом Владиславом Павлюченко, газета «Красная звезда» от 12 июля 2001 г. [www.Redstar.ru/2001/07/12_07/2_03.html](http://www.redstar.ru/2001/07/12_07/2_03.html)
6. Джеффри Хоскинг. РОССИЯ: народ и империя. (Перевод с английского) Издательство «Русич», 2001.
7. Андрей Паршев. Почему Россия не Америка. Издательство «Форум», 2005.
8. Юрий Гладкий. Россия в лабиринтах географической судьбы. – СПб.: Изд-во Р. Арсланова «Юридический центр Пресс», 2006 –948с.
9. Роберт Джон Ауман. Момент истины. <http://demset/f/showthread.php?t-1337>

Обсуждение статьи Якова Басина «Будет ли третья мировая война»

НА ПОВЕСТКЕ ДНЯ

Анна Китайгородская

На повестке дня на всех телевизионных каналах, на всех совещаниях и во всех выступлениях руководителей всех стран появилось очень много тревожных сообщений. Это информация не только о положении в Японии, не только о продолжении кризиса, не только о войнах в Северной Африке, но и о том, что война, Третья мировая война, может стать не только кошмарным сном, а ещё более кошмарной явью!

Все эти вопросы не обошли и наш Клуб. Я всегда с удовольствием принимала участие в заседаниях Круглого стола, которые проводил Яков Басин. Мне нравился его аналитический подход ко многим вопросам сегодняшней нашей жизни.

Теперь в отношении последней статьи Я. Басина «Будет ли Третья мировая война».

Некоторые его высказывания меня крайне удивили.

Какой-то слишком возбуждённый священник сжёг Коран. И сколько человек распустились с жизнью, т.е. появился новый провокатор типа попа Гапона.

Если маленький Израиль уничтожит ядерный реактор в Иране (практика в этом вопросе имеется), то все арабские страны очень дружно осуществят свою мечту – уничтожить Израиль. А Европа и Америка после этого с умным видом долго будут вести дебаты, потому что знают, что нефть и газ нужны всем, а права человека – никому.

Наш Клуб даже говорить на все эти темы должен весьма осторожно. Мысли высказывать можно, но печатать не всегда нужно. Что написано пером, того не вырубишь топором.

НЕ МОГУ СОГЛАСИТЬСЯ

Марк Цалюк

Не могу согласиться с некоторыми идеями, которые отстаивает господин Басин в своей статье «Будет ли третья мировая война». По мнению автора этой статьи, государство Израиль должно подвергнуть ядерной бомбардировке Иран.

По моему глубокому убеждению, такой акт имел бы ужасные последствия. Весь Ближний и Средний Восток оказались бы в зоне радиационного заражения и, вне всякого сомнения, мусульманский мир обрушился бы всей своей мощью на Израиль, который, возможно, перестал бы существовать.

Поскольку Израиль является передовым постом Западного мира, последний неизбежно был бы втянут в этот конфликт. Вот тогда и началась бы мировая война.

Таким образом, идея, высказанная господином Басиным, по моему мнению, объективно направлена на развязывание Третьей мировой войны.

Теперь второе замечание. Господин Басин поддерживает идею о воссоздании единого государства в составе России и бывших республик Советского Союза, кроме стран Прибалтики. Ну, а если, скажем, Украина, Белоруссия, Узбекистан, Грузия и другие республики не хотят этого воссоединения? Тогда, понятно, проблема может быть решена только путём агрессии против этих самостоятельных государств.

С такой перспективой, на мой взгляд, невозможно согласиться, если мы признаём право наций на самоопределение, вплоть до государственного отделения.

ТРЕТЬЕЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ НЕ БУДЕТ!

Валентин Литвин

Яков Басин выносит в заголовок своей статьи вопрос «Будет ли Третья мировая война» и, нанизывая на этот стержень односторонне подобранные факты, отвечает уверенно: «Будет!»

Остановлюсь на двух вопросах, которые привели к этой дискуссии.

1.

Басин предсказывает неизбежность Третьей мировой войны, поскольку, как он пишет, главная цель России – насильственная «регенерация отторгнутых территорий».

А вот ещё одна цитата: «Россия никому не угрожает насилем за пределами своих границ... На сакраментальный вопрос: «Хотят ли русские войны?» есть один ответ – НЕТ!»

Это тоже Басин – в докладе на научной конференции «Глобальная война против терроризма в исторической перспективе». «НЕТ» автор тогда написал заглавными буквами, чтобы подчеркнуть, что это его, Басина, глубокое убеждение.

Между двумя цитатами прошло немного времени, но знаковых событий произошло немало: «перезарядка» («*resetting*») отношений между США и Россией, заработал Совет «НАТО – РОССИЯ», проектируется совместная с США и Европой ПРО, ратифицирован Договор о сокращении ядерных арсеналов (с проверкой на местах) и многое другое.

Россия становится составляющей трансатлантического стратегического партнёрства по обеспечению безопасности в мире. Яков не может этого не знать. Но мыслит понятиями холодной войны, не видит эпохальных изменений, которые происходят в мире.

Слово «глобализация» вошло в политический словарь совсем недавно и уже стало расхожим выражением. Глобализация, в экономическом аспекте, – это экономическая интеграция: «общий рынок» – свободное движение капитала, товаров, услуг и людей.

27 стран Европейского Союза отказались от границ, поступились своим суверенитетом. Многие перешли на общеевропейскую валюту – евро. Да что там границы! В едином экономическом пространстве даже визы оказались помехой: страны переходят на безвизовый режим.

США, Канада и Мексика в 1994 году заключили Соглашение о свободной торговле (NAFTA); зона свободной торговли работает в Латинской Америке; сложился экономический блок БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай; недавно примкнула Южная Африка).

В своё время в СССР сложился, как мы знаем, «единый народнохозяйственный комплекс», потому что республики торговали между собой. Советская продукция была не востребована на мировом рынке. Для многих бывших союзных республик, а теперь независимых государств, продукция их и сейчас не конкурентоспособна на мировом рынке, а Россия и сейчас для них основной торговый партнёр.

С 1 января 2012 года заработает Таможенный Союз – впервые на постсоветском пространстве организационно оформилось интеграционное объединение.

Президент Украины Виктор Янукович, принимая в Киеве Президента европейской комиссии ЕС Жозе Мануэля Баррозу, договорился, что сотрудничество его страны с Таможенным Союзом не мешает созданию зоны свободной торговли, поскольку **в обозримом будущем намечается интеграция на всем евроазиатском пространстве.**

Третья мировая война миру не грозит. Мир, Яков Наумович, идёт в другом направлении: мир станет, как сказал недавно Киссинджер, «глобальной деревней планетарного масштаба». **Глобальная интеграция – вот основа стабильности мира.**

2.

Единственный способ раз и навсегда покончить с атомными амбициями Ирана – это нанести превентивный удар, – считает Басин. Он пишет: «Войну можно остановить лишь войной, войной превентивной».

Остановить войну или развязать войну?

Группа влиятельных американских политологов в аналитическом обзоре «Опасность ядерного Ирана» (*Foreign Affairs, January – February, 2011*) пишет: «Когда речь идёт об опасности ядерной программы Ирана, приемлемого решения просто не видно. Дипломатические и экономические санкции до сих пор могли бы её замедлить, но помешать Ирану иметь атомное оружие нет возможности».

Ну, а если «войну остановить войной», как предлагает Басин? По данным американских спецслужб, в случае атомной войны между Израилем и Ираном, Израиль потеряет от 200 до 800 тысяч человек, Иран – до 20 миллионов, т.е. страна перестанет существовать.

Ближний Восток – небольшой по территории регион, где сгрудились 16 государств. По всему Ближнему Востоку наступит мертвая радиоактивная зона. Это понимают и в Тегеране, и в Иерусалиме.

Вот почему, Яков, атомное оружие стало оружием сдерживания. **А силовая акция, к которой Вы призываете, была снята с политической повестки дня.**

В статье Якова Басина есть интересные суждения, есть над чем поразмыслить. Основной недостаток статьи состоит в том, что Басин взял в единомышленники небольшую группу авторов, которые работают в популярном нынче жанре «научной публицистики». И его статья написана в этом жанре.

Древние говорили: «*audire et altera pars*» - «выслушай и другую сторону». В статье «другой стороны» нет – нет американских и европейских авторов, которых на Западе считают авторитетными аналитиками.

Если бы я был на Учёном совете, когда решался вопрос «печатать – не печатать», я бы голосовал - «печатать». Хочу, чтобы мы не отступали от принципа, который является краеугольным в работе Клуба учёных – плюрализм мнений, академическая свобода. Лучший способ – дискуссия: не отвергай, а опровергай.

Мы много лет знаем Якова Наумовича Басина, доктора, профессора, члена-корреспондента Российской Академии естественных наук. Эта статья – ниже его уровня.

Точка зрения: статья Якова Басина – ошибочная

Владимир Рамм

Высмеянная Оруэллом идея «мир – это война», на которой фактически настаивает автор, лежала в основе националистической доктрины, оправдывающей германскую экспансию ещё в последней четверти XIX века. Тогда в Германии в XIX веке и в начале XX-го и «прогрессивные», и «демонические» силы ассоциировались с иными этносами. Р. Марр, основатель Лиги Антисемитов и научно-политического учения об антисемитизме, в книге, посвящённой борьбе германства с еврейством (1873 г.), писал именно о такой картине мира. О чём идёт речь? О «предотвращении» (или всё-таки о невозможности избежать, о необходимости?) новой мировой войны? Сегодня такую картину пытается в качестве «нового слова» преподнести автор статьи:

“Закон живой природы – борьба за существование. В применении к человеческому обществу это означает борьбу за жизненные ресурсы между людскими сообществами. Эти сообщества представлены народами, нациями, многонациональными государствами и, наконец, высшей формой человеческой общности. Это цивилизации (суперэтносы), объединяющие родственные народы с общей культурой и исторической судьбой, с сознанием своей этнической идентичности. Цивилизации рождались, завоевывали место под солнцем, достигали вершины могущества.

Но проходило время, и процветающие цивилизации дряхлели, их ждал упадок, они уступали своё место более сильным растущим цивилизациям. Столкновение цивилизаций, находящихся на разных ступенях этногенетического цикла, и борьба их за жизненно важные ресурсы происходили всегда и продолжают сегодня. Параллельно идут войны между народами внутри самих цивилизаций – войны за гегемонию в своей цивилизации, что определяет весь мировой исторический процесс, меняя во времени политическую карту мира”.

Итак, «войны происходили всегда и продолжают сегодня»... «что определяет весь мировой исторический процесс». Такое впечатление, что войны вообще не прекращались, и это обычное состояние всех цивилизаций. Позвольте, а когда же строились города? Когда же рождались дети? Когда цвели сады, колосились поля? Когда межпланетные корабли отправлялись в далёкие миры?

Логика и рассуждения автора почти дословно совпадают с логикой и рассуждениями Р. Марра. Эти идеи быстро стали в Германии конца XIX века (!) необыкновенно популярными, ибо предлагали действенный способ противостоять растущему авторитету социал-демократических идей в стране. Они открывали возможности объединения всех (без различия классов) германцев для успешной экспансионистской «работы» по завоеванию для любимой Родины «места под солнцем». Вместо марксистского социализма предлагался «подлинный» национальный социализм, в начале 20 столетия получивший название «нацизм». Р. Марр, введший в оборот сам термин *«антисемитизм»*, предложил «опровержение» марксистского учения. «Еврей Маркс, – писал он, – говорил, что вся история – это история борьбы классов. В то время как в действительности история – это борьба тех общностей, что объединяет различные классы одного государства в одно целое. Что это за общность? – спрашивал он, и отвечал, – это общность крови. Это нация». Он объяснял ситуацию примерно так, как, согласно Л.Н. Гумилёву, объясняет автор текста.

В Соединённых Штатах, гражданином коих, как я понимаю, является автор, – свобода слова. Однако люди США вовсе не безразличны к идеям начала новой войны для достижения мира. В наших условиях это ведёт к развязыванию ядерной войны (даже из лучших соображений!). Когда, лет 30 назад, какой-то сенатор начал призывать конгресс (а попутно всех американцев) не бояться ядерной войны и действовать смелее, сказав *«...если хватит лопат, выживут все!»*, в Америке началось движение *«Если хватит лопат...»*, собравшее под свои знамёна десятки тысяч возмущённых американцев.

Якову Басину не чужды и проблемы России, её славного прошлого и горького настоящего. Он решил пополнить ряды певцов «воссоединения страны» следом за российским нацидлером, горестно вздыхающим по поводу *«крупнейшей геополитической катастрофы»* – распада российской империи, в момент распада в 1991-м называвшейся «СССР». Опираясь на других, тоже необычайно проницательных авторов, Я. Басин пишет:

«Приведу меткое замечание английского историка – профессора Лондонского университета Джеффри Хоскинга «После краха Советской империи Россия больше похожа на окровавленный торс империи, – не столько в том, что от неё отторгли территории, а в том, что 25 миллионов русских и миллионы русскоязычных внезапно превратились в дискриминированных инородцев. В России почти никакой русский не воспринимает Украину, Белоруссию и Казахстан другими государствами» [6]. Это значит, что регенерация окровавленного торса России и будет главной геополитической задачей будущего президента и правительства этой страны. Сегодняшняя власть в России не может этого не понимать, поэтому никакую иную политику в отношении бывших советских республик эта власть проводить не будет, иначе её сметут. Российско-Грузинская война 2008 г. – тому подтверждение, 84% россиян поддержали эту войну. Английский профессор, которого трудно заподозрить в российском патриотизме, по существу сказал то же, что постоянно говорят и пишут патристически настроенные политики и учёные в России».

Другой, не политико-исторический, а чисто экономический аспект, который заставляет Россию добиваться возвращения, (“как русский народ считает”), отторгнутых территорий. В книге А. Паршева «Почему Россия не Америка» [7] и в более солидных академических трудах российских учёных-географов [8], на мой взгляд, убедительно доказывается, что построить современную эффективную экономику, конкурентную в рамках свободного международного рынка, в границах Российской Федерации нереально по природно-климатическим условиям страны.

О книге А. Паршева, полковника пограничной службы ФСБ России (когда-то это называлось КГБ) **«Почему Россия не Америка»**, написанной в 1999 году, и её невиданном успехе сказано много... Википедия излагает суть паршевских идей так:

“Один из основных аргументов Паршева — неустранимый климатическо-географический фактор, согласно которому большая часть российской продукции из-за особенностей климата страны (неминуемая гибель человека без отопления) и её географического положения (транспортные издержки внутри страны) при свободе внешней торговли неизбежно будет неконкурентоспособной на мировых рынках» и т.д.”.

Этот миф о дефектности природы России подробнее в своей, как он её называет, запоздалой рецензии на книгу А.П. Паршева обсуждает д.т.н. С.В. Цирель (<http://www.ccas.ru/manbios/tsirel.html>); он, в

частности подчёркивает: заслуги Паршева как агитатора и пропагандиста особенно убедительны в свете того, что большую часть транспортно-климатических рассуждений можно найти в книге В. Сироткина «Демократия по-русски», вышедшей годом раньше. Сергей Вадимович Цирель, начиная свою «запоздалую» рецензию, пишет:

“Обычно рецензент оценку обсуждаемой книги помещает в самый конец своего труда, выводя её из предыдущих рассуждений, я нарушу эту традицию и выскажу своё мнение сразу: несмотря на отдельные верные замечания, книга “Почему Россия не Америка” *безграмотная, и выводы А. Паршева не просто спорны, а в корне ошибочны*”.

Далее С.В. Цирель переходит к доказательству своего утверждения, подробнейшему (34 страницы!) со скрупулёзнейшими сопоставлениями с десятками стран, с графиками, таблицами и пр.

Сочинения цитируемого в статье профессора Лондонского университета, почётного доктора Института Российской истории РАН Джеффри Хоскинга, автора книг «Россия: народ и империя. 1552-1917» и «История Советского Союза. 1917-1991», я обсуждать не хочу. Идея «окровавленного торса», плач по ушедшей в прошлое империи был безнадёжным ещё в Великобритании XIX века, той самой Великобритании, академиком Королевской академии коей он является. Ещё Р. Киплинг, который вовсе не был «певцом империализма», как убеждала советская пропаганда, говорил о необходимости перехода от империалистических идей подавления к идеям содружества наций.

Я бы сказал о статье профессора, доктора геолого-минералогических наук Я.Н. Басина, словами С.В. Циреля: статья безграмотная, *выводы Я. Басина не просто спорны, а в корне ошибочны*.

МОЁ МНЕНИЕ

Любовь Сталбо

В сборнике печатается в порядке обсуждения статья Якова Басина «Будет ли третья мировая война». В статье в числе поставленных вопросов высказывается мысль о возможности превентивного удара по Ирану.

Думаю, что подобная мера Израиля не спасёт его от противостояния со всем мусульманским миром, а только может спровоцировать мировую войну, которая при существующих средствах вооружения уничтожит не только мир мусульман, но и всё человечество.

МЫ ЖИВЁМ В СВОБОДНОЙ СТРАНЕ

Ирина Тодер

Яковом Басиным дана оценка ситуации в мире: столкновение агрессивной исламской цивилизации с другими цивилизациями может быть источником новой мировой войны. Автор исследует расстановку сил и ставит акценты. Однако ряд выводов вызывают протест.

Прежде всего, нельзя забывать, что исламская цивилизация разобщена. Неверно представлять её единой. Такая постановка вопроса укрепляет Ислам.

Далее. С точки зрения автора, источником конфликта Западных стран (в т.ч. США) с Россией могут стать её попытки восстановить Российскую империю в масштабах СССР (без Прибалтики). Но ведь автор понимает, что все цивилизации должны сплотиться, чтобы противостоять агрессивному Исламу. А противостояние России и Запада нарушает возможность такого сплочения цивилизаций против Ислама. Где же логика автора? С одной стороны, он понимает необходимость сплочения цивилизаций против агрессивного ислама. А с другой стороны – поддерживает попытки воссоединить снова Россию с бывшими республиками СССР и одобряет заигрывание России с Ираном для противостояния Западу.

Почему Запад возражает против восстановления Российской империи? Да потому, что этот монстр развалился не случайно, а вследствие целого ряда внутренних причин – экономических, политических, идеологических. Об этом пишет в статье «Почему распался Советский Союз?» В.М. Литвин в этом сборнике, об этом же писал Е.А. Штокман в статье с тем же названием в книге «Одна планета». Российская империя распалась по причине непреодолимого действия центробежных сил. Для её восстановления необходимо воссоздание тяжёлого пресса. Этот пресс обеспечивался в СССР системой концлагерей и силами НКВД-КГБ. Теперь эта «контора глубокого бурения» называется ФСБ. Захочет ли

многонациональная, многоукладная и многоконфессиональная страна снова жить под этим тяжким прессом?

Следующий вывод также вызывает протест – предложение нанести непереносимый удар по Ирану со стороны Израиля. Такая акция, с моей точки зрения, – это провокация, такая статья опасна.

Почему же Клуб публикует эту статью? Мы живём в свободной стране, где каждый гражданин может излагать и публиковать свою точку зрения.

«Я не разделяю ваших убеждений, но я готов отдать жизнь за то, чтобы вы могли выразить свою позицию». Вы помните: это сказал Вольтер.

ШУМ ОРУЖИЯ ЗАГЛУШАЕТ ГОЛОС ЗАКОНОВ

Ефим Шмуклер

*Опасное дело – нападать на человека, у которого
осталось только одно средство спасения – оружие,
ибо необходимость – жестокая наставница.*

*Шум оружия заглушает голос законов.
Мишель де Монтень, 1533-1592*

Разговоры по вопросу о третьей мировой войне ведутся давно во всех средствах массовой информации (СМИ). Одни утверждают, что третья мировая война уже ведётся, другие – что она вот-вот начнётся, третьи задаются вопросом – будет ли третья мировая война (?), четвёртые вообще ни о чём не думают... Яков Басин включается в этот разговор, используя, кроме своих суждений, мысли, аргументы и подходы ряда авторов. Прежде всего, пытается дать ответ на этот вопрос и ищет механизмы предотвращения катастрофы – новой войны с предсказуемыми и непредсказуемыми последствиями.

Автор добросовестно проработал тему и ведёт читателя в глубины поставленного вопроса. По ходу прочтения статьи возникают вопросы, сомнения и размышления, которые я последовательно и изложу. Автор пишет: цивилизация – «высшая форма человеческой общности». Не буду спорить. Возможно, это так, но в данной формулировке сомневаюсь. Слово – иностранного происхождения, обозначает по содержанию «уровень общественного развития, материальной и духовной культуры» (Современный словарь иностранных слов, ССИС). Есть о чём подумать.

Автор высказывает сугубо личное мнение, отвечая на вопрос о том, кто развязал Вторую мировую войну: «Это персонально Гитлер и Сталин, Германский нацизм и Советский коммунизм». По этой теме есть большая литература. Не надо историю укладывать в субъективное ложе. Тот, кто напал на европейские государства и на Советский Союз, тот и начал военные действия, то есть является агрессором. СССР к войне, фактически, не был готов, но вина Сталина несомненна – но в другом. Далее: «Советский коммунизм (причём здесь коммунизм?!) во главе со Сталиным... стал угрожать всему остальному миру». Просто детский сад. Школьный уровень суждений – из разряда анекдотов. Приводите документы, решения партии и правительства, декларации в адрес бывших союзников – поверим!

Типичная антилогика: если бы да кабы (сослагательное наклонение). «Если бы он не умер... война СССР со странами западной цивилизации с применением термоядерного оружия была бы практически неизбежна». И главный авторитет – Эдвард Радзинский. Историческая наука оперирует только фактами, а не досужими рассуждениями, иллюзорными мыслями и субъективными ощущениями. Поэтому такие суждения не убеждают, смазывают оценку всего написанного.

В таких текстах, насыщенных информацией, могут, при наличии оговорок, быть повторы. Слова и мысль, что «сегодня исламский мир представлен десятками государств с многочисленным населением, с внушительной экономикой и военной силой», в статье прозвучали дважды.

Цитирую далее: «Рухнул Советский Союз. Он развалился исключительно под тяжестью внутренних экономических, политических, идеологических, межнациональных проблем, **на глазах изумлённой публики**». Ещё пять лет тому назад я опубликовал статью, в которой доказал, что причина «развала» – в ином (см. Ефим Шмуклер. Распад СССР, глядя из Бостона. – Альманах «Лебедь», № 461, 5 февраля 2006 года). «Публика» (весь мир, граждане страны, вся партия), действительно, была шокирована. Накануне все республики проголосовали за единое государство... Государство, походя, уничтожили... Я. Басин просто повторяет зады о закономерности, в силу которой Союз рухнул сам по себе, а Ельцин, Кравчук и Шушкевич только констатировали смерть. Было бы правильным, если бы Басин написал, что существует мнение в умах некоторых теоретиков, которое он разделяет, что СССР подошёл к такой черте, что он неизбежно должен был пасть. Для меня подобная трактовка исторических событий неубедительна и неприемлема, поэтому и по данному факту моё отношение к исследуемому материалу сдержанно-критическое.

В статье Я.Басина приводится краткая цитата из высказываний Елены Боннэр. Нужен источник цитирования. А то получается – ворона на хвосте принесла.

Опять путаница и измышления: новая исламская идеология «вобрала в себя ряд положений большевизма, в частности, идеи (почему множественное число? – Е.Ш.). И почему интернационализм – это «борьба бедных с богатыми»? И что значит «позаимствованная тактика и стратегия»? В моей, выше названной, статье раскрывается содержание понятия «большевизм». А интернационализм – это ведь хорошо, но только в неизвращённой, не в изуродованной форме. Современное американское общество – интернационально. ООН – Организация Объединённых Наций. «Интернационализм – принцип солидарности и сотрудничества народов или социальных групп, основанный на общности их интересов, равноправии и независимости» (ССИС).

Думается, что некоторые рассуждения о терроре уводят нас от истинных причин терроризма. Между тем, теоретики пока что с этой проблемой не справились. Может, поэтому терроризм так живуч? Я. Басин путает терроризм как практику достижения политических и иных целей с провокациями, необходимыми для повода к осуществлению каких-то действий. Терроризм не надо путать с геноцидом. Даже террор, имевший место при Сталине, преследовал политические цели: убрать всех политических противников, подавить всякое сопротивление любых слоёв населения. Поэтому террор – это не «разведка боем», не «предшественник войны». Но автор имеет право на такие досужие рассуждения, ничего не имеющие с истиной.

Далее коснусь текста третьего абзаца шестой страницы статьи. Но прежде перечислю опубликованные мною, как автором, материалы:

1. Виновата Грузия – её президент Михаил Саакашвили. – Второе дыхание, Сборник статей, Выпуск 20, Бостон, 2008, с. 135-137;
2. О чём пишет «русская» американская пресса. – Лебедь, № 578, 2 ноября 2008 г.;
3. Это мнение я ставлю под сомнение. – Антифашистский вестник, № 35, 2009, с. 22-31;
4. О попытках ложь нарядить в правду. – Лебедь, № 602, 1 ноября 2009 года.

Яков Басин пошёл на поводу у западных авторов, которые из России выстраивают монстра, только и мечтающего вернуть в своё лоно бывшие республики СССР, ставшие независимыми государствами. Я привожу тексты заявлений официальных лиц российского государства, что никто не покушается на независимость Украины, никто не собирается воевать с ней, чтобы вернуть Крым. Нет, надо обязательно накалять страсти, мутить воду, раскачивать лодку.

Далее. Я доказал, опираясь исключительно на факты и их анализ, что Россия не нападала на Грузию, что на самом деле агрессором, и это признано во всём мире, особенно после работы специально созданной комиссии, выступила Грузия. А идейным вдохновителем этой агрессии стал президент Грузии. И при этих обстоятельствах наш уважаемый автор позволяет себе утверждать, что российско-грузинская война (а справедливо утверждать, что это была война между Грузией и Россией?) 2008 года – это подтверждение захватнических поползновений России...

И вот это месиво слов: Россия, Украина, конфликт, геополитика, исламские страны, – без опоры на факты, документы, заявления и пр., – бьёт по мозгам, но к правде, к истине, к здравому смыслу не имеет никакого отношения.

Такого же уровня подход в следующей фразе: «По количеству пролитой крови, числу убитых мусульман и величине собственных жертв советская и постсоветская Россия далеко опережает и США, и Израиль и доказала свою способность побеждать силы ислама». Это можно было бы сказать, начав фразу со слов «таким образом», если бы до этого всё было бы разложено по полочкам – структурировано по годам, цифрам, фактам, именам и пр. А так я не верю этой фразеологии. И вижу в ней только ненависть, упоение своей уверенностью, а бдительность и самоконтроль, логика в это время уже потеряны, остаётся только риторика, фразеология.

Наконец, ещё одно место. Автор, во благо спасения Израиля, предлагает осуществить превентивный удар по тем государствам, от которых исходит угроза. Прежде всего, речь идёт об «иранских ядерных центрах». Таким видится «сценарий». И – поиск аналогий из опыта Второй мировой войны, когда американцы сбросили две атомные бомбы на города Японии.

Прежде всего, вся страница – это, по сути, призыв к экстремизму («приверженность к крайним взглядам и мерам» – ССИС), что уголовно наказуемо. С другой стороны, подобное является провокацией: раз есть такая установка, то почему бы не упредить противника, нанеся ему сокрушительный удар? Любые военные действия можно осуществлять только с разрешения ООН. Военную силу разрешается применять только в случае нападения. Нападение на государство – члена ООН – это агрессия, которую разрешается отражать, и ответный удар (а он обязательно будет) будет мотивированным. А реальные враги Израиля только и ждут повода, чтобы нанести ему смертельный удар.

Иран – крупное государство как по территории, так и по населению. Одно дело – разбомбить реактор (а если он действующий, то будет вам и Чернобыль, и Фукусима), другое дело – что-то намного большее. А люди? Много людей! В Японии подобное было, но она воевала, причём явилась агрессором по отношению к США. Бомбить, пресекать, уничтожать – это преступные мысли и преступная политика. И что интересно, эта идея не принадлежит Я. Басину, он только ещё раз её озвучил. Гнилая идея.

К ДИСКУССИИ ПО СТАТЬЕ ЯКОВА БАСИНА «БУДЕТ ЛИ ТРЕТЬЯ МИРОВАЯ ВОЙНА»

Лия Шмугер

Я согласна со многими положениями автора статьи. В частности, совершенно согласна, что «Самым главным и сегодня решающим новым явлением глобальной геополитики, способной перевернуть мир, стало возрождение ряда цивилизаций, народы которых исповедуют ислам». При этом, действительно, террористы не составляют меньшинства в этих странах, а большинство правителей и народов мусульманских стран враждебны цивилизованному миру и жаждут его уничтожить.

Автор очень убедительно на исторических примерах показывает, что как суннитские группировки во главе с Аль-Каидой, так и шиитская генерация во главе с Ираном создают новую человеконенавистническую идеологию, целью которой является победа ислама над всеми иными цивилизациями.

Не согласна с утверждением автора о том, что Российскую империю можно восстановить. Советский Союз распался по причинам, о которых очень убедительно пишет сам автор, и единым государством не может быть больше никогда. Думаю, что правители России тоже это прекрасно понимают. Ни бывшие кавказские республики, ни среднеазиатские страны никогда не согласятся войти в единое государство с Россией. Мне кажется, что это могло бы быть реальным только для Восточной Украины, но не для единой Украины.

По моему мнению, утверждение автора, что без объединения в единое государство Россия не сможет построить эффективную экономику, в корне неверно. Полагаю, что, имея такие природные богатства и такой человеческий ресурс, при правильном руководстве Россия может быть и оставаться могущественной державой.

Я считаю неверным утверждение, что страны Запада, включая США, противостоят России из-за её желания объединить все бывшие республики. Основная причина—это отсутствие демократии и нарушение прав человека в этой стране.

Автор утверждает, что Россия преуспевает в борьбе с радикальным исламом и понимает, какую угрозу несет радикальный исламизм всему миру. Тем более диким представляется союз России с Ираном против стран Западной цивилизации. Мне кажется, что здесь автор противоречит сам себе. В борьбе с радикальным исламизмом должны объединиться все цивилизованные государства, включая США, Западные страны и Россию. И я согласна с Яковом Басиным, что нельзя делать ставку только на миротворческую деятельность, на политику непротивления злу, капитуляцию перед этим злом, идя на бесконечные уступки, что может приводить к обратному результату. Примером этому является Израиль. Чем больше он уступает палестинцам, тем больше становятся их требования.

И, наконец, к вопросу о превентивном ударе Израиля по Ирану.

Это положение мне представляется спорным, хотя, может быть, было бы правильным атаковать Иран до того, как у него появится ядерное оружие. И, может быть, это и не привело бы к третьей мировой войне. Израиль и прежде наносил превентивные удары по Ираку и по Сирии, и это к войне не приводило.

ОБСУЖДЕНИЕ СБОРНИКОВ №№ 22, 23

Сборник № 22 – конференция «НАУКА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ»

О статье М. Корсунского и Р. Корсунской по докладу «Естественные науки - столетие великих открытий»

Адольф Филиппов

Авторы поставили перед собой чрезвычайно сложную задачу – изложить в коротком докладе огромную информацию о современном состоянии естественных наук. Поэтому вполне закономерно было подробнее осветить достижения важнейшей науки – физики, а по другим областям знаний дать лишь краткий обзор последних исследований.

Авторы статьи по докладу справедливо подчёркивают, что начало XX века характеризуется головокружительным взлётом физической мысли. Достижения физики они рассматривают не столько хронологически, сколько по содержанию основных идей. Вполне грамотно описывается становление новой – квантовой – физики. Мы видим, что релятивистская физика начиналась с теории и была связана с именами великих учёных: М. Планка, Э. Резерфорда, Н. Бора, Де Бройля, В. Гейзенберга, П. Дирака, Э. Ферми, А. Эйнштейна. Они не только создали новые теории, но сформировали новую философию познания мира.

М. и Р. Корсунские подготовили на высоком научном уровне обзор развития науки о строении атома. Читатель видит, что хрестоматийные представления о планетарной модели атома с постулатами об орбитах электронов и условными квантовыми числами и т.п. имеют лишь исторический интерес. Новая физика XX века открыла необъятный мир элементарных частиц и законов Вселенной. Из доклада мы выносим интересные сведения о физике элементарных частиц, тёмной материи, астрофизике и о выдающемся научном эксперименте на Большом Адронном Коллайдере.

Не останавливаясь только на прогрессе физики, докладчики рассматривают современные достижения биологии, эмбриологии, химии, экологии. Кратко говорится и о технологиях, в частности, о сущности и перспективах нанотехнологий.

Статья заканчивается «неблагодарным», по мнению авторов, разделом о прогнозе будущего развития естественных наук. Поскольку любой прогноз базируется на современном, исходном состоянии, то концепцию авторов можно поддержать.

Рецензент не имеет замечаний по статье. Можно лишь отметить, к сожалению, что в первом разделе упущено фундаментальное теоретическое (Дирак) и экспериментальное (Андерсон) открытие позитрона с последующим изучением антиматерии.

Статья написана грамотным научным языком. Доброжелательно-ироничный стиль изложения делает статью интересной и запоминающейся.

О статье Бориса Фукса "Как происходит эволюция" (из материалов научной конференции на тему: «Наука в современном обществе»)

Евгения Симхович

Мне выпала честь рецензировать статью крупного учёного Бориса Борисовича Фукса, автора многих научных и научно-популярных книг и статей, посвящённых важнейшему разделу биологии – "генетика".

Начало ему положено в конце XIX века работами Менделя и Моргана.

От первоначальных сведений о механизмах передачи наследственной информации (описания ядра клетки и хромосом в нём) наука проделала огромный путь. Оказалось, что не только наследование тех или иных свойств индивидуумом, но и передача информации в целых популяциях связана с изменениями в генетическом аппарате, и именно эти изменения в сочетании с теорией естественного отбора Дарвина лежат в основе процесса эволюции.

Прогресс физики, химии и технических наук создали возможность проникновения в глубинные механизмы, обеспечивающие эти процессы.

В рецензируемой статье автор на основании анализа обширной литературы и своих исследований познакомил нас со сложным механизмом процессов, происходящих в генетическом аппарате, и выдвинул собственные идеи.

В ядре клетки "находится" "библиотека генов", кодирующих анатомию и свойства человеческого тела".

"Ген – отрезок нити ДНК – состоит из участка, кодирующего белок, и регуляторного участка". Белок начинает работать, когда к регуляторному участку специфически присоединяется иной белок – «фактор транскрипции».

В процессе развития организма гены активируются в определённой последовательности факторами транскрипции, образующимися в цитоплазме. Даже в этом процессе прослеживается кибернетический принцип саморегуляции в кольцевой системе с обязательной обратной связью.

Именно с регуляторными участками генов связаны различия между человеком и другими млекопитающими. Эволюция и филогенетические особенности в животном мире обусловлены изменениями регуляторных участков генов. В результате улучшаются адаптационные возможности организмов. Позитивные генетические изменения затем закрепляются и проявляются не только у потомков, но и у целой группы организмов.

Таким образом, можно выделить два закона, обеспечивающих эволюцию:

"дарвинизм – закон естественного отбора организмов и неодарвинизм – закон естественного отбора групп организмов".

Особое значение имеет область "человеческого ускорения" HAR1.

Мутации в этой части гена дали толчок мощному развитию головного мозга будущего человека, а области HAR 1,2,3 способствовали позитивному естественному отбору. Согласно автору, эти зоны являются инициаторами и других наследственных изменений.

Наконец, особое внимание уделено выявлению в геноме человека особых генов альтруизма и эгоизма, их развитию в процессе эволюции и роли в поведении каждого человека и групп людей.

Б. Фуксом выдвинута идея перепрограммирования генов, в частности, генов альтруизма и эгоизма у гетерозиготных особей, то есть имеющих обе разновидности поведенческих генов: альтруизма и эгоизма.

Под влиянием внешних воздействий (воспитания) начинает доминировать один из этих генов, обуславливая социальные особенности поведения.

Статья Фукса хорошо иллюстрирована, это облегчает восприятие сложного материала.

Несмотря на несомненную ценность представленной работы, должна отметить некоторые негативные моменты. Так, цитаты иностранных авторов (довольно длинные) приводятся на языке оригинала. Думается, что в русскоязычном издании они должны даваться на русском языке или с подстрочным переводом.

Затрудняет и отсутствие литературного указателя в конце статьи.

О статье Ирины Тодер " Наука: политика, религия, общество (проблемы взаимодействия) "
из материалов научной конференции на тему:
«Наука в современном обществе»

Валентин Литвин

Статья Ирины Тодер, написанная по докладу на конференции, как мы видим, многоплановая: она состоит из трёх глав: наука и политика; наука и религия; наука и общество.

Автор детально и интересно рассматривает роль науки в государстве. Справедливо указывает, что наука не может развиваться без поддержки государства, что ставит науку в зависимость от государства.

Интересен раздел 1.1.2., где автор полемизирует с Сергеем Кара-Мурзой («Потерянный разум») о науке как подсистеме государства и о науке как подсистеме рыночной экономики.

С интересом читаются разделы 1.2. «Политика и экология в мире», 1.3.1. «Политика и психиатрия в США», 1.3.2. «Политизация психиатрии в России» и ряд других.

Предметно и обоснованно представлена злободневная проблема политкорректности в начале главы 1.1. Глава интересная, содержательная, хорошо документирована источниками.

Хорошо было бы провести грань между фундаментальными науками и прикладными исследованиями. Фундаментальные науки полностью зависят от государства; прикладные науки – подсистема рыночной экономики.

И. Тодер правильно отмечает, что основная задача российской науки – «влиться в мировое русло», но вывод, что «эти планы фиктивные» слишком категоричен. Особенно настораживает «шизофренизация» у Г. Малинецкого (с. 94-95). Моё понимание перспектив российской науки не столь безнадежно (см. с.67-70).

В главе второй «Наука и религия» опускаю раздел 2.1. «Религия и происхождение жизни», т.к. катархей, архей, протерозой и пр. – вне моей компетенции. А вот вступление к главе и раздел 2.2. «Дарвинизм и религия в 21 веке» перечитал с большим интересом: материал поражает эрудицией, широтой охвата проблемы, интересной документацией из источников Ватикана.

Интересно представлен раздел «Стволовые клетки и религия» (2.3.).

Нанотехнология представлена дважды: «Нанотехнологии: реальность и перспективы. Нанотехнологии и религия» (2.4.) и в главе третьей: «Нанотехнология и общество» (3.4.1.). Я бы отдал предпочтение разделу 3.4.1. – о нанотехнологии и религии пока трудно сказать что-либо определённое.

Глава третья «Наука и общество» – самые злободневные вопросы сегодняшнего дня: генная инженерия, аборт, эвтаназия. Ещё раз было продемонстрировано знание предмета, умение представить не только фактографию, но и своё понимание этих проблем.

Пожелания:

1. В докладе и статье много такого, что позволило бы его «разукрупнить»: не к теме, например, 1.1.1. «Наука и мировой финансовый кризис» (явление преходящее!); дважды о нанотехнологии; на с. 120-121 даны таблицы – ненужная детализация; о Большом Адронном коллайдере (стремление охватить всё); дело Андрея Сычёва и другое.
2. Не всегда правомочно сравнивать США и Россию – страну зрелого капитализма и высокоразвитого гражданского общества со среднеразвитой страной с 20-летним опытом экономического, политического и социального становления. Об этом И. Тодер писала в статье «Что такое гражданское общество» («В.Д.» № 11-12).

В целом доклад и статья – высокого научного уровня. Эпилог (глава 4) говорит сам за себя: автор – гуманист, оптимист, глашатай доброты: «Доброта – это движущая сила общества».

Сборник № 23

О разделе «ХИМИЯ. БИОЛОГИЯ. МЕДИЦИНА» в Сборнике «Второе Дыхание» № 23, 2009

Наталия Дубровинская

По поручению редколлегии мне предложено высказать своё мнение по поводу раздела «Химия. Биология. Медицина» в 23-м выпуске сборника «Второе дыхание».

В разделе – 5 статей, которые касаются вопросов, важных как в теоретическом, так и практическом аспекте. Первый аспект определяется интересом любознательного читателя к современному состоянию и направленности дальнейшего развития рассматриваемых отраслей биологии и медицины, который как раз и удовлетворяется, судя по тематике и содержанию; второй – связью со здоровьем человека и общества в целом.

Хитрые паразитические уловки вируса СПИДа, поиск средств борьбы с ним (А. Букринская); не только медицинская, но и этическая проблема со стволовыми клетками (А. Пастернак); механизмы проявления в поведении и динамика генов альтруизма/эгоизма в обществе, возможность эпигенетических влияний на распределение их носителей (Б. Фукс); анализ типов аллергии, подходов к лечению при её нарастающей распространённости (Л. Шмутер); значимость оптимального потребления соли для здоровья человека с анализом компонентов этого соединения (Е.Шмуклер) иллюстрируют это положение.

Авторам в основном удалось, не теряя научной основы, представить текст в понятной читателю-неспециалисту форме, что очень важно и к чему мы стремимся, учитывая широкий спектр профессиональной принадлежности аудитории. В статьях о ВИЧ-инфекции и о стволовых клетках это сочетается со сжатостью и чёткой логикой изложения.

Что касается оформления материала, мне всё же кажется, что, несмотря на то, что это сборник, а не журнал, было бы лучше сохранить единые правила оформления цитированной литературы. Не могу не отметить недостатки иллюстрированного материала. В статье Е. Шмуклера качество рисунков оставляет желать лучшего. На рис. 8 (скорее, это таблица) значения количественного (суточного?) потребления соли смещены относительно соответствующих ему реакций организма, среди которых в предпоследней колонке почему-то стоит «жара» и «влажность». В отличие от четких демонстраций у А. Букринской (рис.1а и рис.3), трудно воспринимается рис.2. В подпись к рис.2 у Б.Фукса вкралась досадная неточность: показанные структуры, содержащие рецепторы окситоцина, не относятся к среднему мозгу.

Есть претензии и к редактированию. Но с этим у нас проблема, так как не все авторы идут на диалог с редакторами, хотя лицо журнала – это общий интерес.

Тем не менее, я с интересом прочитала представленные статьи, получив и хорошую долю ликбеза. Хочется думать, что выступления на презентациях сборников будут способствовать дальнейшему повышению качества статей и их оформлению.

Некоторые общие замечания по сборникам №22 и №23

Борис Мериин

Зачастую наши научные дискуссии уходят далеко от обсуждаемой темы к “общемировым проблемам” или углубляются в частности, не имеющие отношения к теме. В этом случае дискуссия переходит в “разговор ни о чём”. Нечто похожее, по моему мнению, можно наблюдать и в сборниках, в том числе и в обсуждаемых.

Сборник № 22

Предложены четыре доклада, приведу названия основных двух (см стр. 8):

- Столетие великих открытий: техника и технология
- Столетие великих открытий: биология, генетика, медицина.

Темы докладов долго и серьёзно обсуждались, уточнялось название каждой на Учёном Совете. Представлялось, например, как в первом докладе будет рассмотрен процесс постепенного освоения за прошедшие сто лет новых технологий и современной техники в среде обитания и в быту: скорости перемещения увеличились на порядок; человек опустился под воду, под землю, поднялся в космос; появились новые высокопрочные и жаропрочные сплавы; материалы, которые создала химия (это был век химии), равнопрочны металлам; появились... полиэтилен, кондиционеры, холодильники и т.д. – прекрасные перспективы. Увы, ... ничего подобного не было, т.к. доклад был на другую тему, его название: «Естественные науки – столетие великих открытий» (стр.12) (о самом докладе уже говорили, и это не цель настоящего выступления).

Таким образом, смысл (идея) конференции в этом разделе был утрачен, т.к. тачали сапоги, а получились валенки.

То же произошло и со второй темой, она превратилась в доклад «Как происходит эволюция» (стр. 26), в котором нет медицины.

Нигде никаких пояснений о происшедших изменениях нет.

В этой связи вряд ли можно согласиться со статьёй, озаглавленной: Конференция “Наука в современном обществе” – творческая удача Клуба (Сборник №21).

Сборник № 23

В сборнике продолжается дискуссия о феномене времени.

На стр. 135 В. Литвиным совершенно правильно отмечено: “...понятие (явление) «время» – предмет серьёзного изучения философов, физиков, математиков...”.

Вопрос: адекватно ли нашему Клубу, не имеющему требуемых специалистов, на дилетантском уровне «пикейных жилетов» (Ильф и Петров) обсуждать феномен времени (тему «пространство и время»)? По моему убеждению, – нет, лучше почитать об этом в Википедии.

В “дискуссии” в основном авторы соревнуются, демонстрируя свои познания на обозначенную тему. Например, благодаря одной из статей можно узнать новые (для основной части аудитории) очень красивые “учёные” слова: темпорология, реляционная или субстанциональная концепция. При этом на двух страницах подробно представлены темы работ семинаров по темпорологии. Далее, автор утверждает, что, по мнению некоторых специалистов (и его тоже), субстанциональная концепция доказывается снимком НАСА (приведённым здесь же в сборнике). Почему доказывается? Автор пишет, что ему просто “представляется это доказательным”. По-видимому, автор полагает, что его мнение о предпочтительности одной из концепций является вкладом в научную дискуссию.

Если всё же и обсуждать вопрос времени на бытовом уровне, то, очевидно, как это принято при любых обсуждениях, необходимо чётко сформулировать постановку задачи (о чём дискуссия).

В этой связи, обобщая, отмечу, что в Клубе есть и позитивный опыт дискуссий. Например, в выступлениях Якова Басина обычно чётко формулируется позиция автора по обсуждаемому вопросу. Так, в одном из докладов он утверждает: основные проблемы России – в климате. Ясно, что мы обсуждаем и против чего я, будучи не согласен с заявленным тезисом, могу возражать.

Такие дискуссии обычно проходят живо, интересно и плодотворно.

Заключая критическую часть, предлагаю вменить в обязанность выступающих или пишущих статью, и особенно претендующих на то, что это научное сообщение, задачу – формулировать основной выдвигаемый и защищаемый тезис (это не должно касаться популярных выступлений).

Сейчас в основном, по-видимому, обсуждается работа редколлегии.

Считаю, что приведение в порядок всех материалов для опубликования (чтобы в них был смысл и чтобы не было стыдно перед посторонними читателями), – огромный неблагодарный труд. За этот труд всей редколлегии – большое спасибо.

УЧЁНЫЕ ШУТЯТ

ГОД УЧЁНОГО ЗАЙЦА

Иосиф Рабкин

Приход года зайца после года тигра означает, что на смену агрессивной силе пришли сдержанность, терпение и ограниченный разум. Потому что зайцы, как Вам известно, не очень разумны, но после появления персонажа учёного зайца в сказке «Винни Пух» авторитет учёных зазвучал.

Что такое, с позиций Клуба учёных, разум? Это просто понималка, соображалка, а для самых умных это даже размышлялка.

Недавно слышал на банкете, как один учёный произнес тост: «Прощай, разум! Встретимся завтра!» Что касается терпения, так это просто умение услышать лектора, если он держит микрофон за зубами. Потому что плохая слышимость приводит к расстройству великих замыслов учёных и к раздвоению личности, т.е. от индивидуализма – к дуализму.

Однажды на заседании клуба соседка по стулу спрашивает меня: - О чем лектор говорит? Отвечаю: об увеличении топливных ресурсов для отопления помещения на заседании Клуба учёных. - О, это же очень интересная идея гиганта мысли. Да хранит Вас Господь в сухом и прохладном месте, - отвечает она.

В Новый год надо верстать новую тематику клуба с расчётом, что год заячий. Уже поступила заявка на тему лекции: «Зеленый лист продлевает жизнь». Честно говоря, некоторые члены Клуба так любят животных, что уже стали вегетарианцами и перешли на травку. Она очень успокаивает центральную нервную систему и, самое важное, сохраняет энергию.

Тем более что единственная энергия, которая у нас осталась, – это энергия инстинкта, и надо умело ею пользоваться, иначе возникнут нарушения порно-двигательного аппарата.

Возвращаясь к себе, скажу, что не только заяц труслив, контролируя инстинктивные импульсы своих желаний. Мне пришлось высказать трусливое желание «предвидения». Иначе, объяснить будущее, а если оно не сбудется и мы, слава Богу, доживём до этого времени, то смогу объяснить, почему оно не сбылось, не свершилось ни там, ни потом.

Но у нас в Клубе есть и храбрые зайцы, задающие по три вопроса, на которые нет ответа. Им - то что? – Им трын - трава. А нам? А нам всё равно. Сиди, не возмущайся и размещай свою творческую энергию и здесь, и сейчас.

А недавно в Клубе, на лекции по аксиоме, на глазах у изумлённых слушателей, у лектора из теоремы вытекло доказательство. Это свидетельствует о наличии выделительной и поглотительной систем у человека вообще и у лектора в Клубе, в частности.

Периодически мы подсчитываем число членов Клуба. Оказывается, количество человеко-членов растёт. Стало быть, не только кролики размножаются в неволе. У нас даже крылатые фразы передаются из уст в уста и таким образом размножаются.

В прошлом году появилось два новых члена. Один серый, другой белый. Белый для нас особенно дорог, потому что он пушистый. Как нововведение предлагаю впредь ежегодно выбирать наиболее выдающегося члена учёного Клуба и присваивать ему звание «Человек Науки». Такой человек должен знать всё ни о чем, и надо давать ему на лапу, приговаривая «Зайка моя, я твой зайчик». На обложке сборника «Второе дыхание» в этом году предлагаю эмблему зайчика, но такую, чтобы не напоминала журнала «Плэй Бой», хотя сборник тоже должен быть игривым, несмотря на мнение Учёного совета.

В день празднования Нового года слышу по Дэвидсон радио: в районе «Макора» снегопад, гололёд, дороги перекрыты, стоянок для машин нет, вход платный. Думаю: всё равно поеду.

На двери висит табличка: «Вход без головного убора равносителен прелюбодеянию». Внизу приписка от руки: «Я пробовал. Разница колоссальная». В общем, в заячий год всё должно быть пито – крыто, и наутро, если узнают, чтобы никто не поверил.

Анекдоты
подборка Валентина Литвина

Серия: Из России

Путин наградил Медведева медалью «За взятие Москвы».

* * *

Объявление: «Требуются работники для работы на работе».

* * *

Солдат говорит командиру:

- Товарищ майор, у Вас ботинки разные: один чёрный, другой коричневый. Вы бы сходили домой, переобулись.
- Да я уже ходил, там то же самое.

* * *

Генерал говорит полковнику:

- Завтра в 10.00 произойдёт солнечное затмение, что случается не каждый день. Весь личный состав построить рядом с казармой, чтобы все могли наблюдать. Если будет дождь, то построить всех в спортзале.

Полковник – майору:

- Завтра в 10.00 – солнечное затмение. Если пойдёт дождь, то дождь можно наблюдать снаружи казармы, а затмение будет происходить в спортзале, что случается не каждый день.

Майор – лейтенанту:

- По приказу полковника завтра в спортзале будет проведено солнечное затмение. Если пойдёт дождь, всех построить на улице.

Лейтенант – сержанту:

- Завтра полковник проводит в спортзале солнечное затмение, что теперь будет каждый раз, когда идёт дождь.

* * *

В Академии Генерального Штаба России генерал проводит занятия по стратегии. Офицер спрашивает, будет ли война. «Будет», – отвечает генерал. «А с кем?». «С Китаем». «Как же мы сможем их победить? Их же столько...». «Но не всегда же решает количество. Победа завоёвывается не числом, а умением. Смотрите, как воюют израильтяне с арабами. Израильтяне 5 млн., а арабов – 180. И израильтяне всё время побеждают».

Офицер:

- А где же мы возьмём 5 миллионов евреев?

Серия: Муж, жена, дети...

- Дорогой, у меня для тебя две новости: хорошая и плохая...
- Какие же?
- Я от тебя ухожу...
- А какая плохая?

* * *

Вечная женская проблема: как при знакомстве с молодым человеком отличить хорошего человека от плохого, если оба хотят от тебя одного и того же?

* * *

Идеальный муж всегда женат на другой женщине.

* * *

Женщина не просто просит её выслушать – она просит помочь ей понять, о чём она говорила.

* * *

– Да, мама, он зарабатывает 15 тысяч долларов в месяц, но он лысый, толстый и страшный.

– Ты неправильно говоришь, дочка. Надо говорить так: «Да, он лысый, толстый и страшный, но он зарабатывает 15 тысяч долларов в месяц».

* * *

Чем больше денег, тем больше проблем. Но это совсем не означает, что если у вас много проблем, то у вас – куча денег.

* * *

Воспитывать детей надо так, чтобы, когда вы состаритесь, они бы вас не воспитывали, а любили.

* * *

– Мама, а как мы появились на свет?

– Нас сотворил Господь.

– А папа сказал, что мы произошли от обезьян.

– Ну, я тебе про своих родственников рассказываю, а он – про своих.

* * *

Сын математика просит отца рассказать сказку на ночь. Отец начинает: «Однажды, давным-давно, в одной системе координат...».

* * *

Мечты – это когда думаешь, что будет лучше, чем будет.

Ностальгия – это когда думаешь, что было лучше, чем было.

Реальность – это когда есть то, что есть.

А счастье – это когда не думаешь, что есть, что было и что будет.

Ад и Рай (притча)*

Однажды добрый человек беседовал с Богом и попросил его:

– Господи, я бы хотел узнать, что такое Рай и что такое Ад.

Господь подвёл его к двум дверям, открыл одну и пригласил доброго человека войти. Там был гигантский круглый стол, на середине которого стояла громадная чаша, наполненная пищей, которая пахла очень вкусно. Добрый человек почувствовал, что у него слюнки потекли. Люди, сидевшие вокруг стола, выглядели больными и умирающими от голода. У них были ложки с длинными-длинными ручками, прикрепленными к их рукам. Они могли достать чашу, наполненную едой, и набрать пищу, но так как ручки ложек были слишком длинные, они не могли поднести их ко рту. Добрый человек был потрясён видом их несчастья. Господь сказал: "Ты только что видел Ад".

Господь и добрый человек затем направились ко второй двери. Господь отворил её. Сцена, которую увидел добрый человек, была идентичной предыдущей. Такой же огромный круглый стол, та же гигантская чаша, которая заставляла его рот наполняться слюной. Люди, сидевшие вокруг стола, держали те же ложки с очень длинными ручками. Только на этот раз они выглядели сытыми, счастливыми и погружёнными в приятные разговоры друг с другом.

Добрый человек сказал Господу: "Я не понимаю".

– Это просто, - ответил ему Господь, – эти научились кормить друг друга. А те думают только о себе. Ад и Рай устроены одинаково. Разница – внутри нас.

*Примечание: * – притча получена редколлегией из Израиля.*

НАША ПАМЯТЬ

ПАМЯТИ ОКТЯБРЯ БУРДЕНКО

Октябрь Осипович Бурденко родился 13 октября 1925 года в городе Павлоград Днепропетровской области.

В 1930 году, когда Октябрю было 5 лет, его отец, председатель Павлоградского райисполкома, член партии с дореволюционным стажем, был расстрелян "за пособничество кулакам". Пособничество заключалось в том, что в какой-то из сводок процент коллективизации по Павлоградскому району был самым низким по области.

Трудовую деятельность начал прицепщиком на комбайне. Ещё до своего 18-летия, в семнадцать с половиной лет, благодаря своему высокому росту, он сумел попасть на фронт. Только так можно было смыть клеймо "член семьи врага народа". Больше года был в разведроте артиллерийского полка. Смертность в этом подразделении была порядка 90%.

Встретив День Победы, всю последующую жизнь воспринимал как приз, подарок судьбы – на этом свете ему уже бояться было нечего....

Бурденко стал комсоргом стрелкового батальона. Единственной "привилегией" комсорга было одно: в самый критический момент с криком: "За Родину! За Сталина! В атаку! Ура!!!" - первым выскочить из траншеи и увлечь за собой бойцов. Октябрь был именно таким комсоргом, который вёл за собой в атаку. За короткий срок "схлопотал" два боевых ранения, тяжёлую контузию, но остался жив и был награждён двумя боевыми орденами. В это же время ему присваивают офицерское звание и назначают сначала комсоргом полка, а потом и помощником начальника политотдела дивизии по комсомолу.

После войны, в 1946 году, Октябрь Бурденко поступает в Киевский Политехнический институт. Успешная учёба удачно сочетается с активной общественной деятельностью, он возглавляет комитет комсомола института с 1948 по 1950 год. Защитив диплом в 1951 году, он получает направление на завод Радиоизмерительных приборов в г. Вильнюсе, с которым связана значительная часть его интересной, кипучей жизни.

Октябрь Бурденко умел поднимать бойцов в атаки во время войны, он также умел сплачивать вокруг себя рабочих и служащих, всех творческих людей на производстве. Талант организатора определил его судьбу. За 10 лет он прошёл большой путь: ст. инженер, зам. нач. лаборатории, нач. бюро, нач. цеха, и.о. главного инженера опытного завода. В 1961-68 Бурденко – зам. директора НИИ, директор опытного завода – 1-й зам. директора Вильнюсского НИИ радиоизмерительных приборов. С 1978 по 1991 годы Октябрь Бурденко – генеральный директор Вильнюсского Производственного объединения радиоизмерительных приборов.

Октябрь Бурденко награждён восемью боевыми орденами СССР и многими медалями. В 1986 году он стал лауреатом Государственной премии, в 1991 году – Героем Социалистического труда. 13 июля 1990 года на XXVIII съезде КПСС Бурденко был избран членом ЦК. О нём неоднократно писали статьи в периодической печати. Его друзьями стали актёр Армен Джигарханян, известный литовский поэт Эдуардас Межелайтис, космонавт Борис Егоров, поэт Николай Старшинов; Николай Струтинский – партизан, боевой соратник знаменитого разведчика Николая Кузнецова и многие, многие другие... Ещё одна сторона его творческой личности – он писал хорошие стихи, был замечательным чтецом поэзии и знатоком отечественной литературы и истории. Его небольшая квартирка в Бостоне буквально заставлена книгами и папками с историческими документами.

Но за всё в жизни необходимо платить – и за интересную работу, и за известность. И Октябрь за все заплатил – своим здоровьем. И, несмотря на это, много сил и времени отдавал общественной работе. В течение десяти лет Октябрь Бурденко возглавлял Массачусетскую Ассоциацию евреев – выходцев из СССР, являлся делегатом Всемирного конгресса русскоязычных евреев. Он достойно представлял нашу общественность в 2002 году в Москве и в Израиле, в июне 2005 года и в 2006

году – вновь в Израиле. Октябрь Бурденко был членом Ассоциации ветеранов войны, Клуба русскоязычных учёных Массачусетса, сохранял свою социальную активность.

И в эмиграции он оставался патриотом родной страны, которую он так отважно защищал в годы Великой Отечественной войны.

А ещё он был преданным мужем, отцом и замечательным другом. Он был прекрасным поэтом. Его стихотворение “Вышибальный марш” помещено на 8-ой стр. этого сборника. Ниже ещё два стихотворения Октября Бурденко.

Его не стало 12 августа 2010 г.

Все знавшие Октября Осиповича Бурденко, его близкие и друзья сохраняют о нём светлую и благодарную память.

*Светлана Бабицкая
Мирон Гурин*

Стихи Октября Бурденко

ПИСЬМО МАТЕРИ С ФРОНТА

Впиваются злые дожди
В промозглый ползучий февраль.
Отсюда меня не жди –
Меж нами такая даль!

Я знаю – ты скажешь:
- О нет!
Ты рядом всегда, сынок!
А что я скажу в ответ?
Какой меня ждет венок?
Из скорбных ли роз и мирт
(И желтая тень на лице...)
Иль встречу желанный мир
В победном лавровом венце?

Обоим я честно пою –
В них ответ бед и побед...
Эх, смерть!

Ты всё рыщешь в бою,
А мне восемнадцать лет...
1943 год

ЗЕМЛЯ МОЯ, ТЫ ВСЯ В КРОВИ

Когда вокруг гремит гроза,
Звучит тревожная година,
Я Родине моей в глаза
Смотрю с любовью взглядом сына.

И вот передо мной вдали,
Где тонут очи золотые,
Несутся всадники в пыли –
Кровавая орда Батые.
Клинки скрестились!
Плен и кровь!
То бьётся Русь – и нет Батые!
Но по равнинам вновь и вновь
Несутся полчища иные.
Завоеватели всех стран:
Псы-рыцари, поляки, шведы,
Наполеон, монгольский хан
И подлых гитлеровцев деды.

Но всех их русская земля
Мечом встречала в поле битвы
И спели русские поля
Им погребальные молитвы.

Земля моя! Ты вся в крови,
Ты в ранах страшных, вся в пожарах!
Так пусть кто льнёт к тебе в любви,
К врагу безмерен будет в карах!

7 ноября 1943 года

ПАМЯТИ ИЛЬИ МАГИДА

Илья (Ицка) Юдович Магид (1 ноября 1924 – 15 октября 2010) родился в Белоруссии (Орша), рос без отца. Мать – от рождения нетрудоспособная женщина – бежала во время войны с 16-летним сыном из оккупированного фашистами города в Челябинскую область (Фершампенуаз), где умерла от голода.

Илья был спасён от смерти врачом больницы, куда он попал, раздетый, голодный, заболев воспалением лёгких, сразу после прибытия в Фершампенуаз.

Трудная, полная лишений жизнь закалила характер Ильи. Приходилось нелёгким трудом самому зарабатывать на жизнь среди чужих, озлобленных лишениями людей. Работал на заводе боеприпасов, подрабатывал грузчиком, где придётся.

И в то же время Ильёй всегда руководило стремление к знаниям. Он окончил 10-й класс вечерней школы и после окончания войны, в 1945 г., продолжил образование в Челябинском механико-металлургическом институте. После двух лет учёбы он был переведён, в числе лучших студентов, в Ленинградский политехнический институт, который успешно окончил в 1951 г.

Работая последовательно в трёх научно-исследовательских институтах сначала в должности инженера, а позже – в должности ведущего инженера-руководителя группы, Илья с увлечением, творчески участвовал в разработках новых приборов. Он был известен как автор многих научных статей, отчётов и изобретений. Ещё будучи молодым специалистом, он написал учебник по радиоэлектронике.

В полной мере познавший все стороны жизни, Илья научился ценить в людях хорошее. Сам Илья был необыкновенно **добрым** человеком. Во время нашей поездки в Израиль Илья спросил меня, сколько денег я собираюсь выделить ему на подарок ко Дню Рождения. Если бы я догадалась тогда, что он встанет посреди площади около Стены Плача и будет всем, кто протянет руку, давать деньги, я бы назвала меньшую сумму для подарка. Действительно, это было в характере Ильи – доставлять удовольствие и радость другим.

Все, кто общался с Ильёй, знают его как очень **скромного** человека. По каким-то, только ему понятным причинам, он не любил рассказывать о своих успехах ни в своей прошлой жизни в Советском Союзе, ни в настоящей жизни в Америке. До сих пор никто не знает, что он был награждён медалью как участник войны. Мало кому известно, что Илья в Америке увлечённо занимался изучением не только английского языка, но и иврита, писал труды - воспоминания на английском языке, открыл свой *Website*. Он интересовался судьбами людей, переживших сталинский Гулаг, войну и Холокост, брал у этих людей интервью, записывал их показания на русском и английском языках и затем издавал за свой счёт брошюры, для того чтобы их дарить родственникам интервьюированных.

Искренний и честный в своих поступках, Илья очень огорчался, когда не встречал подобных качеств у других людей. Он умел **дружить и очень преданно и трогательно любить**. Мы прожили с Ильёй 56 лет, вместе радовались жизни и преодолевали препятствия и горести.

У нас очень хорошие дочь, внучка и их мужья, а также пятеро замечательных правнуков.

Илья считал, что не наделён поэтическим талантом, но ему нравилось свои эмоции выражать стихами. Он записывал свои стихи незавершёнными и не тратил времени на их доработку. В память о моём любимом муже я привожу некоторые фрагменты его «несовершенных» стихов.

К великому огорчению, серьёзная болезнь Ильи и затем его смерть не позволили осуществиться нашим дальнейшим планам. Когда ему было почти 86 лет, Илья, не зная о своей коварной болезни, тихо и без болей скончался. Он жил достойно. И достойно, в окружении любящих и любимых, ушёл из жизни, оставив о себе светлую память не только в сердцах своих близких, но и в сердцах всех, кто его знал.

Ирина Магид

Незавершённые стихи

Илья Магид

Жене

Не замечаешь годы у любимой.
Мы всегда молоды душой.
Только срастаются корни с корнями.
Разделить их – погибнет дерево рядом с тобой.

Сквозь житейские бури
Пройду, тебя любя.
Пусть радость высветлит твои глаза,
Мечта моя, любовь моя!

Дочке

Трудно написать тому,
Кто бесконечно дорог,
Сердце вырываешь из груди!
Марина – моё продолжение,
Марина – надежды мои!

Внучке

Мир – бушующее пламя.
Жить – значит гореть изнутри и извне.
Мир – вечное движение,
.
Жить – здорово! – скажу я тебе.

О природе

Иду по сказочной стране,
Она контрастами полна:
Жёлтый, оранжевый. красный –
От красок болят глаза...

Горит огнём рябина,
На рябину урожайный год.
Так не похожа на другие,
Листьям не прикрыть её красот.

Размышления на разные темы

* * *

Чтобы счастливыми быть,
Нужно себя убедить:
Сколько человеку ни дать,
Будет всегда не хватать.

* * *

Один хмурый и злой,
Радости полон другой –
Два человека сидят во мне.
Радостный – не будет в беде!

* * *

Как рассмешить тебя?
Надо сморщить нос,
Раздвинуть губы,
Сделать узкими глаза
И повторять слова:
“Хи, хм, ха!”

КРАТКИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Бабицкая Светлана Борисовна, 1940 г.р., г. Ленинград. Окончила школу в 1957 г., поступила в институт киноинженеров (заочное отделение). При этом работала курьером и гардеробщицей на Балтийском заводе, участвовала в Литературном объединении г. Ленинграда, печаталась в сборнике «День поэзии». Училась в Народной музыкальной школе для взрослых.

Затем работала в СКТБ геофизприбор – монтажницей 2 года, техником, инженером.

После окончания института 25 лет работала в объединении «Электросила» инженером, мл. науч. сотр., научным сотрудником в отделе акустических испытаний машин, затем – в отделе надёжности крупных электрических машин.

Издала книгу – сборник поэзии «Звучит откровением музыка строф» (2000 г.).

После эмиграции в 2001 г. в США, г. Бостон, училась в *BunkerHill*, где получила три специальности: в 2007 г. – *General Concentration*, а затем – *Design* и *Media Production (video, audio)*.

Обучаясь в колледже, одновременно вела математический *tutoring*.

Член клуба учёных с 2007 г. Была активным участником сборника «Мы с тобой, Израиль!».

Её стихи опубликованы в сборнике поэзии Новой Англии «Заполнение пустоты».

Редактор автобиографических книг А. Крайзмана, Е. Вольперта, Б. Фогеля. Автор оформления книг В. Литвина. Работает над созданием кинолетописи Клуба учёных.

Басин Яков Наумович, 1928 г.р. Окончил в 1952 г. Московский геологоразведочный институт. Профессор, доктор геолого-минералогических наук. Член-корреспондент Российской Академии естественных наук (РАЕН). Автор 240 научных работ и изобретений. Специалист в области геофизических исследований скважин и оценки запасов нефти и газа. Награждён орденом «Знак почёта» за открытие и разведку Астраханского газоконденсатного месторождения.

Брагин Алексей Алексеевич, 1929 г.р., г. Пермь. Окончил Львовский политехнический институт в 1952 г. Специальность – инженер-электрик.

Род занятий – метрология и метрологическое обеспечение. Доктор технических наук, старший научный сотрудник. Награды: серебряная медаль ВДНХ (1966), Золотая медаль ВДНХ (1986), нагрудный знак «За заслуги в стандартизации».

Места работы: Ленинградский завод полиграфических машин (1952-55 г.г.), Физико-механический институт АН УССР (1956-1970 г.г.), ГНИИ Система, г. Львов (с 1970 г. – начальник отдела, с 1995 г. – главный научный сотрудник, в 2001 г. иммигрировал в Канаду).

До середины 70-х годов основное направление научной работы связано с созданием геофизических систем, в частности – элементов теории построения телеметрических систем для радиоактивного каротажа; на их основе были разработаны двухканальная аппаратура типа ДРСТ, скважинный спектрометр типа СГСЛ, которые серийно выпускались на Киевском заводе геофизического приборостроения в течение многих лет. В дальнейшем основным направлением становится метрологическое обеспечение информационно-измерительных систем.

Вайсман Иосиф Борисович, 1932 г.р. В 1956 г. окончил строительный институт. Все годы работал в г. Хмельницком, вначале – на производстве, затем – в проектных институтах. Последние 15 лет был Главным конструктором проектного института «Укржилремпроект».

В 1992 г. эмигрировал из Украины в США.

Гарт Иосиф Константинович родился в 1926 г. в Херсоне (Украина). В 1930 вместе с семьёй переехал в Москву. В 1943 г. окончил школу в Оренбурге. В 1949 окончил МЭИ (факультет электровакуумной техники и приборостроения). Был призван в армию и служил в противовоздушной обороне инженером полка по радиолокации, а в дальнейшем – преподавателем в одном из военных вузов. Демобилизовался в 1960 г. в звании инженер-капитана.

Начал работу в ЦНИИ комплексной автоматизации, где проработал 27 лет. Ушёл на пенсию с должности заведующего лабораторией в 1989 г. В 1991 г. эмигрировал в США. Был в США волонтером VISTA (*Volunteer In Service To America*) в *Allston-Brighton CDC Community*.

Гуревич Белла Самуиловна, 1924 г.р. Окончила Уральский Политехнический институт, химико-технологический факультет. Кандидат технических наук. С 1947 по 1985 гг. работала в Восточном НИИ углехимическом институте (ВУХИН) с.н.с., руководителем группы. Основные работы: исследование состава и свойств высококипящих продуктов каменноугольной смолы, разработка способов выделения индивидуальных соединений, промышленное использование высококипящих масел и др. Имеет 50 печатных трудов, в том числе 5 авторских свидетельств. Награждена Бронзовой медалью ВДНХ СССР и другими медалями; Дипломом и четырьмя Почётными грамотами по конкурсам ВХО им. Д.И. Менделеева. Заняла II место по конкурсу ВУХИНа на лучшую научно-исследовательскую работу.

Гурин Мирон Матвеевич, 1923 г.р. Гвардии подполковник. Участвовал в Великой Отечественной войне с июля 1941 г. до Дня Победы. Служил начальником связи батальона стрелкового полка, арtpолка и отдельного тяжёлого танкового самоходного полка. Прошёл путь от Дона до Берлина. Дважды ранен и контужен. Награждён орденами Отечественной войны I и II степеней, двумя орденами Красной Звезды, медалью «За боевые заслуги».

Является одним из инициаторов создания Клуба учёных MCRSS.

Дубровинская Наталия Вадимовна родилась в Москве в 1936 году. В 1958 г. окончила биофак МГУ по кафедре физиологии высшей нервной деятельности. До отъезда в США (2001) работала в Институте Возрастной Физиологии РАО и была научным редактором журнала ВНД им. И.П. Павлова. Доктор биологических наук, профессор. Основной интерес – нейрофизиологические механизмы внимания и его формирование в ходе индивидуального развития. Преподавала в МГУ и МГПУ. Опубликованные работы: монография, главы в книгах и сборниках, 130 научных статей в отечественных и зарубежных журналах.

Китайгородская Анна Яковлевна, 1933 г., г. Харьков. Окончила Харьковский инженерно-строительный институт. Работала проектировщиком и, после окончания в 1971 г. Московского института патентоведения, с 1974 г. была рук. группы патентно-лицензионного отдела ПромстройНИИпроекта (г. Харьков); с 1975 по 1982 г. работала начальником патентно-лицензионного отдела объединения Сургутнефтегаз.

В 1982 г. переведена в Харьковский институт ВодоканалНИИпроект. Затем работала с.н.с. в ХАДИ и ПКТИ машиностроения. С 1993 г. – в США.

Клебанова Валерия Адольфовна, 1934 г.р., г. Москва. Кандидат медицинских наук.

Окончила I Московский медицинский институт им. И.М. Сеченова по специальности «Лечебное дело». Занималась исследованиями в области космической медицины, экологии человека и гигиены окружающей среды. Результаты изложены в диссертации и в 50 научных публикациях. Была консультантом в НИИ экологии человека и гигиены окружающей среды РАМН. В США – с 1996 г.

Корсунский Михаил Давидович. Родился 12 сентября 1938 г. в Москве. Инженер по автоматизации производственных процессов. Кандидат технических наук.

Производственную деятельность начал в пуско-наладочном управлении. Затем работал в СКБ «Цветметавтоматика», Всесоюзном научно-исследовательском институте деревообрабатывающего машиностроения (ВНИИДМАШ), Научно-производственном объединении «Оптика» (НПО «Оптика»), в Экспериментальном научно-исследовательском институте металлорежущих станков (ЭНИМС). Инженер, ст. инженер, заведующий лабораторией.

Лахман Иосиф Львович, 1921 г.р. Доктор экономических наук. Заведовал лабораторией Центрального экономико-математического института АН СССР. В течение 8 лет был по совместительству профессором Московского финансового института. Опубликовал более 70 научных работ по проблемам политической экономии и экономико-математического моделирования. Соавтор 3-х монографий. Участник Великой Отечественной войны. Награждён орденом Отечественной войны и медалями. В США с 1991 г. Здесь опубликовал на русском, идиш и английском языках более 50 статей по вопросам борьбы с фашизмом, антисемитизмом и расизмом. Является Президентом Американской Антифашистской Ассоциации Иммигрантов из СССР (АААИ).

Литвин Валентин Михайлович. Родился в 1925 году в Москве. В 1945 году поступил и в 1950 году окончил западное отделение филологического факультета Московского Университета.

Работал в системе научно-технической информации аналитиком по экономике США. В 1961 году защитил кандидатскую диссертацию в Институте Мировой Экономики и Международных Отношений по специальности “Экономика США”. В России опубликовал 40 книг и статей. В 1979 году эмигрировал с семьей в США. Работал аналитиком и преподавателем в военных учреждениях: Department of Russian Military Studies, Air War College (Алабама), School of Russian Studies (Техас), School of Russian Studies, Defense Language Institute (Калифорния) и в университетах. В США опубликовал три монографии и ряд статей. В течение 10 лет был вице-президентом по науке Клуба Русскоязычных Учёных штата Массачусетс. Курировал составление тематического плана, подготовку докладов, издание сборников, подготовку и проведение конференций. Участник Великой Отечественной войны.

Мерин Борис Вульфович, 1938 г.р., канд. техн. наук. После окончания Ленинградского политехнического института, там же в 1971 г. защитил диссертацию, специалист по импульсным и нетрадиционным ресурсосберегающим технологиям обработки материалов, автор монографии, 20 изобретений и более 80 печатных работ в периодических изданиях. Работал научным сотрудником в НИИ сварочных машин, старшим научным сотрудником в Центральной лаборатории ЭГЭ (электрогидравлического эффекта) и 17 лет до эмиграции – в Санкт-Петербургском государственном техническом университете, последние 4 года – директор фонда развития «Механик-Политехник» при университете.

С 2000 года живёт в Бостоне, США, вице-президент шахматного клуба при центре «Макор».

Папина София Александровна. Окончила Ленинградский инженерно-строительный институт, в течение 38 лет работала в проектно-архитектурных институтах и бюро Ленинграда. Всю жизнь увлечённо писала стихи (в основном «в стол»). Начала печататься в ленинградских газетах и журналах с 1995 года. Свободно владеет английским языком, изучает французский и испанский языки. После переезда в США (1998) выпустила пять книг, две из которых – её стихи, написанные по личным впечатлениям, третья книга – перевод стихов американского поэта Роберта Фроста, которая получила одобрительный отзыв на кафедре славистики университета Harvard. В 2008 г. была издана её четвёртая книга стихов – «Мост». Пятая книга (стихи и статьи) «Пора звездопада» была опубликована в 2010 г. издательством «Роза мира».

Пржиялговская Нина Михайловна родилась в Москве в 1928 г. В 1950 г. окончила Московский химико-технологический институт им. Д.И. Менделеева по специальности инженер-технолог по промежуточным продуктам и красителям. В 1953 г. защитила кандидатскую диссертацию на тему «Изомеризация галогенопроизводных ароматического ряда». После аспирантуры работала на кафедре органической химии МХТИ им. Менделеева ассистентом, затем доцентом. Читала курсы «Органическая химия» и «Механизмы органических реакций». Докторскую диссертацию по теме «Восстановление нафтолкарбоновых кислот» защитила в 1973 году. В 1974 г. получила звание и должность профессора. Работала деканом Общетеchnического факультета. Занималась синтезом фотохромных соединений. Под её руководством 15 аспирантов защитили кандидатские диссертации. Имеет 110 печатных работ, в том числе 3 учебных пособия. Педагогическую и научную деятельность закончила в 1998 г. В США живёт с 2003 г.

Рабкин Иосиф Ефимович, доктор медицинских наук, член-корр. Российской Академии медицинских наук, действительный член Академии медико-технических наук им. Чижевского РФ, Лауреат Государственной премии СССР, Почётный член Британского Королевского колледжа, Почётный член Корнеллского Медицинского центра США, Почётный член Медицинских центров ряда других стран. Руководитель отдела рентгенодиагностики и рентгенохирургии РЦ хирургии АМН.

Родился в 1926 г. в вагоне поезда на пути из г. Белгорода в г. Харьков в многодетной семье десятым ребёнком. В 1943 г. с отличием окончил фельдшерское училище, в 1949 г. – Московский медицинский институт. Шесть лет службы в Советской Армии (1950-1956).

После демобилизации – аспирантура. В 1960 г. защитил кандидатскую диссертацию, спустя 4 года – докторскую. Автор 25 книг и 550 публикаций, 16 изобретений, инициатор новых направлений в медицине. Автор оригинального стента «*Rabkin stent*» из нитинола. В 1984 г., впервые в мировой

клинической практике, осуществил эндоваскулярное стентирование с помощью стента своей конструкции.

Под его руководством подготовлены 105 диссертаций (23 докторских и 82 кандидатских).

В 1995 г. эмигрировал в Америку. В 1997 г. получил Золотую медаль «Человек года Америки», присвоенную *American Biographical Center*. В 2006 г. награждён дипломом и медалью Международного Биографического Центра, Англия, за достижения всемирного значения.

В 2008 г. награждён Золотой медалью им. Чижевского. В 2010 г. в Кисловодске открыт Диагностический Центр им И.Е. Рабкина. Номинирован на звание "*International Health Professional of the Year for 2011*" с вручением золотой медали, диплома и орденской ленты.

Рамм Владимир Григорьевич, 1937 г.р. Ленинградец. Математик. Окончил ЛГПИ им. Герцена. Начало 60-х – срочная служба в армии. Конец 60-х – аспирантура по теор. кибернетике. 70-е: защита диссертации в ЦЭМИ АН СССР, позже – звание с.н.с. Публикации в “ЭКО” СО АН СССР (дважды – лучшие статьи года).

Профессия – исследование операций; математическое моделирование. Главный результат: модели массового поведения – интегральные игры. Публикации в ЖВМ и МФ АН СССР, журналах «Оптимизация», «Кибернетика» и др.

80-е: лектор-международник, член совета ленинградского клуба «Перестройка», позже избран в совет Ленинградского Народного Фронта. В связи с попыткой выдвижения в народные депутаты ВС СССР осуждён (по уголовной статье) на год исправительных работ. Это срок отбывал, работая председателем комиссии по экономике райсовета; внесён в список *Amnesty International* “*Политзеки СССР-91*”.

Эмигрировал в 1994 г. По профессии в США не работал. Совладелец интернет-портала «Демократическое сетевое сообщество (качественная политическая аналитика)» – demset.org со своей авторской колонкой.

Симхович Евгения Иосифовна, 1925 г.р. Кандидат медицинских наук, доцент. В 1948 г. окончила педиатрический факультет Омского государственного медицинского института, а в 1951 г. – аспирантуру при кафедре физиологии. В 1952 г. защитила кандидатскую диссертацию по проблеме острой гипотермии. Эти её материалы и ряд последующих работ вошли в книгу «Проблемы острой гипотермии». Книга переведена на английский и издана в Англии.

В последующие годы изучала влияние курсового применения лечебных грязей на функции центральной нервной системы, на эмоциональную сферу организма. Автор свыше 50 научных работ, часть которых посвящена методическим вопросам преподавания физиологии.

Тодер Ирина Эммануиловна, 1936 г.р., г. Киев. Канд. технических наук, доцент. В 1957 г. окончила машиностроительный факультет Харьковского Политехнического института. Работала в Украинском НИИ сельхозмашиностроения (инж, м.н.с., с.н.с.).

С 1968 по 1998 г. в Ростовском строительном университете (старший преподаватель, доцент) вела курс «Механическое оборудование заводов стройиндустрии». Выполняла исследования причин отказов и повышения надёжности цепных передач (диссертация); внедрено в производство безотказное соединительное звено роликовых цепей с/х машин. Занималась исследованиями надёжности технологических линий предприятий стройиндустрии. Автор более 40 печатных работ. В США – с 2000 г. В соавторстве с Е.А. Штокманом издала книгу «Одна планета» (2010).

Филиппов Адольф Хрисанфович, 1932 г.р., г. Чита. В 1955 г. окончил Иркутский университет по специальности «Физика». Доктор географических наук, кандидат физико-математич. наук, профессор, чл.-корр. АН Высшей школы. Заслуженный метеоролог России.

Преподавал физику и математику в средней школе, затем перешёл на работу в Иркутскую гидрометеорологическую обсерваторию и возглавил исследования по атмосферному электричеству. Результаты исследований были опубликованы. С 1962 г. – зав. кафедрой метеорологии Иркутского университета. После окончания заочной аспирантуры в 1964 г. защитил кандидатскую диссертацию по физико-математическим наукам. В 1980 г. защитил докторскую диссертацию по проблемам происхождения атмосферного электричества. В 1982 г. получил звание профессора. Опубликовал более 100 научных работ, в т.ч. 3 монографии. В США – с 2008 г.

Фукс Борис Борисович, 1926 г.р. Заслуженный деятель науки России, профессор, доктор медицинских наук. С 1958 по 1963 г. возглавлял лабораторию, а затем отдел в Сибирском отделении АН СССР. В этот период разработал метод и технологию изготовления иммунологически нейтральных резорбируемых коллагеново-эластичных каркасов для трансплантации крупных сосудов, костей и сухожилий и опубликовал монографию на эту тему. Основал кафедру медицинской биологии в Новосибирском университете.

Переехав в Москву, основал лабораторию клеточной иммунопатологии и биотехнологии в столичном Институте морфологии человека Академии медицинских наук (1964).

Описал феномен мембранотоксичности опухолевой клетки. В последующие годы были развиты гибридная биотехнология, иммуноэнзимная диагностика и начата разработка оригинальных стрип-диагностикумов, которые сейчас широко применяются в практической медицине, в частности, в акушерстве. В 1960-е годы участвовал в создании группы, которая, опережая подобные группы в Европе и США, разрабатывала проблемы космической иммунологии. Была налажена международная кооперация по этим вопросам. В 1991 г. была опубликована монография (Швейцария), суммирующая полученные данные.

Изучая наследственные заболевания сетчатки глаза и некоторые неврологические заболевания, он развил гипотезу диснуклеотидозов и предложил лекарство для их лечения.

За долгие годы научной деятельности им подготовлены 40 кандидатов и докторов наук, работающих сегодня в России, Европе, США, Израиле.

В целом опубликовал более 300 работ, является автором и соавтором 12 монографий и книг, более 20 запатентованных изобретений, получивших распространение в странах Европы, Азии, Америки и Австралии. Научно - популярные и поэтические издания публикует под псевдонимом Борис Берель.

Цалюк Марк Яковлевич, 1919 г.р. Окончил Киевский университет. Доктор исторических наук, профессор. Опубликовал более 140 работ, в т.ч. ряд монографий и брошюр. Участник Великой Отечественной войны с 1942 г. до Дня Победы. Уволен из армии в 1945 г. в звании старшего лейтенанта. Награждён орденом Отечественной войны и медалями.

Чайковская, Ирина. Прозаик, критик, драматург. Родилась в Москве. По образованию педагог-филолог, кандидат педагогических наук. С 1992 года на Западе. Семь лет жила в Италии, с 2000 года — в США.

Автор более 200 статей в российской и американской русскоязычной периодике. Как прозаик и публицист печатается в «Новом журнале», «Чайке», альманахе «Побережье» (США), в журналах «Вестник Европы», «Нева», «Звезда», «Октябрь», «Знамя» (Россия).

Автор книг "Карнавал в Италии" (2007), "Любовь на треке" (2008), "Какие нынче времена" (2008), "Старый муж" (2010, Москва), "В ожидании чуда" (2010, С-Петербург). Живёт в Бостоне.

Шмуклер Ефим Григорьевич, 1936 г.р., учился в Ужгородском университете (Украина) на химическом факультете. Химик-технолог, последние 36 лет – учитель химии средней школы. Кандидат педагогических наук, Заслуженный учитель Украины, победитель Всеукраинского конкурса «Учитель года – 98». Соросовский учитель, учитель-методист. Основная область научных интересов – методика обучения химии: межпредметные связи, прежде всего, связи химии с математикой; логизация школьного курса химии; методологизация обучения; поиск количественных закономерностей и открытие ряда количественных закономерностей, в частности, закона дискретности материи, закона генезиса.

Автор более 200 статей, брошюр, методических пособий, сборников материалов.

Ястребнер Софья Львовна, 1925 г.р. В 1949 г. окончила филологический факультет Черновицкого Государственного университета. 39 лет проработала учителем русского языка и литературы в средней школе, публиковала свои методические разработки и доклады в методических сборниках УНДИПа.

В 1989 г. вместе с семьей дочери иммигрировала в США. В 2001 г. вступила в Клуб учёных.

SUBURBAN HOME CARE, Inc.

Медицинские услуги на дому

**1050 Commonwealth Ave.
Boston, MA 02215**

**Русская линия (617) 232-8468
Телефон (617) 264-7100
Факс (617) 264-7188**

Что такое медицинское обслуживание на дому?

Медицинское обслуживание на дому – это высококвалифицированная помощь, оказываемая Вам в Вашем доме на основании письменных указаний Вашего лечащего врача. Новые пациенты поступают к нам от врачей, работников госпиталей и реабилитационных центров, а также других источников. В случае тяжёлой болезни или в послеоперационный период Suburban Home Care, Inc. окажет Вам высококвалифицированную медицинскую помощь на дому.

Мы разработали уникальную программу медицинского обслуживания на дому русскоязычного населения Бостона и его пригородов. Наша программа включает в себя не только медицинские услуги и уход, но и оказание всесторонней медицинской помощи.

Медицинские услуги

Медсёстры

Suburban Home Care, Inc. оказывает широкий спектр медицинских услуг в соответствии с нуждами и состоянием здоровья каждого пациента.

Физиотерапевты и логопеды

Наши специалисты оценят Ваши реабилитационные возможности и составят план лечения, который поможет Вам достичь максимальных результатов.

Социальные психологи

Медицинские социальные психологи помогут Вам и Вашей семье бороться с болезнью и получить все необходимые социальные услуги.

Помощники медсестры

Помощники медсестры окажут Вам квалифицированную помощь в личной гигиене, а также в покупке продуктов и лекарств, приготовлении пищи, уборке, стирке и множестве других дел.

Высокое качество услуг

- * Индивидуальный подход к каждому пациенту.
- * Профилактика заболеваний и несчастных случаев.
- * Специализированные программы и услуги для пациентов, нуждающихся в специальном уходе.
- * Координация всех медицинских услуг с лечащим врачом и другими службами.
- * Обслуживание начинается в течение 24 часов после Вашего звонка.
- * Suburban Home Care, Inc. оказывает услуги независимо от возраста, расы, национальности или социально-экономического положения.

Suburban Home Care, Inc. является частной организацией.

Suburban Home Care, Inc. имеет сертификат штата Массачусетс на медицинское обслуживание на дому и оказывает свои услуги в районах Большого Бостона и его пригородов.

Страховки

Мы принимаем различные виды страховок, включая Medicaid, Medicare, Blue Cross & Blue Shield, а также Private Pay.

**SUBURBAN HOME CARE, Inc.
оказывает широкий спектр
высококвалифицированных медицинских услуг
на дому
посредством специализированных программ, составленных в соответствии с
индивидуальными потребностями каждого пациента.**